



**КОПИЯ**

# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>, e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/8183-10

г. Москва

19 августа 2010 года

Дело № А40-119147/09-72-897

Резолютивная часть постановления объявлена 12 августа 2010 года  
Полный текст постановления изготовлен 19 августа 2010 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Туболец И.В.

судей Агапова М.Р., Кузнецова А.М.

при участии в заседании:

от заявителя - Филипповой О.В., дов. от 03.09.09 № 1860, паспорт 46 06 323904

от заинтересованного лица - Михалевой М.А., дов. от 26.02.2010 № ИА/4750

рассмотрев 03 августа 2010 года в судебном заседании кассационную жалобу  
Федерального государственного учреждения «Межрегиональная дирекция по  
дорожному строительству в Центральном регионе России Федерального дорожного  
агентства» - заявителя

на решение от 21.12.2009

Арбитражного суда г. Москвы,

принятое судьей Немовой О.Ю.,

на постановление от 07.04.2010 № 09АП-4935/2010-АК

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Векличем Б.С., Пронниковой Е.В., Якутовым Э.В.,

по делу № А40-119147/09-72-897

ФАС России  
Канцелярия

040850

27 АВГ 2010

по заявлению Федерального государственного учреждения «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Центральном регионе России Федерального дорожного агентства» о признании решения Федеральной антимонопольной службы незаконным в части, третьей лица: общество с ограниченной ответственностью «Ромекс-Кубань», открытое акционерное общество «Донаэродорстрой»,

### **УСТАНОВИЛ:**

Федеральное государственное учреждение «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Центральном регионе России Федерального дорожного агентства» (далее – ФГУ ДСД «Центр», учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 30.07.2009 по делу № К-524/09 в части пунктов 1 и 2.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены общество с ограниченной ответственностью «Ромекс-Кубань» (далее – ООО «Ромекс-Кубань»), открытое акционерное общество «Донаэродорстрой» (далее – ОАО «Донаэродорстрой»).

Решением названного арбитражного суда от 21.12.2009, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2010, в удовлетворении заявленного по делу требования отказано.

Не согласившись с судебными актами двух инстанций, ФГУ ДСД «Центр» подало кассационную жалобу, в которой просит их отменить как незаконные и необоснованные и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований. При этом сослалось на несоответствие выводов судебных инстанций фактическим обстоятельствам дела, на неправильное применение судами норм материального права. В частности, утверждало об обоснованности отказа ООО «Ромекс-Кубань» в допуске к участию в открытом конкурсе, об ошибочности вывода судов первой и апелляционной инстанций о допущении учреждением нарушения требований части 4 статьи 11, части 2 статьи 12, части 4 статьи 25 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Отзыв на жалобу не поступил.

30100

ональ,  
России  
ральной

В судебном заседании представитель ФГУ ЛСД «Центр» поддержал жалобу по изложенным в ней доводам, за исключением эпизода, связанного с ООО «Ромекс-Кубань». Представитель ФАС России возражал против удовлетворения жалоб, считая обжалованные акты судов двух инстанций соответствующими законодательству и представляемым в дело доказательствам. Другие участвующие в деле лица уведомены о рассмотрении жалоб телеграммами, их представители на заседание суда кассационной инстанции не явились. Суд кассационной инстанции если возможным рассмотреть жалобу в отсутствие их представителей.

Обудив доводы жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) правильность применения норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены обжалованных судебных актов.

Как установлено судами двух инстанций, оспариваемое решение вынесено ФАС России по результатам рассмотрения жалобы ООО «Ромекс-Кубань» на действия ФГУ ЛСД «Центр» по проведению открытого конкурса на право выполнения работ по реконструкции автомобильной дороги М-4 «Дон» - от Москвы через Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до Новороссииска на участке км 801 - км 826 в Ростовской области. Указанным решением ФГУ ЛСД «Центр» признано нарушившим положения части 4 статьи 11, части 2 статьи 12, части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов.

В качестве правонарушителя антимонопольный орган признал отказ заявителю – заказчику в рамках вышеупомянутого конкурса в допуске к участию в конкурсе ООО «Ромекс-Кубань», обусловленный несоответствием указанного в заявке данного лица на участие в конкурсе объема выполняемых работ в 2010 году физическим объемам выполнения работ, приведенным в календарном графике работ, а также установление учредителем в конкурсной документации требований к участникам конкурса, не предусмотренных законодательством о размещении заказов.

Расматривая заявленное ФГУ ЛСД «Центр» требование, суды двух инстанций признали оспариваемое решение соответствующим законодательству и представляемым в дело доказательствам. При этом посчитали доказанным факт

наличия в действиях ФГУ ДСД «Центр» нарушений приведенных в положении Закона о размещении заказов.

Суд кассационной инстанции считает данный вывод судов двух инстанций правильным.

Частями 1, 2, 3 статьи 11 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень требований к участникам размещения заказа при размещении заказа путем проведения торгов.

При рассмотрении дела суды двух инстанций признали, что ФГУ ДСД «Центр» установило в конкурсной документации – пунктах 2.3, 8,14, 11.4 проекта государственного контракта дополнительное требование к участникам конкурса.

Частью 1 статьи 12 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень случаев, в которых участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе.

Как установлено судами, ООО «Ромекс-Кубань» отказано в допуске к участию в конкурсе в связи с тем, что объем выполняемых работ в 2010 году не соответствует физическим объемам выполнения работ, указанным в календарном графике работ.

При этом в конкурсной документации отсутствовало требование о соответствии физических объемов работ, указанных участниками размещения заказа в предложении по исполнению государственного контракта, объемам работ, указанных в ведомости объемов работ конкурсной документации, календарном графике.

В заявке ООО «Ромекс-Кубань» указан планируемый объем работ, который за 2009 год равен 433 736 874 руб., за 2010 год - 1 764 261 111 руб., за 2011 год - 1 161 748 082 руб., что, как отметили суды, соответствует пункту 5.2 конкурсной документации.

Часть 3 статьи 25 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в конкурсе.

В силу части 4 данной статьи требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных подпунктами «а» - «в» пункта 1, пунктами 2 и 3 части 3 указанной статьи документов и сведений, не допускается.

Согласно пункта 1.2 конкурсной документации заявка на участие в конкурсе должна содержать ведомость объемов работ с указанием единичных расценок работ.

Сопоставив данный пункт конкурсной документации с положениями статьи 25 Закона о размещении заказов, предусматривающей отдельные исключительные случаи, в которых допустимо требовать от участника конкурса указания единичных расценок за товар, услуги, суды правомерно указали, что являющееся в рассматриваемой ситуации предметом контракта выполнение работ по реконструкции в круг этих случаев не входит. В связи с чем указанное требование пункта 1.2 конкурсной документации не соответствует пункту 2 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов.

С учетом изложенного, вывод судебных инстанций о доказанности нарушения учреждением требований части 4 статьи 11, части 2 статьи 12, части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов признается судом кассационной инстанции правильным.

Соответствующие доводы кассационной жалобы ФГУ «ДСД Центр» отклоняются как основанные на неправильном толковании норм материального права.

Определением Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.06.2010 ФГУ «ДСД Центр» предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины за рассмотрение дела в суде кассационной инстанции до рассмотрения кассационной жалобы. В связи с окончанием кассационного производства по жалобе государственная пошлина подлежит взысканию с заявителя жалобы в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 102, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 21 декабря 2009 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07 апреля 2010 года по делу № А40-119147/09-72-897 оставить без изменения, кассационную жалобу Федерального государственного учреждения «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Центральном регионе России Федерального дорожного агентства» - без удовлетворения.

Взыскать с Федерального государственного учреждения «Межрегиональ  
дирекция по дорожному строительству в Центральном регионе России  
Федерального дорожного агентства» в доход федерального бюджета 1000 руб.  
госпошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

**Председательствующий судья**

**Судьи**

**И.В.Туболец**

**М.Р.Агапов**

**А.М.Кузнецов**

*Ферина*  
19 08 2010

*В*  
20 08 2010