



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-12328/2010**

г. Москва
22 июля 2010 года

Дело № А40-114211/09-17-880

Резолютивная часть постановления объявлена 15 июля 2010 года
Постановление изготовлено в полном объеме 22 июля 2010 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи
судей:

Якутова Э.В.
Поташовой Ж.В.
Пронниковой Е.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коваленко В.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 15 апелляционную жалобу
ФГУЗ «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному
транспорту» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.03.2010 по делу № А40-
114211/09-17-880 судьи Барыкина С.П.,

по заявлению ФГУЗ «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии по
железнодорожному транспорту»

к ФАС России

третье лицо ООО «Правовое агентство конкурсных технологий»

о признании недействительным решения

при участии:

от заявителя: Пазюк С.П. по дов. от 17.02.2010, паспорт 45 03 468065;

от ответчика: не явился, извещен;

от третьего лица: не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 30.03.2010 ФГУЗ «Федеральный
центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» (далее – Центр)
было отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным п.5 решения ФАС
России от 27.07.2009 по делу № П-189/09.

Центр не согласился с решением и обратился с апелляционной жалобой, в
которой считает, что судом было принято неправильное и необоснованное решение,
которое подлежит отмене.

Просит решение отменить и принять по арбитражному делу новый судебный
акт.

Отзывы на апелляционную жалобу антимонопольным органом и третьим лицом не представлены.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей ФАС России и третьего лица, надлежаще извещенных о времени и месте рассмотрения дела.

В судебном заседании представитель Центра доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Считает, что у ФАС России не было никаких правовых оснований требовать привлечения руководителя ФГУЗ к дисциплинарной ответственности.

Полагает, что решение ФАС России в оспариваемой части фактически свидетельствует о нарушении прав руководителя ФГУЗ на ведение организационной деятельности и деловой репутации.

Указал на то, что в этой части решение по существу направлено на нарушение прав и умаление авторитета и деловой репутации главного врача Центра и руководимой им организации; реально затрагивает право истца как руководителя организации на получение квартальной премии за результаты работы.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст. 266, 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, заслушав представителя Центра, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что решение подлежит оставлению без изменения исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, ФГУЗ «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» с ООО «Правовое агентство конкурсных технологий» был заключен Государственный контракт от 07.04.2009 № 9-А1/340К.

Решением Комиссии ФАС России от 27.07.2009 по делу № П-189/09 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов ООО «Правовое агентство конкурсных технологий» признано нарушившим ч.1 ст.1, ч.6 ст.16, ч.1 ст.33 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и п.13 Положения о пользовании официальными сайтами в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанными сайтами, утвержденного постановлением Правительства РФ от 10.03.2007 № 147.

Пунктом 5 решения Комиссии постановлено направить письмо в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека для рассмотрения вопроса о привлечении руководителя ФГУЗ «Федеральный центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» к дисциплинарной ответственности.

Отказывая в удовлетворении заявленных Центром требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что Заявитель не доказал, какие его права и законные интересы нарушены оспариваемым актом ФАС России и каким образом данное заявление направлено на восстановление этих прав и законных интересов.

При этом суд правомерно указал на то, что в соответствии с абз.1 ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в частности в абзаце втором пункта 1 установлено следующее: «если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным».

В связи с этим, суд правильно отметил, что для признания недействительным обжалуемого Заявителем решения необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие их закону и наличие нарушения прав заявителя.

Оценивая содержание оспариваемого пункта решения, суд обоснованно указал на то, что он не содержит каких-либо распоряжений и предписаний в отношении заявителя, не предполагает совершение заявителем каких-либо действий, не нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, не возлагает на заявителя каких-либо обязанностей и не создает иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, правомерно указав на то, что право предъявления исков (подачи заявлений) в защиту интересов других лиц заявителю законом не предоставлено, суд обоснованно обратил внимание на то, что оспариваемое решение не нарушает права заявителя и фактически заявление подано в интересах физического лица – руководителя учреждения.

Доводы апелляционной жалобы также сводятся к указанию на нарушения прав руководителя учреждения, а также на неблагоприятные последствия в виде неполучения руководителем учреждения квартальной премии за результаты работы.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает обоснованным и основанным на законе вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Центром требований.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 266-269, 271 АПК РФ, арбитражный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.03.2010 по делу № А40-114211/09-17-880 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Э.В. Якутов

Судьи:

Ж.В. Поташова

Е.В. Пронникова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.