



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994
официальный сайт: <http://www.fas.mo.arbitr.ru>, e-mail: info@fas.mo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № КА-А40/8793-10

г. Москва

13 августа 2010 года

Дело № А40-152144/09-130-867

Резолютивная часть постановления объявлена: 10 августа 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен: 13 августа 2010 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи М.В. Борзыкина

судей: В.А. Долгашевой, И.В. Туболец

при участии в заседании:

от заявителя – Федеральное государственное учреждение «Менделеевский центр стандартизации, метрологии и сертификации»: Малашко М.Б. - доверенность от 12.04.2010 № 60;

от заинтересованного лица – Федеральная антимонопольная служба: Черкасова Ю.А. – доверенность от 17.08.2009 № ИА/27621;

от третьих лиц – СОАО «Национальная страховая группа»: представитель не явился; ООО «Первая страховая компания»: представитель не явился; ОАО «Московская страховая компания»: представитель не явился; ЗАО «Страховая группа «УралСиб»: представитель не явился; ЗАО «Объединённая страховая компания»: представитель не явился; ОАО «Страховая компания «Мегаполис»: представитель не явился; ООО «Страховая компания «Согласие»: представитель не явился; ООО «Страховая компания «ИННОГАРАНТ»: представитель не явился; ООО «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ»: представитель не явился; ООО «Страховая компания «Кремль»: представитель не явился,

рассмотрев 10 августа 2010 года в судебном заседании кассационную жалобу Федерального государственного учреждения «Менделеевский центр стандартизации, метрологии и сертификации» (заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 18 февраля 2010 года, принятое судьёй И.А. Кононовой, на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 мая 2010 года, принятое судьями Э.В. Якутовым, Б.С. Векличем, Е.В. Пронниковой, по заявлению Федерального государственного учреждения «Менделеевский центр стандартизации, метрологии и сертификации» о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 26.10.2009, принятого по делу № К-912/09 третьи лица – СОАО «Национальная страховая группа», ООО «Первая страховая компания», ОАО «Московская страховая компания», ЗАО «Страховая группа «УралСиб», ЗАО «Объединённая страховая компания», ОАО «Страховая компания «Мегаполис», ООО «Страховая компания «Согласие», ООО «Страховая компания «ИННОГАРАНТ», ООО «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ», ООО «Страховая компания «Кремль»,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное учреждение «Менделеевский ЦСМ» (далее – государственное учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 26.10.2009, принятого по делу № К-912/09.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены СОАО «Национальная страховая группа», ООО «Первая страховая компания», ОАО «Московская страховая компания», ЗАО «Страховая группа «УралСиб», ЗАО «Объединённая страховая компания», ОАО «Страховая компания «Мегаполис», ООО «Страховая компания «Согласие», ООО

«Страховая компания «ИННОГАРАНТ», ООО «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ», ООО «Страховая компания «Кремль».

Решением от 18.02.2010 в удовлетворении предъявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2010 решение оставлено без изменения.

Требования о проверке законности решения от 18.02.2010, постановления от 25.05.2010 в кассационной жалобе государственного учреждения основаны на том, что при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов судом первой инстанции, апелляционным судом не применены подлежащие применению положения части 3 статьи 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), согласно которой полномочия представителей участников размещения заказа подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством или ее нотариально заверенной копией. Положения статьи 44 того же закона применены судами неправильно. Не применены подлежащие применению положения статей 53, 158 Гражданского кодекса Российской Федерации. Решение и постановление подлежат отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении предъявленного требования.

Отзывы на кассационную жалобу не направлены.

В судебное заседание суда кассационной инстанции по рассмотрению кассационной жалобы, состоявшееся 10.08.2010 в 12 часов, явились представитель государственного учреждения, представитель ФАС России. Каждый из них в отдельности заявил, что не возражает против рассмотрения кассационной жалобы в отсутствие представителей других лиц, участвующих в деле.

Поскольку другие лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, что подтверждается соответствующими почтовыми уведомлениями,

препятствий для рассмотрения кассационной жалобы в данном судебном заседании не имелось.

Относительно кассационной жалобы даны следующие объяснения:

- представитель государственного учреждения объяснил, что доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, поддерживает;

- представитель ФАС России объяснил, что возражает против доводов, содержащихся в кассационной жалобе, поскольку эти доводы неосновательны.

Предметом судебных разбирательств в суде первой инстанции, апелляционном суде, как показала проверка материалов дела, являлась законность решения ФАС России от 26.10.2009, принятого по делу № К-912/09, согласно которому антимонопольный орган пришел к выводу о нарушении государственным учреждением требований, предъявляемых частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Государственным учреждением, как установлено антимонопольным органом в результате внеплановой проверки, проводился запрос котировок цен «Добровольное автострахование КАСКО на 2009-2010 гг.». Для участия в названном запросе подано 15 котировочных заявок, из них 10 отклонены со ссылкой на то обстоятельство, что доверенности не содержат права подписи котировочных заявок, в то время как представление полномочий на право подписи котировочной заявки статьей 44 Закона о размещении заказов не предусмотрено. Следовательно, требования, предъявляемые частью 3 статьи 47 упомянутого закона, нарушены.

Суд первой инстанции, апелляционный суд пришли к выводу о соответствии оспариваемого ненормативного правового акта закону.

Проверив законность решения от 18.02.2010, постановления от 25.05.2010 в пределах, установленных для рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, объяснений относительно кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены решения, постановления и принятия нового

судебного акта о признании оспариваемого ненормативного правового акта ФАС России недействительным, как об этом просит государственное учреждение, по следующим мотивам.

С учетом поданного государственным учреждением заявления судебные разбирательства по делу судом первой инстанции, апелляционным судом произведены в соответствии с требованиями, предъявляемыми статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказ в удовлетворении предъявленного требования обусловлен выводом суда первой инстанции, апелляционного суда о доказанности антимонопольным органом обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта.

Суд первой инстанции, апелляционный суд, применив положения статьи 44 Закона о размещении заказов, исходили из того, что в упомянутой норме материального права содержатся требования, предъявляемые к котировочной заявке. В числе этих требований наличие в доверенности права подписи котировочных заявок не указано. Котировочная комиссия в силу пункта 3 статьи 47 Закона о размещении заказов не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. В этой же норме материального права содержится указание на недопустимость отклонения котировочных заявок по иным основаниям. Несоответствие котировочных заявок требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или то обстоятельство, что предложенная цена в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, государственным учреждением не установлено. С учетом изложенного ФАС России правомерно исходила из того, что отклонение государственным

учреждением котировочных заявок по указанному выше мотиву не основано на законе.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции, апелляционным судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств. Оснований полагать, что выводы суда первой инстанции, апелляционного суда о применении нормы права применительно к установленным ими по данному делу фактическим обстоятельствам ошибочны, не усматривается.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, обсуждены и отклонены по мотиву неосновательности, поскольку при проверке материалов не нашли своего подтверждения.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18 февраля 2010 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 мая 2010 года по делу № А40-152144/09-130-867 оставить без изменения, кассационную жалобу Федерального государственного учреждения «Менделеевский центр стандартизации, метрологии и сертификации» - без удовлетворения.

Председательствующий
судья

М.В. Борзыкин

судья

В.А. Долгашева

судья

И.В. Туболец