



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС10-406

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 августа 2010 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Пелевина Н.П.,
Корчашкиной Т.Е.
Кулик Ю.А.

при секретаре

с участием прокурора

Кротова В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фабрикант.ру» о признании недействующим пункта 7 Порядка отбора электронных площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме, утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 26 октября 2009г. № 428,

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Фабрикант.ру» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 июля 2010г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Фабрикант.ру» Кулика Я.В., Талтаевой А.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей Министерства экономического развития Российской Федерации Серединцева Д.С., Федеральной антимонопольной службы Шаяхметовой В.И. и Лобова А.Ю., возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 26 октября 2009г. № 428, согласованным с Федеральной антимонопольной службой, утвержден порядок отбора электронных площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме (далее – Порядок). Приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 29 октября 2009г., регистрационный № 15154, опубликован в «Российской газете» 3 ноября 2009г., № 208.

Пунктом 6 Порядка установлено, что срок подачи предложений для участия в отборе составляет тридцать дней со дня размещения на официальном сайте объявления о проведении отбора и технического задания.

В соответствии с пунктом 7 Порядка по истечении срока, указанного в пункте 6 Порядка, Минэкономразвития России совместно с ФАС России в соответствии с Техническим заданием определяет пять электронных площадок, с операторами которых будут заключены соглашения о функционировании электронных площадок для проведения открытых аукционов в электронной форме.

Общество с ограниченной ответственностью «Фабрикант.ру» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 7 Порядка со дня его принятия. В подтверждение требования указало, что в части, устанавливающей количественное ограничение электронных площадок, с операторами которых будут заключены соглашения о функционировании электронных площадок для проведения открытых аукционов в электронной форме, Порядок противоречит Конституции Российской Федерации, Федеральному закону «О защите конкуренции» (статьи 1, 15), Гражданскому кодексу Российской Федерации (статья 3), поскольку вводит ограничения в отношении свободного перемещения товаров, необоснованно препятствует осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, создавая угрозу сокращения числа самостоятельных хозяйствующих субъектов. Пункт 7 Порядка, по мнению заявителя, нарушает его право на свободное осуществление деятельности по оказанию услуг для государственных и муниципальных нужд путем проведения открытых аукционов в электронной форме.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 6 июля 2010г. в удовлетворении заявления отказано. В кассационной жалобе ООО «Фабрикант.ру» просит об отмене решения суда и принятии нового решения об удовлетворении заявления, указав, что суд допустил существенное нарушение норм материального права, не применил положения Конституции Российской Федерации, которые гарантируют единство экономического пространства, свободное перемещение товаров и услуг, допускают ограничение прав и свобод человека только федеральным законом и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороноспособности страны и безопасности государства.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что Порядок принят Министерством экономического развития Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий, согласован с ФАС России. Пункт 7 Порядка не противоречит федеральному законодательству и другим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, регулирующим рассматриваемые в данном деле правоотношения, и, следовательно, прав и законных интересов заявителя не нарушает.

Федеральный закон от 21 июля 2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон) регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов (часть 1 статья 1).

Правом принимать нормативные правовые акты, регулирующие отношения, связанные с размещением заказов, в случаях и пределах, которые предусмотрены данным Федеральным законом и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, наделен федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов (часть 3 статья 2).

Таким федеральным органом исполнительной власти в силу пункта 1 Положения о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008г. № 437, является Министерство экономического развития Российской Федерации, которое, реализуя предоставленные ему полномочия, утвердило Порядок.

В соответствии с частью 31 статьи 65 Федерального закона федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, совместно с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов, осуществляет отбор электронных площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме в порядке,

установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов. При отборе электронных площадок определяются условия функционирования и количество электронных площадок.

На основании вышеприведенного законоположения суд обоснованно указал в решении, что закрепив в оспариваемом заявителем пункте 7 Порядка количество электронных площадок, с операторами которых будут заключены соглашения о функционировании этих площадок для проведения открытых аукционов в электронной форме, Министерство экономического развития Российской Федерации не нарушило Федеральный закон и не вышло за пределы имеющейся у него компетенции.

Установление конкретного количества электронных площадок, с которыми будут заключены соглашения о функционировании электронных площадок, вопреки утверждению заявителя, не противоречит действующему законодательству. Право на установление количества электронных площадок принадлежит Министерству экономического развития Российской Федерации, отсутствует какой-либо нормативный правовой акт, имеющий большую юридическую силу, в котором определено иное количество электронных площадок.

Доводы кассационной жалобы о том, что суд первой инстанции не вправе был применять при разрешении данного дела положения Федерального закона, которые, по мнению ООО «Фабрикант.ру», противоречат Конституции Российской Федерации, не могут служить поводом к отмене решения суда. В соответствии с частью 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации проверка федеральных законов на соответствие Конституции Российской Федерации осуществляется Конституционным Судом Российской Федерации. Отсутствует неопределенность в вопросе, соответствует ли Конституции Российской Федерации пункт 31 статьи 65 Федерального закона. Кроме того, заявитель вправе самостоятельно обратиться с таким запросом в Конституционный Суд Российской Федерации.

Ссылка в кассационной жалобе на противоречие оспоренного в части Порядка пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающему, что товары, услуги и финансовые средства свободно перемещаются на всей территории Российской Федерации, несостоятельна, так как отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных служб, регулируются Федеральным законом от 21 июля 2005г. № 94-ФЗ и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, правильно примененными при разрешении данного дела.

Суд первой инстанции обоснованно не согласился с доводом заявителя о противоречии Порядка в оспариваемой части Федеральному закону от 26 июля 2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 1 статьи 15 названного Закона федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим

функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Порядок, оспариваемый в части, был принят на основании части 31 статьи 65 и для достижения целей, указанных в статье 1 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и согласуется с положениями части 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции».

Учитывая, что оспариваемый в части Порядок соответствует действующему законодательству, у суда не было оснований полагать, что он нарушает права и охраняемые законом интересы ООО «Фабрикант.ру». Кроме того, ограничение количества электронных площадок, на которых будут проводиться электронные аукционы по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, не лишает лиц, занимающихся указанным видом экономической деятельности оказывать услуги по проведению электронных аукционов на свободном рынке.

Решение суда вынесено в соответствии нормами материального права, правильно примененными и истолкованными судом, и с соблюдением норм процессуального права. Предусмотренных статьей 362 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 июля 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фабрикант.ру» - без удовлетворения.

Председательствующий:

Г.В. Манохина

Члены коллегии:

Н.П. Пелевин

Т.Е. Корчашкина