



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/7954-10

г. Москва

28 июля 2010 года

Дело № А40-119151/09-92-704

Резолютивная часть постановления объявлена 27 июля 2010 года

Полный текст постановления изготовлен 28 июля 2010 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи И.А. Букиной

судей: М.Р. Агапова, А.М. Кузнецова

при участии в заседании:

от заявителя Филиппова О.В. по дов. от 03.09.2009 № 1860

от ответчика Кузнецова Я.В. по дов. от 12.04.2010 № ИА/10307

от третьих лиц – не явились, извещены

рассмотрев 27 июля 2010 года в судебном заседании кассационную жалобу

Федерального государственного учреждения «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Центральном регионе России Федерального дорожного агентства»

на решение от 17 декабря 2009 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьёй И.Н. Уточкиным

на постановление от 16 марта 2010 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями И.Б. Цымбаренко, И.В. Бекетовой, В.Я. Гончаровым

по заявлению Федерального государственного учреждения «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Центральном регионе России Федерального дорожного агентства»

об оспаривании решения в части

к Федеральной антимонопольной службе

третьи лица – ООО «Дорстрой», ООО «Ромекс-Кубань»

УСТАНОВИЛ: Федеральное государственное учреждение «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Центральном регионе России Федерального дорожного агентства» (далее – заявитель, Учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным пункта 2 резолютивной части решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 30 июля 2009 года по делу № К-525/09 о нарушении Учреждением части 4 статьи 11, части 2 статьи 12, части 4 статьи 25 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17 декабря 2009 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2010 года, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с принятыми по делу решением и постановлением, заявитель обратился в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит об их отмене и принятии нового судебного акта по делу об удовлетворении заявленных требований, считая обжалуемые судебные акты принятыми с неправильным применением норм материального права, при неполном исследовании всех фактических обстоятельств по делу.

В заседание суда кассационной инстанции не явились третьи лица, отзывы не поступали. Дело рассматривается в их отсутствие в порядке части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель ФАС России возражал против её удовлетворения, отзыв на жалобу не представил.

Законность судебных актов проверяется в порядке статей 284, 286 АПК РФ.

Проверив принятые по делу решение и постановление на применение арбитражными судами первой и апелляционной инстанций нормы права к установленным ими обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов.

Как следует из фактических обстоятельств, установленных судами по делу, Учреждением проведён открытый конкурс на право выполнения работ по реконструкции автомобильной дороги М-4 «Дон» - от Москвы через Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до Новороссийска на участке км 854 - км 860 в Ростовской области (далее - Конкурс).

По результатам рассмотрения заявок составлен Протокол № 35 от 14 июля 2009 года, согласно пункту 5.2 которого победителем конкурса признано ЗАО «Производственное «Объединение «Дондорстрой». Заявке третьего лица ООО «Ромекс-Кубань» присвоен 4 номер.

ООО «Ромекс-Кубань», являющимся участником Конкурса, подана жалоба в Федеральную антимонопольную службу на действия Учреждения по проведению Конкурса.

На основании указанной жалобы ФАС России было возбуждено дело № К-525/09 о нарушении заявителем законодательства о размещении заказов.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Ромекс-Кубань» и проведения внеплановой проверки ФАС России вынесено решение от 30 июля 2009 года № К-525/09 о нарушении Учреждением положений части 4 статьи 11, части 2 статьи 12, части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов (пункт 2 резолютивной части решения).

Указанное решение явилось основанием для обращения Учреждения с настоящим требованием в арбитражный суд.

По смыслу части 1 статьи 198 и части 4 статьи 200 АПК РФ во взаимосвязи со статьёй 13 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимым условием для удовлетворения такого заявления является установление судом несоответствия оспариваемого решения закону или иному нормативному правовому акту и нарушения прав и законных интересов граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришёл к выводу об отсутствии названных оснований для признания оспариваемого пункта 2 решения от 30 июля 2009 года № К-525/09 недействительным, с чем согласился суд апелляционной инстанции.

Суд кассационной инстанции считает, что судами первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования содержащихся в материалах дела документов, установлены имеющие значение для дела обстоятельства, полно, всесторонне и объективно исследованы доказательства в их совокупности и взаимной связи, с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, исходя из положений статей 71, 200 АПК РФ, и сделаны правильные выводы, основанные на правильном применении норм материального и процессуального права.

Решая вопрос о наличии у ФАС России полномочий для принятия оспариваемого в указанной части решения, суды, правильно применив положения статьи 17 и главы 8 Закона о размещении заказов, пункта 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 94, пришли к выводу о том, что данное решение принято компетентным органом.

При проверке законности решения ФАС России в оспариваемой части, судами установлено, что в пунктах 2.3, 8.14, 11.4 проекта государственного контракта определено, что подрядчик при исполнении государственного контракта может привлечь субподрядные организации по согласованию с заказчиком; подрядчик за заключение договора субподряда без согласования с Заказчиком уплачивает Заказчику 1% от стоимости работ, переданных на выполнение субподрядной организации, с обязательным расторжением указанного договора.

Вместе с тем, как правомерно указано судами, частями 1, 2, 3 статьи 11 Закона о размещении заказов предусмотрен исчерпывающий перечень требований к участникам размещения заказа при размещении заказа путём проведения торгов, выше названное требование данными нормами не установлено.

В связи с этим, суды пришли к правильному выводу о нарушении Учреждением части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов, запрещающей установление дополнительных требований к участникам Конкурса.

Довод кассационной жалобы о том, что обязательства между подрядчиком и заказчиком, возникшие в ходе исполнения Контракта, не накладывают каких-либо требований на всех участников Конкурса и вытекают из Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и иных федеральных законов со ссылкой на пункт 1 статьи 706 ГК РФ, отклоняется судом кассационной инстанции как не основанный на нормах права, поскольку, как правильно указано судами, Контракт в силу части 5 статьи 22 Закона о размещении заказов является неотъемлемой частью конкурсной документации, а пункт 1 статьи 706 ГК РФ не ограничивает права подрядчика по привлечению к исполнению своих обязательств других лиц, если из договора подряда не вытекает его обязанность выполнить предусмотренную в договоре работу лично.

Также судами установлено, что во исполнение подпункта «а» пункта 3 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов и пунктов 19.1, 19.2 конкурсной документации ООО «Дорстрой» платёжным поручением от 03 июля 2009 года № 221 подтвердило обеспечение заявки на участие в Конкурсе перечислением необходимых денежных средств на соответствующий расчётный счёт; однако заявка ООО «Дорстрой» на участие в Конкурсе отклонена в связи поступлением указанного платёжного поручения от ООО «Югремстрой», не являющегося участником размещения заказов.

Поскольку такое основание для отклонения заявки на участие в Конкурсе частью 1 статьи 12 Закона о размещении заказов не предусмотрено, суды пришли к правильному выводу о нарушении Учреждением части 2 статьи 12 данного Закона, устанавливающей запрет на отклонение заявок по основаниям, не предусмотренным частью 1 статьи 12 Закона.

Ссылка заявителя кассационной жалобы на пункт 15.1 части 4 статьи 22 Закона признаётся судом кассационной инстанции несостоятельной, поскольку данная норма содержит требования к конкурсной документации Учреждения, а не устанавливает дополнительные основания для отклонения заявки на участие в Конкурсе.

Проверяя законность пункта 1.2 конкурсной документации, который обязывает участника конкурса включать в заявку ведомость объёмов работ с указанием единичных расценок работ, суды, установив, что предметом контракта является выполнение работ по реконструкции, правильно применив часть 3 статьи 25 Закона о размещении заказов, пришли к правомерному выводу о нарушении Учреждением части

4 статьи 25 данного Закона, при включении в контракт дополнительных и законодательно не предусмотренных требований.

Довод кассационной жалобы об отсутствии со стороны Учреждения нарушения части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов отклоняется судом кассационной инстанции как основанный на ином толковании заявителем части 3 статьи 25 данного Закона, что не свидетельствует о судебной ошибке.

Повторение тех же доводов в кассационной жалобе не является поводом к отмене судебных актов.

Иная оценка заявителем обстоятельств дела и толкование закона не означают судебной ошибки.

Кроме того, судами установлено и заявителем в кассационной жалобе не оспаривается, что пункт 2 решения от 30 июля 2009 года № К-525/09 не нарушает права и законные интересы Учреждения как субъекта предпринимательской и иной экономической деятельности.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции считает, что суды пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для признания пункта 2 решения ФАС России от 30 июля 2009 года № К-525/09 недействительным.

При проверке принятых по делу решения и постановления Федеральный арбитражный суд Московского округа не установил наличие оснований для отмены судебных актов, предусмотренных статьёй 288 АПК РФ.

Определением Федерального арбитражного суда Московского округа от 30 июня 2010 года по данному делу Учреждению предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы до 26 июля 2010 года. Поскольку на дату 27 июля 2010 года заявителем не представлено доказательств уплаты государственной пошлины в установленных законом порядке и размере, государственная пошлина за подачу кассационной жалобы подлежит взысканию с Учреждения в размере 1 000 (тысяча) руб.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 17 декабря 2009 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2010 год по делу № А40-119151/09-92-704 оставить без изменения, кассационную жалобу Федерального государственного учреждения «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Центральном регионе России Федерального дорожного агентства» – без удовлетворения.

Взыскать с Федерального государственного учреждения «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Центральном регионе России Федерального дорожного агентства» в доход федерального бюджета госпошлину в размере 1 000 руб.

Председательствующий

И.А. Букина

Судьи:

М.Р. Агапов

А.М. Кузнецов