



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, г. Москва, проезд Соломенной Сторожки, д. 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-26009/2009-АК

г. Москва
18.01.2010 г.

Дело № А40-104969/09-149-751

Резолютивная часть постановления объявлена 14.01.2010 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 18.01.2010 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи Москвиной Л.А.
судей Захарова С.Л., Свиридова В.А.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Манохиной И.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Главного управления МЧС России по ХМАО-Югре
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.10.2009 г.
по делу № А40-104969/09-149-751, принятое судьей Лукашовой О.В.
по заявлению Главного управления МЧС России по ХМАО -Югре
к Федеральной антимонопольной службе
о признании недействительным решения

при участии в судебном заседании:
от заявителя: Гальченко С.А. по доверенности от 01.01.2010 г., Сирко Е.В. по доверенности от 01.01.2010 г.
от ответчиков: Страхова Е.Н. по доверенности от 26.03.2009 г.

УСТАНОВИЛ:

Главное управление Министерства чрезвычайных ситуаций России по Ханты-Мансийскому автономному округу Югре (далее - заявитель, ГУ МЧС по ХМАО-Югре) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным и отмене решения Инспекции Федеральной антимонопольной службы (далее Инспекции ФАС России) от 26.06.2009 г. по делу № П-95/09.

Решением от 19.10.2009 г. суд отказал в удовлетворении требований, мотивировал свои выводы тем, что оспариваемое по делу решение антимонопольного органа является законным, соответствует действующему законодательству и не нарушает прав заявителя.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, указывая на то, что оспариваемое по делу решение антимонопольного органа не соответствует Федеральному закону от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», нарушает его права и законные интересы.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив все представленные в деле доказательства, заслушав представителя заявителя, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда организации стало известно о нарушении ее прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок на обращение в суд заявителем соблюден.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, правильно применил и истолковал нормы материального и процессуального права и на их основании сделал обоснованный вывод об отсутствии совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

Принимая решение, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

В ходе изучения информации размещенной на официальном сайте www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) были получены сведения о нарушении ГУ МЧС России по ХМАО-Югре при проведении запроса котировок цен на «Поставку пожарно-технического вооружения» законодательства Российской Федерации в сфере размещения заказов, содержащие признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Указанная информация была вынесена для проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении

заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

22.06.2009 г. заявителю направлена телеграмма о времени и месте осуществления внеплановой проверки Инспекцией ФАС России по факту допущенных нарушений при размещении заявителем на официальном сайте информации о проведении торгов.

В результате проведения на основании ст. 17 Закона о размещении заказов и в соответствии с приказом ФАС России от 14.10.2008 №394 внеплановой проверки действий ГУ МЧС России по ХМАО-Югре по делу №11-95/09 Инспекцией ФАС России было установлено следующее.

Заказчиком размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещение о запросе котировок цен на «Поставку пожарно-технического вооружения».

В соответствии с ч. 6 ст. 16 Закона о размещении заказов информация о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг государственных и муниципальных нужд размещается на официальном сайте Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок публикуется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в официальном печатном издании и размещается на официальном сайте.

Во исполнение ч. 7 ст. 16 Закона о размещении заказов Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2007 г. № 147 утверждено «Положение о пользовании официальными сайтами в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанными сайтами» (далее - Постановление).

Пунктом 13 указанного Постановления предусмотрено, что ведение официальных сайтов и размещение на них информации осуществляются на русском языке.

Таким образом, информация о размещаемом заказе считается размещенной, в случае, соблюдения заказчиком требования о введении информации о размещаемом заказе путем набора русскоязычных слов буквами кириллицы.

Вместе с тем, в наименовании заказа извещения о проведении запроса котировок, размещенного заказчиком на официальном сайте в русскоязычном слове «поставка» вместо русской буквы «а» используется латинская буква «f».

Таким образом, на официальном сайте размещена информация о проведении торгов с нарушением требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов, выразившемся в использовании буквы латинского алфавита в русскоязычном слове.

Учитывая изложенное, информация о проведении торгов не размещена заказчиком в должном виде.

Такие действия заказчика не позволяют участникам размещения заказа осуществлять поиск на официальном сайте, используя при вводе в поисковой системе наименования торгов только русские буквы и влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Суд первой инстанции правомерно отклонил довод заявителя о допущенной технической ошибке при размещении исполнителем извещения о запросе котировок на официальном сайте, поскольку он не опровергает факта нарушения ч. 6 ст. 16, ч. 1 ст. 41, ч. 1 ст. 45 Закона о размещении заказов, а также пункта 13 Постановления.

Указанная техническая ошибка повлекла ограничение количества участников размещения заказа.

Необходимо отметить, что проверка ФАС России государственных и муниципальных заказчиков на предмет установления фактов использования при размещении информации на официальном сайте о размещаемых заказах латинских букв вместо русских была инициирована во исполнение Поручения Президента РФ от 07.07.2009 г. №А8-2609-5, поскольку подобные нарушения со стороны заказчиков приобрели системный характер.

Указанные действия государственных и муниципальных заказчиков приводят к тому, что потенциальные участники размещения заказа не могут на официальном сайте найти информацию о торгах используя при вводе наименования торга только русские буквы.

Фактически такие действия означают непроведение торгов, поскольку государственные или муниципальные контракты заключаются с единственным поставщиком, зачастую заранее определенным должностными лицами заказчика, Специализированной организации.

Учитывая изложенные обстоятельства, ссылка заявителя о допущенной технической ошибке необоснованна.

Довод апелляционной жалобы о недоказанности антимонопольной службой факта ограничения заявителем конкуренции, со ссылкой на то, что в торгах приняло участие три юридических лица, является несостоятельным.

Ввод потенциальным участником размещения заказа в поисковой системе официального сайта слов «Поставка пожарно-технического вооружения» без использования латинской буквы «f» не обеспечит поиск информации о проводимом Заказчиком запросе котировок.

Таким образом, потенциальные участники размещения заказа не могут на официальном сайте найти информацию о торгах, используя при вводе наименования торга только русские буквы.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства в их совокупности и взаимосвязи, учитывая отсутствие признаков несоответствия оспариваемого решения нормам закона, а также нарушения прав и законных интересов Заявителя, вывод суда первой инстанции о необходимости отказа в признании недействительным решения ФАС России от 26.06.2009 по делу № II - 95/09 является законным и обоснованным.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает, что оспариваемое по делу решение антимонопольного органа вынесено с соблюдением норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 г. №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Согласно ч. 4 ст.17 Закона о размещении заказов внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации или муниципальных нужд осуществляются соответственно уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом местного самоуправления муниципального района, городского округа.

Пунктом 5.3.6. Положения о ФАС России, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 г. № 331, предусмотрено, что в полномочия ФАС России входит проведение проверок соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами и физическими лицами, получение от них необходимых документов и информации, объяснений в письменной или устной форме,

обращение в установленном законодательством Российской Федерации порядке в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В соответствии с пунктом 5.3.7. названного Положения ФАС России осуществляет при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд плановые и внеплановые проверки соблюдения заказчиком, уполномоченным орланом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

14.10.2008 г. на основании статьи 17 Закона о размещении заказов ФАС издан приказ № 394, устанавливающий состав Инспекции ФАС России по осуществлению внеплановых проверок соблюдения законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

В соответствии с указанным Приказом полномочия по осуществлению внеплановых проверок соблюдения законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов возложены на Инспекцию ФАС России.

При этом, проведение проверок соблюдения заказчиками, уполномоченными органами, специализированными организациями, либо конкурсными, аукционными комиссиями требований Закона о размещении заказов, установление в рамках этих проверок каких либо обстоятельств, принятие мер по результатам проверок в соответствии с пунктом 5.3.1.12 Положения о ФАС России, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 г. № 331, является исключительной компетенцией антимонопольного органа.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что оспариваемое решение вынесено в рамках компетенции ФАС России.

Ссылка заявителя на необходимость регистрации Приказа о проведении проверки в Министерстве Юстиции Российской Федерации, является не основанной на нормах законодательства Российской Федерации.

Приказ ФАС России от 14.10.2009 г. №394 «О создании инспекции ФАС России по осуществлению внеплановых проверок» не затрагивает права, свободы и обязанности человека и гражданина, не устанавливает правовой статус организаций, имеет внутриведомственный характер.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 г. №1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации», Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 04.05.1997 г. № 88 утверждены разъяснения о применении указанных правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации.

Согласно пункту 2 Приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 04.05.2007 г. №88 «Об утверждении Разъяснений о применении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» при подготовке нормативных правовых актов рекомендуется использовать постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 11.11.1996 г. № 781-11 ГД «Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации», в котором приводятся определения нормативного правового акта и правовой нормы.

Согласно указанному постановлению нормативный правовой акт - это письменный официальный документ, принятый (изданный) в определенной форме правотворческим органом в пределах его компетенции и направленный на установление, изменение или отмену правовых норм. В свою очередь, под правовой нормой принято понимать общеобязательное государственное предписание постоянного или временного характера, рассчитанное на многократное применение.

Приказ ФАС России от 14.10.2009 г. № 394 «О создании инспекции ФАС России по осуществлению внеплановых проверок» не является нормативным правовым актом, поскольку издан не правотворческим органом государственной власти, а федеральным органом исполнительной власти, не направлен на установление, изменение или отмену правовых норм, а лишь устанавливает численный состав инспекции по проведению внеплановой проверки, входящей в компетенцию ФАС России.

Учитывая изложенное, Приказ ФАС России от 14.10.2009 г. №394 не подлежит представлению на государственную регистрацию, в связи с чем суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии у Инспекции ФАС России полномочий на проведение внеплановой проверки действий заказчика.

В соответствии с абз. 1 ст. 13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Вместе с тем, заявитель не указывает, какое именно его право и законные интересы были нарушены оспариваемым решением ФАС России и какое право заявителя подлежит восстановлению.

Признание недействительным, как несоответствующего законодательству ненормативного акта антимонопольного органа, в соответствии со ст. 12 ГК РФ является способом защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов юридического лица при обращении с заявлением в арбитражный суд.

Заявитель не представил доказательств фактического нарушения его прав.

Оспариваемое решение не создает заявителю препятствий для осуществления обычной хозяйственной деятельности, в том числе по размещению заказов.

Согласно ст. 65 АПК РФ заявитель должен доказать, каким образом оспариваемое решение нарушает его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным решения ФАС России.

Избранный заявителем способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, а материальный интерес заявителя к принятому решению ФАС России имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых интересов истца, устранение которой возможно в случае удовлетворения иска.

Доводы заявителя о нарушении его прав сводятся к тому, что права заявителя могут быть нарушены по результатам приведения в исполнение оспариваемого решения антимонопольного органа, поскольку указанное решение может послужить основанием привлечения должностного лица заявителя к административной ответственности, необоснованны, поскольку оспариваемым решением заявитель не привлечен к административной ответственности.

В силу ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что заявителем не приведены правовые основания заявленного требования и не представлены допустимые доказательства в обоснование приведенных доводов, в связи с чем, основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции выяснены все обстоятельства дела, правильно оценены доводы сторон и вынесено законное и обоснованное решение, в связи с чем апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого решения суда первой инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 АПК РФ, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.10.2009 по делу № А40-104969/09-149-751 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

Л.А. Москвина

Судьи:

В.А. Свиридов

С.Л. Захаров

