



ФАС России Канцелярия	
010719	15 МАР 2010
Вх. _____	от _____
на _____	5 _____
листах _____	

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, г. Москва, проезд Соломенной Сторожки, д. 12

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-2334/2010-АК

г. Москва
01 марта 2010 года

Дело № А40-84983/09-2-534

Резолютивная часть постановления объявлена 24.02.2010
Постановление изготовлено в полном объеме 01.03.2010

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи Москвиной Л.А.
судей Гончарова В.Я., Свиридова В.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Коваленко В.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Министерства
социальной политики Красноярского края
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.12.2009 по делу № А40-84983/09-2-
534, судьи Махлаевой Т.И.,
по заявлению Министерства социальной политики Красноярского края
к Федеральной антимонопольной службе
о признании недействительным решения и предписания
третье лицо: 1) Агентство государственного заказа Красноярского края, 2) ОАО
«Страховая компания «СОГАЗ - МЕД»
при участии в судебном заседании:
от заявителя: не явился, извещен;
от ответчика: не явился, извещен;
от третьих лиц: 1) не явился, извещен, 2) не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Министерство социальной политики Красноярского края обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, в котором просит признать незаконными решение и предписание Федеральной антимонопольной службы от 05.05.2009 по делу № К-245/09 о нарушении Министерством социальной политики Красноярского края и Агентством государственного заказа Красноярского края законодательства о размещении заказов.

Решением от 16.12.2009 суд отказал в удовлетворении требований, мотивировав свои выводы тем, что оспариваемое по делу решение антимонопольного органа является законным, соответствует действующему законодательству и не нарушает прав заявителя.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, указывая на то, что оспариваемое по делу решение антимонопольного органа не соответствует Федеральному закону от

21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), нарушает его права и законные интересы.

Отзыв на апелляционную жалобу не поступал.

В судебное заседание не явились представители сторон, при этом суд располагает доказательствами их надлежащего извещения. Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда организации стало известно о нарушении ее прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок на обращение в суд заявителем соблюден.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, правильно применил и истолковал нормы материального и процессуального права и на их основании сделал обоснованный вывод об отсутствии совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

Принимая решение, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

Как усматривается из материалов дела, Агентством государственного заказа Красноярского края был объявлен открытый конкурс № 016/09 на право оказания услуг по обязательному медицинскому страхованию неработающего населения Красноярского края на 2009-2011 г.г., в связи, с чем 11.04.2009 на официальном сайте государственный закупок Красноярского края (www.krasgz.ru) и в официальном печатном издании для опубликования информации о размещении заказов (газета

«Конкурсные торги в Красноярском крае») было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса, а также была размещена конкурсная документация.

Намереваясь стать участником размещения заказа, ОАО «Страховая компания «СОГАЗ-Мед» изучило конкурсную документацию с целью подготовки конкурсной заявки и выявило целый ряд нарушений действующего законодательства, регулирующего порядок размещения государственного заказа, в связи, с чем обратилось в Федеральную антимонопольную службу с жалобой на действия заказчика и уполномоченного органа при разработке конкурсной документации для проведения открытого конкурса.

Рассмотрев поданную жалобу, антимонопольный орган признал жалобу на действия государственного заказчика и уполномоченного органа при проведении открытого конкурса № 016/09 обоснованной и установил в их действиях нарушение п. 4.1 ч. 4 ст. 22, п. 3 ст. 22, п. 15.2 ч. 4 ст. 22, п. 15 ч. 4 ст. 22, ч. 4 ст. 25 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

На основании оспариваемого решения заявителю было выдано предписание, в соответствии с которым, предписано привести конкурсную документацию в соответствии с требованиями названного закона и продлить срок подачи заявок на участие в конкурсе на 20 дней со дня размещения на официальном сайте изменений, внесенных в конкурсную документацию, о чем в срок до 19.05.2009 представить в антимонопольный орган письменные пояснения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в суд.

Принимая оспариваемое решение и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что оспариваемое решение вынесено в установленном законом порядке, в пределах полномочий антимонопольного органа, а также не нарушают законные права и интересы граждан и юридических лиц, в связи, с чем отсутствуют основания для признания оспариваемого решения недействительным, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и апелляционной жалобы, основным доводом является нарушение ответчиком процедуры рассмотрения жалобы заинтересованного лица на действия заказчика и уполномоченного органа.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о размещении заказов жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа возвращается, в случае, если она подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами.

Согласно указанному положению решение о возвращении жалобы принимается ФАС России, обязанность уведомлять заказчика о соответствии поданной жалобы требованиям статьи 59 Закона о размещении заказов на ФАС России в соответствии с положениями Закона о размещении заказов не возлагается.

Оригинал жалобы ООО «Страховая компания «СОГАЗ-Мед» подписан представителем по доверенности (указанной в приложении), в соответствии с которой Погребная И.С. уполномочена на подписание жалоб и представление интересов ООО «Страховая компания «СОГАЗ-Мед» в ФАС России.

Таким образом, ФАС России законно и обоснованно принял к рассмотрению жалобу ООО «Страховая компания «СОГАЗ-Мед», поданную на действия Заявителя.

Кроме того, в соответствии с частью 6 статьи 17 Закона о размещении заказов ФАС России вправе осуществлять внеплановые проверки соблюдения заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, в случае поступления любой информации о совершении должностным лицом заказчика действий, содержащих признаки состава административного правонарушения.

Не обоснованным является также довод апелляционной жалобы о том, что жалоба ООО «Страховая компания «СОГАЗ-Мед» была рассмотрена в нарушение положений Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссией ФАС России под председательством заместителя начальника управления ФАС России.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Закона о размещении заказов на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006 № 117 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов, на которую возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Согласно приказу ФАС России от 28.04.2006 № 117 председателем Комиссии ФАС России является заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Воевода Ю.Е.

Таким образом, порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд установлен не Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а Законом о размещении заказов, а состав комиссии ФАС России по контролю в сфере размещения заказов утвержден приказом ФАС России от 28.04.2006 № 117.

В апелляционной жалобе также указывается, что ФАС России при размещении на официальном сайте в сети «Интернет» информации о поступлении жалобы ООО «Страховая компания «СОГАЗ-Мед» не разместила ее содержание, что повлекло нарушение права заявителя на представление возражений.

Данный довод является несостоятельным в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 60 Закона о размещении заказов ФАС России разместил содержание жалобы ООО «Страховая компания «СОГАЗ-Мед», а именно наименование заявителя, заказчика, чьи действия обжалуются, а также наименование заказа, при размещении которого были допущены нарушения Закона о размещении заказов.

Положения указанной статьи не определяют понятия содержания жалобы и одновременно не предусматривает обязанность ФАС России размещать на официальном сайте в сети «Интернет» доводы, изложенные в жалобе участника размещения заказа.

Кроме того, заявитель в своем заявлении не отрицает тот факт, что жалоба, поданная ООО «Страховая компания «СОГАЗ-Мед», была направлена ФАС России по факсу в адрес заявителя, а на момент рассмотрения Комиссией ФАС России жалобы ООО «Страховая компания «СОГАЗ-Мед» заявитель с содержанием жалобы был ознакомлен.

Согласно части 2 статьи 60 Закона о размещении заказов представление возражений на жалобу является правом заказчика, а его форма (письменная или устная) не определена законом.

В соответствии с п. 3.30 Приказа ФАС России от 14.11.2007 N 379 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Административный регламент) при рассмотрении жалобы ООО «Страховая компания «СОГАЗ-Мед» Комиссия ФАС России заслушала пояснения сторон и заинтересованных участников размещения заказа, в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов провела внеплановую проверку всех документов по организации и проведению торгов, относящихся к размещению заказа, являющегося предметом жалобы.

Таким образом, ФАС России разместил в установленные сроки содержание поданной на действия Заявителя жалобы ООО «Страховая компания «СОГАЗ-Мед».

Учитывая вышеизложенное, довод заявителя о том, что ФАС России не ознакомил заказчика с содержанием поданной на их действия жалобы ОАО «Страховой компании «СОГАЗ-Мед» основывается на неправильном применении норм процессуального права, так как согласно положениям Закона о размещении заказов на Комиссию ФАС России не возложена обязанность по ознакомлению заказчика и уполномоченного органа с содержанием поданной на их действия жалобы.

Кроме того, в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в случае подачи жалобы участником размещения заказа в круг обстоятельств, устанавливаемых Комиссией ФАС России и необходимых для объективного и всестороннего рассмотрения дела, входят действия заказчика, уполномоченного органа, совершенные до подачи жалобы участником размещения заказа, выраженные в документах, представленных на заседание Комиссии ФАС России в соответствии с частью 3.1 статьи 60 Закона о размещении заказов, но не доводы, изложенные в возражениях, подготовленных заказчиком, уполномоченным органом по содержанию жалобы участника размещения заказа.

Как обоснованно указано судом первой инстанции, контроль за соблюдением законодательства о размещении заказов осуществляется в соответствии с положениями статьи 17 Закона о размещении заказов, Административного регламента.

Согласно пункту 3.6 Административного регламента ФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика при размещении заказа для федеральных нужд федерального органа исполнительной власти.

Согласно пункту 3.7 Административного регламента территориальный орган ФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика, расположенного на территории осуществления деятельности соответствующего территориального органа и совершенные при размещении заказа для федеральных нужд - территориальным органом федерального органа исполнительной власти или уполномоченным на размещение заказа федеральным органом исполнительной власти получателем бюджетных средств.

Согласно пункту 3.10 Регламента ФАС России представлены дополнительные полномочия по рассмотрению любых жалоб вне зависимости от их поступления (ФАС России или территориальный орган ФАС России)

Вместе с тем, положения Закона о размещении заказов не устанавливают обязанность заявителя подавать жалобу на действия федерального органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в адрес территориального

органа ФАС России, статья 59 Закона о размещении заказов не предусматривает возвращение жалобы заявителю, в случае ее подачи в территориальный орган, а положения Регламента не предусматривают обязанность ФАС России передать указанную жалобу в территориальный орган.

Таким образом, ФАС России при рассмотрении жалобы ООО «Страховая компания «СОГАЗ-Мед» действовал в пределах предоставленных ему полномочий, не нарушая правил подведомственности.

Иные доводы заявителей относительно нарушений ответчиком Административного регламента при рассмотрении жалобы заинтересованного лица на действия заказчика и уполномоченного органа, не могут свидетельствовать о несоответствии оспариваемых актов закону.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов указанный федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. Таким образом, при проведении процедур размещения государственного заказа на федеральный орган исполнительной власти, как заказчика, возлагается обязанность соблюдения, в первую очередь, норм Закона о размещении заказов.

В силу пункта 4.1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация, утверждаемая заказчиком, должна содержать начальную_максимальную цену контракта.

Согласно части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов обязательным критерием оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе является цена контракта. Обязательность указанного критерия при установлении заказчиком порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе обусловлена свойством критерия цены контракта - объективностью, наличие указанного критерия при порядке оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе обеспечивает прозрачность и открытость процедур размещения заказа.

Учитывая вышеизложенные положения, а также то, что проведение процедур размещения государственного заказа направлено на эффективное расходование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования и развитие добросовестной конкуренции, на заказчика возлагается обязанность сформировать конкурсную документацию таким образом, чтобы ее положения были направлены на поддержание конкуренции по критерию цена.

Цена контракта на оказание услуги по обязательному медицинскому страхованию определяется Заказчиком в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере медицинского страхования населения.

Общие требования к Правилам обязательного медицинского страхования граждан, утверждаемым органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации (далее - территориальные Правила обязательного медицинского страхования), установлены Типовыми правилами обязательного медицинского страхования граждан (далее - ТП ОМС), утвержденными ФФОМС 03.10.2003 N 3856/30-3/и.

В соответствии с пунктом 4.1 ТП ОМС, ТФОМС финансирует страховую медицинскую организацию на основании договора ТФОМС со страховой медицинской организацией.

Финансирование обязательного медицинского страхования осуществляется по дифференцированным подушевым нормативам, определяемым в соответствии с Порядком определения дифференцированных подушевых нормативов на обязательное медицинское страхование, являющимся приложением 1 к Временному порядку финансового взаимодействия и расходования средств в системе обязательного

2-534
лишает
ан, а
даль

медицинского страхования граждан, утвержденному Федеральным фондом обязательного медицинского страхования от 05.04.2001 № 1518/21-1 по согласованию с Минздравом России от 06.04.2001 № 2510/3586-01-34 и Минфином России от 27.04.2001 N 12-03-14, зарегистрированного Министерством юстиции Российской Федерации 20.06.2001, регистрационный №2756.

Полученные от ТФОМС по дифференцированным подушевым нормативам средства обязательного медицинского страхования страховые медицинские организации в соответствии с Положением о страховых медицинских организациях, осуществляющих обязательное медицинское страхование, утвержденным Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 11.10.93 № 1018, используют на оплату медицинских услуг, формирование резервов, на оплату расходов на ведение дела по обязательному медицинскому страхованию, по нормативам, установленным ТФОМС с учетом рекомендаций ФОМС (пункт 4.6 ТП ОМС).

ТФОМС устанавливает для страховых медицинских организаций единые нормативы финансовых резервов в процентах к финансовым средствам, передаваемым им на проведение обязательного медицинского страхования. При этом сумма средств в запасном резерве не должна превышать одномесячного, а в резерве финансирования предупредительных мероприятий - двухнедельного запаса средств на оплату медицинской помощи в объеме территориальной программы ОМС (пункт 4.7 ТП ОМС).

В случае прекращения, в том числе досрочного, договора ТФОМС со страховой медицинской организацией последняя в течение 10 дней возвращает ТФОМС средства, предназначенные для оплаты медицинских услуг, в том числе средства сформированных резервов: оплаты медицинских услуг и запасного, оставшиеся после выполнения ею в полном объеме обязательств перед лечебно-профилактическими учреждениями по договорам на предоставление медицинских услуг по обязательному медицинскому страхованию, а также оставшиеся средства резерва финансирования предупредительных мероприятий (пункт 4.9 ТП ОМС).

Расчеты между страховой медицинской организацией (ТФОМС) и медицинским учреждением производятся путем оплаты ею счетов медицинского учреждения (пункт 5.5 ТП ОМС).

Медицинское учреждение, имеющее лицензию на право оказания определенных видов медицинской помощи, использует поступившие средства в соответствии с договорами на оплату медицинской помощи (медицинских услуг) по территориальной программе ОМС по тарифам, принятым в рамках тарифного соглашения по обязательному медицинскому страхованию на территории субъекта Российской Федерации (пункт 5.3 ТП ОМС).

Таким образом, в соответствии с заключенным между Заказчиком и страховой медицинской организации договором, последняя получает право свободного распоряжения исключительно денежными средствами, предназначенными на оплату расходов на ведение дела по обязательному медицинскому страхованию.

Следовательно, начальной (максимальной) ценой контракта, устанавливаемой Заказчиком при проведении открытого конкурса на оказание услуги по обязательному медицинскому страхованию является сумма средств, подлежащая перечислению от ТФОМС в соответствии с дифференцированным подушевым нормативом и включающая средства на оплату медицинских услуг, формирование резервов, на оплату расходов на ведение дела по обязательному медицинскому страхованию, по нормативам, установленным ТФОМС с учетом рекомендаций ФОМС.

Согласно Территориальной программе государственных гарантий оказания гражданам Красноярского края бесплатной медицинской помощи, расходы на ведение

дела составляют 2% от страхового взноса. Таким образом, начальная максимальная цена контракта должна составлять 2 % от суммы страховых взносов.

Учитывая что, в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе должна содержать предложение о цене контракта, а критерий цена контракта является обязательным при формировании порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, конкурсная комиссия оценивает и сопоставляет заявки на участие в конкурсе по цене контракта, предложенной участниками размещения заказа, которая может изменяться соответствующими участниками в сторону уменьшения начальной (максимальной) цены контракта исключительно в пределах расходов на ведение дела по обязательному медицинскому страхованию, утвержденных Территориальной программой государственных гарантий оказания гражданам Красноярского края бесплатной медицинской помощи.

Вместе с тем, в информационной карте конкурсной документации Заявитель не установил начальную максимальную цену контракта, указав 00 руб. 00 коп.

Таким образом, вопреки доводам апелляционной жалобы, заявитель при утверждении конкурсной документации нарушил пункт 4.1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов.

Кроме того, как правомерно установлено судом первой инстанции, положения конкурсной документации также не соответствуют пункту 15.2 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 15.2 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов заказчик обязан установить обеспечение исполнения государственного контракта, в случае, если начальная максимальная цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей. Учитывая, что начальная максимальная цена контракта составляет 2 % от суммы страховых взносов (более 50 млн. руб.), равной согласно информационной карте Конкурса 16 333 102, 6 тыс. рублей, заявитель обязан был установить в конкурсной документации требование об обеспечении исполнения государственного контракта.

Вместе с тем, конкурсная документация не содержит предусмотренного пунктом 15.2 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов требования, следовательно, заявителем при утверждении конкурсной документации нарушены нормы указанных выше положений.

Согласно пункту 7.1. Инструкции по подготовке заявок на участие в Конкурсе заявка на участие, в конкурсе должна содержать, в том числе, анкету участника размещения заказа, документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа, предложение о качестве услуг. Согласно пункту 7.3 Инструкции по подготовке заявок на участие в Конкурсе непредставление необходимых документов в составе заявки является основанием для отказа в допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе.

Вместе с тем, частью 3 статьи 25 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень сведений и документов, входящих в состав заявки на участие в конкурсе. Согласно части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иных документов и сведений, непредусмотренных частью 3 статьи 25 Закона о размещении заказов, не допускается.

Таким образом, заявителем при утверждении конкурсной документации нарушены положения части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов.

В силу ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, ч. 1 ст. 198. ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения или действия незаконным являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) государственного органа, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Нарушение прав и законных интересов заявителя судом не установлено.

В силу ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что заявителем не приведены правовые основания заявленного требования и не представлены допустимые доказательства в обоснование приведенных доводов, в связи с чем, основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции выяснены все обстоятельства дела, правильно оценены доводы сторон и вынесено законное и обоснованное решение, в связи с чем, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого решения суда первой инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 АПК РФ, арбитражный суд

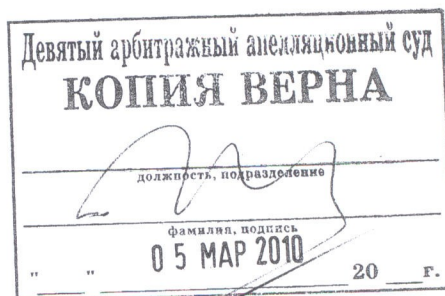
ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.12.2009 по делу № А40-84983/09-2-534 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

Судьи:



Л.А. Москвина

В.А. Свиридов

В.Я. Гончаров