



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994
официальный сайт: <http://www.fas.mo.arbitr.ru>, e-mail: info@fas.mo.arbitr.ru

ДП

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № КА-А40/5663-10

г. Москва

15 июня 2010 года

Дело № А40-116345/09-146-842

Резолютивная часть постановления объявлена: 10 июня 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен: 15 июня 2010 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи М.В. Борзыкина

судей: Е.Ю. Ворониной, В.А. Долгашевой

при участии в заседании:

от заявителя – Министерство внутренних дел по Республике Татарстан:
Исмаилов Р.Ф. – доверенность от 11.01.2010 № 48/15;

от заинтересованного лица – Федеральная антимонопольная служба:
Семёнов Р.В. – доверенность от 10.03.2010 № ИА/6208;

от третьего лица – Закрытое акционерное общество «ПАКТ»:
представитель не явился,

рассмотрев 10 июня 2010 года в судебном заседании кассационную жалобу
Министерства внутренних дел по Республике Татарстан (заявитель)

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 31 декабря 2009 года,

принятое судьёй Л.В. Ласкиным,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 23 марта 2010 года,

принятое судьями Л.А. Москвиной, В.Я. Гончаровым, В.А. Свиридовым,

по заявлению Министерства внутренних дел по Республике Татарстан

о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 10.06.2009 № П-21/09;

третье лицо – Закрытое акционерное общество «ПАКТ»,

УСТАНОВИЛ:

Министерство внутренних дел по Республике Татарстан (далее – МВД по Республике Татарстан) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 10.06.2009 № П-21/09.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено Закрытое акционерное общество «ПАК».

Решением от 31.12.2009 в удовлетворении предъявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2010 решение оставлено без изменения.

Требования о проверке законности решения от 31.12.2009, постановления от 23.03.2010 в кассационной жалобе МВД по Республике Татарстан основаны на том, что при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов судом первой инстанции, апелляционным судом неправильно применены нормы материального права. Решение, постановление подлежат отмене с принятием нового судебного акта о признании оспариваемого решения антимонопольного органа недействительным.

Отзыв на кассационную жалобу не направлен.

В судебное заседание суда кассационной инстанции по рассмотрению кассационной жалобы, состоявшееся 10.06.2010 в 15 часов, явились представитель МВД по Республике Татарстан, представитель ФАС России. Каждый из них в отдельности заявил, что не возражает против рассмотрения кассационной жалобы в отсутствие представителя ЗАО «ПАК».

Поскольку ЗАО «ПАК» надлежащим образом извещено о времени месте судебного разбирательства, препятствий для рассмотрения кассационной жалобы в данном судебном заседании не имелось.

Относительно кассационной жалобы даны следующие объяснения:

- представитель МВД по Республике Татарстан объяснил, что доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, поддерживает;
- представитель ФАС России объяснил, что возражает против доводов, содержащихся в кассационной жалобе, поскольку эти доводы неосновательны.

Предметом судебных разбирательств в суде первой инстанции, апелляционном суде, как показала проверка материалов дела, являлась законность решения ФАС России от 10.06.2009 № П-21/09, касающегося результатов внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов согласно которым в действиях названного министерства установлены нарушения положений части 1 статьи 1, части 6 статьи 16, части 1 статьи 33 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов). При этом антимонопольный орган исходил из того, что в извещении о проведении открытого аукциона по определению генерального подрядчика на строительство объекта «Административное здание ОВО при ОВД по Алексеевскому МР по ул. Гоголя, 2Е, р.п. Алексеевское Республики Татарстан», размещенном на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, в наименовании заказа в русскоязычном слове «строительство» вместо русской буквы «о» использована латинская буква «o».

Суд первой инстанции, апелляционный суд пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения предъявленного требования.

Проверив законность решения от 31.12.2009, постановления от 23.03.2010 в пределах, установленных для рассмотрения в арбитражном суде кассационной инстанции, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, объяснений относительно кассационной жалобы, суд

кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены решения, постановления и принятия нового судебного акта о признании оспариваемого ненормативного правового акта антимонопольного органа недействительным, как об этом просит МВД по Республике Татарстан, по следующим мотивам.

С учетом поданного заявления судебные разбирательства по делу судом первой инстанции, апелляционным судом произведены в соответствии с требованиями, предъявляемыми статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основанием для отказа в удовлетворении предъявленного требования послужили выводы суда первой инстанции, апелляционного суда о доказанности ФАС России обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого ненормативного правового акта.

Суд первой инстанции, апелляционный суд, сославшись на пункт 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», пункт 5.3.1.12 Положения «О Федеральной антимонопольной службе», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Приказ ФАС России от 14.10.2008 № 394, исходили из того, что при проведении названной проверки ФАС России действовала в пределах предоставленных ей полномочий.

На официальном сайте, как установлено при разбирательствах дела в суде первой инстанции, апелляционном суде, МВД по Республике Татарстан размещено извещение о проведении конкурса котировок с нарушением требований, предъявляемых частями 6, 7 статьи 16 Закона о размещении заказов, пунктом 13 Положения «О пользовании официальными сайтами в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ для государственных и муниципальных нужд и о требованиях к

технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанными сайтами», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2007 № 147, поскольку в наименовании запроса котировок в слове «строительство» вместо русской буквы «о» использована латинская буква «o». Информация о проведении запроса котировок размещена не в установленном порядке. Это обстоятельство подтверждается скрин-листом Интернет-страницы. Замена букв не позволяет участникам размещения заказа осуществлять поиск заказа на официальном сайте, указывая в наименовании заказа слова «строительство». Следовательно, эти действия влекут ограничение количества участников, что является нарушением требований, предъявляемых частью 1 статьи 1, частью 6 статьи 16, частью 1 статьи 33 Закона о размещении заказов.

Довод МВД по Республике Татарстан о неправомерности оспариваемого решения в связи с тем, что извещение о проведении торгов на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» размещено специализированной организацией, был предметом судебных разбирательств в суде первой инстанции, апелляционном суде и признан неосновательным со ссылкой на положения части 3 статьи 6 Закона о размещении заказов.

Суд первой инстанции, апелляционный суд исходили также и из того, что нарушение законных прав и обязанностей МВД по Республике Татарстан в результате принятия оспариваемого решения заявителем не доказано.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции, апелляционным судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств. Оснований полагать, что выводы суда первой инстанции, апелляционного суда о применении норм материального права применительно к установленным ими по данному делу фактическим обстоятельствам являются ошибочными, не усматривается.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, обсуждены и отклонены по мотиву несостоятельности, поскольку при проверке материалов дела не нашли своего подтверждения.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31 декабря 2009 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2010 года по делу № А40-116345/09-146-842 оставить без изменения, кассационную жалобу Министерства внутренних дел по Республике Татарстан – без удовлетворения.

Председательствующий
судья

М.В. Борзыкин

судья

Е.Ю. Воронина

судья

В.А. Долгашева