



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-428

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

6 июля 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,

Степанищеве А.В.,

Федотовой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ООО «Фабрикант.ру» о признании недействующим пункта 7 Порядка отбора электронных площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме, утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 26 октября 2009 г. № 428,

установил:

приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 26 октября 2009 г. № 428, согласованным с Федеральной антимонопольной службой, утвержден Порядок отбора электронных площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме (далее – Порядок). Приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 29 октября 2009 г., регистрационный № 15154, и опубликован в «Российской газете» 3 ноября 2009 г., № 208.

Пунктами 6, 7 Порядка предусмотрено, что срок подачи предложений для участия в отборе электронных площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме составляет тридцать дней со дня размещения на официальном сайте объявления о проведении отбора и технического задания на функционирование электронных площадок. По истечении срока, указанного в пункте 6 Порядка, Минэкономразвития России совместно с ФАС России в соответствии с техническим заданием определяет пять электронных площадок,

с операторами которых будут заключены соглашения о функционировании электронных площадок для проведения открытых аукционов в электронной форме.

ООО «Фабрикант.ру» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать пункт 7 Порядка недействующим со дня его принятия. В заявлении указано, что в части, устанавливающей количественное ограничение электронных площадок, с операторами которых будут заключены соглашения о их функционировании для проведения открытых аукционов в электронной форме, Порядок противоречит действующему законодательству Российской Федерации и нарушает право ООО «Фабрикант.ру» на свободное осуществление деятельности по оказанию услуг для государственных и муниципальных нужд путем проведения открытых аукционов в электронной форме.

В судебном заседании представители заявителя Кулик Я.В. и Талтаева А.С. поддержали заявленное требование и просили о его удовлетворении.

Представители Министерства экономического развития Российской Федерации Катамадзе А.Т., Серединцев Д.С., представители Федеральной антимонопольной службы Страхова Е.Н. и Баширова Д.М., представитель Министерства юстиции Российской Федерации Щерба О.А. требование заявителя не признали, ссылаясь на то, что пункт 7 Порядка в оспариваемой части соответствует действующему законодательству, не нарушает его права и не ограничивает конкуренцию на рынке оказываемых услуг.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей в удовлетворении заявленного требования отказать, суд находит заявление ООО «Фабрикант.ру» не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон) указанный Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (далее также - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В части 3 статьи 2 Федерального закона закреплено, что федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, вправе принимать нормативные правовые акты, регулирующие отношения, связанные с размещением заказов, в случаях и в пределах, которые предусмотрены данным Федеральным законом и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

В силу части 31 статьи 65 Федерального закона федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, совместно с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов, осуществляет отбор электронных площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов. При отборе электронных площадок определяются условия функционирования и количество электронных площадок.

Из приведенных норм видно, что федеральный законодатель делегировал федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему нормативное регулирование в сфере размещения заказов, полномочие на определение порядка отбора электронных площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме, а также на определение их количества и условий функционирования.

Пунктом 1 Положения о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 437, установлено, что названное Министерство является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию, в том числе в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Следовательно, закрепив в пункте 7 Порядка оспариваемое заявителем количество электронных площадок, с операторами которых будут заключены соглашения о функционировании этих площадок для проведения открытых аукционов в электронной форме, Министерство экономического развития Российской Федерации не нарушило Федеральный закон и не вышло за пределы имеющейся у него компетенции.

С доводом заявителя о противоречии Порядка в оспариваемой части Федеральному закону от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» суд согласиться не может.

Согласно части 1 статьи 15 данного Федерального закона федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку

Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия). Как уже отмечалось, федеральный законодатель прямо предусмотрел возможность определения федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, количества электронных площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме. Таким образом, ограничение их числа пятью электронными площадками не является нарушением положений Федерального закона «О защите конкуренции».

Следует также отметить, что ограничение количества электронных площадок, на которых проводятся электронные аукционы по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, не лишает возможности лиц, занимавшихся указанным видом экономической деятельности, оказывать услуги по проведению электронных аукционов на свободном рынке.

Не может быть признано обоснованным и утверждение заявителя о противоречии пункта 7 Порядка в части, устанавливающей количественное ограничение электронных площадок, пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку возможность такого ограничения установлена непосредственно Федеральным законом, а не оспариваемым Порядком.

В силу части второй статьи 253 ГПК РФ, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации,

решил:

ООО «Фабрикант.ру» в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.Ю. Зайцев



Копия верна:
Секретарь судебного заседания
судебного состава первой инстанции
Судебной коллегии по гражданским делам
Верховного Суда Российской Федерации
Семанючев А.В.
(Подпись) (фамилия и инициалы)