



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-31007/10-144-120

1 июля 2010 года

Полный текст решения изготовлен 1 июля 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена 24 июня 2010 года

Арбитражный суд города Москвы

в составе: судьи Папелишвили Г.Н.

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления государственного заказа Мурманской области

к ответчику Федеральной антимонопольной службы России

третьи лица: Министерство здравоохранению и социального развития Мурманской области, ЗАО «Капитал Медицинское страхование», ООО «АльфаСтрахование-МС»

о признании недействительными решения от 28.12.2009 г. по делу № К-1205/09 и предписания

с участием: от заявителя – Козлов А.М. по дов. от 19.03.10 № 05/10;

от ответчика – Бобровская Ю.В. по дов. от 01.06.10 № ИА/16847;

от Минздравсоцразвития Мурманской области – неявка, уведомлено;

от ЗАО «Капитал Медицинского страхования» – Сергеева О.А. по дов. от 03.02.10 № 149/10;

от ООО «АльфаСтрахование-МС» – Погребная И.С. по дов. от 28.12.09 № 26;

УСТАНОВИЛ: Управление государственного заказа Мурманской области (далее по тексту также – Заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения Федеральной антимонопольной службы России от 28.12.2009 г. по делу № К-1205/09 и предписания Федеральной антимонопольной службы России от 28.12.2009 г. по делу № К-1205/09.

Заявитель поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении, со ссылкой на незаконность и необоснованность оспариваемых решения и предписания ответчика, нарушающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Ответчик представил отзыв, возражал против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в отзыве, со ссылкой на то, что оспариваемые решение и предписание ФАС России являются законными и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Минздравсоцразвития Мурманской области, извещенное надлежащим образом о дате, месте и времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явилось, заявило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, и в котором также поддержало заявленные требования Управления государственного заказа Мурманской области.

ЗАО «Капитал Медицинское страхование» представило письменные объяснения, возражало против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным

в письменных объяснениях, со ссылкой на то, что оспариваемые решение и предписание ФАС России являются законными и обоснованными, положения конкурсной документации не соответствуют нормам Федерального закона РФ от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее по тексту также – Закон о размещении заказов).

ООО «АльфаСтрахование-МС» не воспользовалось предоставленными ему АПК РФ процессуальными правами, отзыв или иную письменную позицию по делу не представило, извещенное надлежащим образом о дате, месте и времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явилось, в связи с чем дело рассмотрено судом в порядке ст.123, 156 и ч.2 ст.200 АПК РФ в отсутствие Минздравсоцразвития Мурманской области и ООО «АльфаСтрахование-МС».

Лица, явившиеся в судебное заседание, пояснили, что иных доказательств не имеют.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, процессуальный закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Согласно п.1 Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с приказом ФАС России от 17.08.2009 г. № 521 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее по тексту также – Комиссия ФАС России), на которую возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно ст.17 и гл.8 Закона о размещении заказов на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Согласно ч.1, 2 и 4 ст.57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии (далее по тексту также – Заказчик), при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, со дня проведения аукциона или со дня рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Как следует из материалов дела, ЗАО «Капитал Медицинское страхование» обратилось к ответчику с жалобой на действия государственного заказчика – Минздравсоцразвития Мурманской области и организатора открытого конкурса – Управления государственного заказа Мурманской области при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на право заключения государственных контрактов на оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию неработающего населения Мурманской области в 2010 году, как содержащие признаки нарушения Закона о размещении заказов.

На основании поступившей жалобы ФАС России было возбуждено, рассмотрено дело № К-1205/09 о нарушении законодательства о размещении заказов и 28.12.2009 г. вынесено оспариваемое решение (от 30.12.2009 г. № 17/47786), которым ФАС России признала жалобу ЗАО «Капитал Медицинское страхование» на действия государственного заказчика Минздравсоцразвития Мурманской области и организатора открытого конкурса Управления государственного заказа Мурманской области при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на право заключения государственных контрактов на оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию неработающего населения Мурманской области в 2010 году обоснованной и установила в действиях указанных лиц нарушение ч.ч.6, 11 ст.28 Закона о размещении заказов.

Во исполнение решения от 28.12.2009 г. по делу № К-1205/09 (от 30.12.2009 г. № 17/47786) ФАС России заказчику – Минздравсоцразвития Мурманской области и организатору открытого конкурса – Управлению государственного заказа Мурманской области выдала оспариваемое предписание от 28.12.2009 г. по делу № К-1205/09 (от 30.12.2009 г. № 17/47787), которым обязала последних отменить по лоту №2 протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 16.12.2009 г. № 160/1/09, протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 19.12.2009 г. № 160/2/09 и протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 21.12.2009 г. № 160/3/09; привести конкурсную документацию по лоту №2 в соответствие с требованиями законодательства о размещении заказов и с учетом решения Комиссии ФАС России от 28.12.2009 г. по делу № К-1205/09 (от 30.12.2009 г. № 17/47786); продлить срок подачи заявок на участие в конкурсе по лоту № 2 на двадцать дней со дня размещения на официальном сайте изменений, внесенных в конкурсную документацию. При этом поданные ранее заявки возвращаются участникам размещения заказа с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки, о чем в срок до 25.01.2010 г. представить в ФАС России доказательства, подтверждающие исполнение данного предписания.

Посчитав, что решение от 28.12.2009 г. по делу № К-1205/09 (от 30.12.2009 г. № 17/47786) и предписание от 28.12.2009 г. по делу № К-1205/09 (от 30.12.2009 г. № 17/47787) Федеральной антимонопольной службы не соответствуют закону и нарушают права и законные интересы ЗАО «Капитал Медицинское страхование» как организатора проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на право заключения государственных контрактов на оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию неработающего населения Мурманской области в 2010 году в сфере предпринимательской и иной экономической

деятельности, Управление государственного заказа Мурманской области, обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительными обжалуемых заявителем решения и предписания ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие их закону и наличие нарушения ими прав и охраняемых законом интересов юридического лица.

С учетом заявленных требований и доказательств, имеющихся в материалах дела, суд считает необходимым указать следующее.

Оспариваемые решение и предписание вынесены в пределах компетенции ФАС России и с соблюдением норм материального и процессуального права.

В соответствии с ч.6 ст.60 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы федеральный орган исполнительной власти, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных ч.9 ст.17 Закона о размещении заказов, о совершении иных действий, предусмотренных ст.17 Закона о размещении заказов или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной.

В соответствии с п.1 ч.9 ст.17 Закона о размещении заказов при выявлении в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений, федеральный орган исполнительной власти, вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

Пунктом 16.3 конкурсной документации установлено, что для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе,

конкурсная комиссия оценивает и сопоставляет их по следующим критериям: цена контракта; качество услуг; объем предоставления гарантий качества услуг, при этом для определения значимости критериев оценки заявок на участие в конкурсе используется коэффициент значимости (КЗ) для каждого критерия. Совокупная значимость таких критериев составляет 100 процентов и распределяется следующим образом: цена контракта – 1%; качество услуг – 20%; объем предоставления гарантий качества услуг – 79%.

Однако в соответствии с ч.6 ст.28 Закона о размещении заказов установлено, что значимость критериев, указанных в п.1 и 1.1 ч.4 ст.28 Закона о размещении заказов, в том числе функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара; качество работ, услуг; объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг не может составлять более двадцати процентов.

Пунктом 16.6 (с учетом изменений в извещении о проведении конкурса и конкурсную документацию от 25.11.2009 г.) конкурсной документации установлен критерий «объем предоставления гарантий качества услуг».

Данный критерий оценивается по двум подкритериям, одним из которых является подкритерий со следующим содержанием и значимостью: «обеспечение в период действия государственного контракта присутствия представителя участника конкурса в медицинских учреждениях системы обязательного медицинского страхования Мурманской области для обеспечения защиты интересов застрахованных граждан по фактам нарушения прав на получение бесплатной и доступной медицинской помощи необходимого объема и надлежащего качества» (коэффициент значимости – 25%).

Частью 4 ст.28 Закона о размещении заказов установлен перечень критериев оценки заявок, в числе которых присутствует «качество услуг» и «объем предоставления гарантий качества услуг», при этом, внутреннее содержание критериев определяется показателями, по которым можно судить непосредственно об оцениваемом критерии.

Под объемом предоставления гарантий качества услуг понимается совокупный объем расходов участника конкурса, с которым заключается государственный контракт, осуществляемых в случае наступления гарантийных обязательств.

Таким образом, применение в качестве содержания критерия «объем предоставления гарантий качества услуг» такого показателя как «обеспечение в период действия государственного контракта присутствия представителя участника конкурса в медицинских учреждениях системы обязательного медицинского страхования Мурманской области для обеспечения защиты интересов застрахованных граждан по фактам нарушения прав на получение бесплатной и доступной медицинской помощи необходимого объема и надлежащего качества» не допускается и расценивается судом как качество оказания этой услуги, что приводит к увеличению совокупной значимости критерия «качество услуг и квалификация участника конкурса» до 45%, что в свою очередь нарушает ч.6 ст.28 Закона о размещении заказов.

Довод заявителя о том, что законодательством действовавшим на момент проведения и объявления результатов открытого конкурса не было определено понятие «объем гарантий качества оказания услуг» судом отклоняется, поскольку данный довод основан на неправильном применении норм материального права по следующим основаниям.

В соответствии с ч.4 ст.28 Закона о размещении заказов, в конкурсной документации допускается устанавливать следующие критерии, относящиеся к гарантиям качества, срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг; объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг.

В соответствии с положениями п.1 ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно положениям ст.4 Закона РФ от 28.06.1991 г. № 1499-1 «О медицинском страховании граждан в Российской Федерации» договор медицинского страхования является соглашением между страхователем и страховой медицинской организацией, в соответствии с которым последняя обязуется организовывать и финансировать предоставление застрахованному контингенту медицинской помощи определенного объема и качества или иных услуг по программам обязательного медицинского страхования и добровольного медицинского страхования.

С учетом совокупности приведенных норм суд пришел к выводу о том, что договор обязательного медицинского страхования по своей сути является договором возмездного оказания услуг, при этом в силу положений ст.783 ГК РФ общие положения о подряде (ст.ст.702 – 729 ГК РФ) применяются к договору возмездного оказания услуг в случае, если эти правила не противоречат положениям гл.39 ГК РФ о договоре возмездного оказания услуг.

Таким образом определение объема гарантий качества услуг, при их наличии, содержится в нормах общих положений о подряде, следовательно, для определения понятия объема гарантий качества услуг подлежит применению норма п.1 ст.722 ГК РФ, согласно которой в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы (в рассматриваемом случае услуги) гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве.

Согласно п.2 ст.722 ГК РФ гарантия качества результата работы (услуги) если иное не предусмотрено договором, распространяется на все, составляющее результат работы.

Таким образом, действующим законодательством установлено, что гарантии качества услуг в целом могут распространяться на конечный результат оказания услуг, состоящий из определенных материальных составляющих, или на часть данных составляющих, следовательно, понятие «объем гарантий качества услуг» идентично понятию «объем гарантий качества результата услуг».

Кроме того, в п.72 Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 г. № 722 установлено, что для определения рейтинга заявки по критерию «объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг» в конкурсной документации устанавливается, в том числе предмет гарантийного обязательства и исчерпывающий перечень условий исполнения гарантийного обязательства на срок предоставления гарантий; единица измерения объема предоставления гарантий качества товара, работ, услуг в валюте, используемой для формирования цены контракта; срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг (в годах, кварталах, месяцах, неделях, днях, часах); минимальный объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг в валюте, используемой для формирования цены контракта, на срок предоставления гарантии, при этом максимальный объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг не устанавливается.

Таким образом, федеральный законодатель подтвердил толкование критерия «объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг».

В конкурсной документации в составе критерия «объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг» были использованы показатели, характеризующие количество медицинских экспертиз, проводимых страховщиком; количество

представительств страховщика в лечебных учреждениях, однако ни один из этих показателей не характеризует объем гарантий качества услуг по обязательному медицинскому страхованию.

По смыслу положений ст.721 ГК РФ, которая применяется к договорам об оказании возмездных услуг, качество работы (услуг) – это определенные свойства результатов оказываемых услуг.

Таким образом, количество медицинских экспертиз и представителей является определенными свойствами оказания услуг по обязательному медицинскому страхованию, а не объемом качества услуг.

Довод заявителя о том, что поскольку извещение о проведении конкурса было опубликовано 28.10.2009 г., а Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 г. № 722, вступили в силу только с 01.11.2009 г., порядок оценки конкурсных заявок соответствовал Закону о размещении заказов судом отклоняется ввиду его необоснованности в связи с нижеследующим.

Согласно положениям ст.447 ГК РФ торги – это процедура заключения договора. Указанная процедура должна соответствовать закону, действующему на момент ее проведения. Редакция конкурсной документации, опубликованная 28.10.2009 г. содержала иной перечень критериев, чем тот, который обжаловало ЗАО «Капитал Медицинское страхование».

На официальном сайте по размещению государственных заказов Мурманской области 25.11.2009 г. было опубликовано изменение конкурсной документации, согласно которому были установлены оспоренные критерии оценки. Таким образом, изменение конкурсной документации в части критериев оценки заявок должно было соответствовать действующему законодательству Российской Федерации о размещении заказов.

Согласно п.5.3.6 Положения о Федеральной антимонопольной службе России, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 г. № 331 в полномочия ФАС России входит проведение проверок соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами и физическими лицами, получение от них необходимых документов и информации, объяснений в письменной или устной форме, обращение в установленном законодательством Российской Федерации порядке в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В соответствии с п.5.3.7 Положения о Федеральной антимонопольной службе России последняя осуществляет при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд плановые и внеплановые проверки соблюдения заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

Частью 5 ст.17 Закона о размещении установлено, что внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа или специализированной организации либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

Таким образом, проведение проверок соблюдения заказчиками, уполномоченными органами, специализированными организациями, либо конкурсными, аукционными комиссиями требований Закона о размещении заказов, установление в рамках этих проверок каких либо обстоятельств, принятие мер по результатам проверок в соответствии с пунктом 5.3.1.12 Положения о Федеральной антимонопольной службе России является исключительной компетенцией антимонопольного органа.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что Комиссия ФАС России принимала Решение по итогам рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки, руководствуясь ч.9 ст.17, ч.ч.1, 2, 4 ст.57 и ч.6 ст.60 Закона о размещении заказов, а также Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379.

В соответствии с ч.9 ст.17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушений в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы ФАС России вправе выдать указанным лицам обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно п.3.35 Административного регламента в случаях, если при рассмотрении жалобы и/или в ходе проведения проверки в действиях (бездействии) заказчика выявлены нарушения законодательства о размещении заказов, комиссия выдает предписание об устранении таких нарушений.

Согласно п.3.37 Административного регламента действиями, направленными на устранение нарушений законодательства о размещении заказов, могут быть отмена протоколов, составленных в ходе проведения процедур размещения заказов. Предписание об отмене протоколов выдается также в том случае, если выдается предписание о внесении изменений в извещение о проведении торгов, запроса котировок и/или документацию о торгах; внесение изменений в конкурсную документацию, документацию об аукционе, извещение о проведении конкурса, аукциона, запроса котировок. При этом срок подачи заявок на участие в торгах, запросе котировок должен быть продлен так, чтобы с момента опубликования и размещения таких изменений он составлял не менее двадцати дней для конкурса, пятнадцати дней для аукциона и четырех рабочих дней для запроса котировок; проведение процедур размещения заказов в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов; иные действия, направленные на устранение нарушений законодательства о размещении заказов.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что комиссия ФАС России, исполняя контрольную функцию в сфере размещения заказа, и во исполнение решения от 28.12.2009 г. по делу № К-1205/09 (от 30.12.2009 г. № 17/47786) правомерно выдала организатору открытого конкурса оспариваемое по настоящему делу предписание.

Согласно ст.65 АПК РФ заявитель должен доказать, каким образом оспариваемое решение и предписание нарушают его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным решения и предписания ФАС России.

При указанных обстоятельствах, избранный заявителем способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, а материальный интерес заявителя к принятому решению и предписанию ФАС России имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых интересов истца, устранение которой возможно в случае удовлетворения заявленных требований.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что оспариваемые решение от 28.12.2009 г. по делу № К-1205/09 (от 30.12.2009 г. № 17/47786) и предписание от 28.12.2009 г. по делу № К-1205/09 (от 30.12.2009 г. № 17/47787) Федеральной антимонопольной службы соответственно принято и вынесено с соблюдением норм действующего закона, в рамках предоставленной компетенции, не препятствуют осуществлению деятельности заявителя и не нарушают его права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, в данном случае, отсутствуют основания, предусмотренные ст.13 ГК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативных актов органа государственной власти недействительными.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 180, 181, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Управления государственного заказа Мурманской области о признании недействительными решения Федеральной антимонопольной службы России от 28.12.2009 г. по делу № К-1205/09 и предписания Федеральной антимонопольной службы России от 28.12.2009 г. по делу № К-1205/09 отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд и двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Судья

Г.Н. Папелишвили