

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**Р Е Ш Е Н И Е**

«02» июня 2010 года
г. Москва

Дело № А40-18080/10-152-71

Резолютивная часть решения объявлена 26 мая 2010 года. Полный текст решения изготовлен 02 июня 2010 года.

Арбитражный суд г.Москвы

в составе: председательствующего судьи Рогова А.Н.

при ведении протокола судебного заседания судьей Роговым А.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании суда дело по заявлению: Министерства здравоохранения и социального развития Мурманской области

к ответчику: ФАС России

3-и лица: Управление государственного заказа Мурманской области; ЗАО «Капитал Медицинское страхование»; ООО «АльфаСтрахование-МС»,

об оспаривании решения по делу № К-1205/09 от 28.12.2009 года и предписания

При участии:

от заявителя: Рак С.В., дов. от 24.03.2010 года № 08-14/2701,

от ответчика: Бобровская Ю.В., дов. от 01.06.2009 года № ИА/16656,

от 3-их лиц: от ООО «АльфаСтрахование-МС» и ЗАО «Капитал Медицинское страхование»: Погребная И.С., дов. от 28.12.2009 года; Иванов Н.А., дов. от 03.02.2010

года № 150/10; от Управления государственного заказа Мурманской области: не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

Министерство здравоохранения и социального развития Мурманской области (далее – заявитель, Уполномоченный орган) оспаривает решение ФАС России от 28.12.2009 года по делу № К-1205/09 о нарушении законодательства о размещении заказов и предписания от 28.12.2009 года по делу № К-1205/09 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Заявление мотивировано тем, что оспариваемые решение и предписания не соответствуют нормам действующего законодательства, а также нарушают права и законные интересы заявителя.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении, в полном объеме.

Ответчик возражает против удовлетворения заявленных истцом требований по доводам отзыва, ссылаясь на обоснованность и соответствие оспариваемых решения и предписания нормам закона, а также отсутствие нарушения прав и законных интересов в рассматриваемом деле.

ООО «АльфаСтрахование-МС» (3-е лицо) поддержало правовую позицию заявителя по доводам, приведенным в письменных пояснениях.

ЗАО «Капитал Медицинское страхование» (3-е лицо) поддержало правовую позицию ответчика.

Судебное заседание проведено в порядке статей 123, 156 АПК РФ в отсутствие

Управления государственного заказа Мурманской области (3-е лицо), извещенного надлежащим образом о времени и месте его проведения. Доказательства надлежащего извещения в материалах дела имеются.

Изучив материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав доказательства в совокупности, суд находит требования заявителя не подлежащими удовлетворению в связи с нижеследующим.

Спор возник из публичных отношений об оспаривании решений государственных органов (должностных лиц), поэтому он подлежит рассмотрению в порядке, установленном ст.ст. 197-201 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Согласно ч.1 ст.197 АПК РФ дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов - исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса РФ, пункта 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 « О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Следовательно, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов, входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие

оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с ч.4 ст.198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Судом проверено и установлено, что процессуальный срок на обращение в суд заявителем соблюден.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с приказом ФАС России от 17.08.2009 № 521 создана Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия ФАС России). На Комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из содержания частей 1, 2 и 4 статьи 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной и котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола проведения аукциона или протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

Как следует из материалов дела, в ФАС России поступила жалоба ЗАО «Капитал Медицинское страхование» на действия Заказчика, Управления государственного заказа Мурманской области при проведении открытого конкурса на право заключения государственных контрактов на оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию неработающего населения Мурманской области в 2010 году (далее - конкурс).

На основании указанной жалобы Комиссией ФАС России было возбуждено и рассмотрено дело от 28.12.2009 №К-1205/09 о нарушении законодательства о размещении заказов, в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении Заказов и на основании части 9 статьи 17,

части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов Комиссией ФАС России жалоба ЗАО «Капитал Медицинское страхование» признана обоснованной, в действиях Заказчика, Уполномоченного органа установлено нарушение частей 6, 11 статьи 28 Закона о размещении.

На основании пункта 2 оспариваемого Решения, частей 9, 10 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов Заказчику было выдано Предписание об устранении допущенных нарушений законодательства о размещении заказов.

Признавая оспариваемые решение и предписание обоснованными, суд исходил из нижеследующего.

Пунктом 16.3 конкурсной документации установлено: «Для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия оценивает и сопоставляет их по следующим критериям:

- цена контракта;
- качество услуг;
- объем предоставления гарантий качества услуг.

Для определения значимости критериев оценки заявок на участие в конкурсе используется коэффициент значимости (КЗ) для каждого критерия. Совокупная значимость таких критериев составляет 100 процентов: критерий оценки: цена контракта - КЗ -1%; качество услуг – КЗ – 20%; Объем предоставления гарантий качества услуг – КЗ – 79%.

В соответствии с частью 6 статьи 28 Закона о размещении заказов установлено, что значимость критериев, указанных в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов, не может составлять более двадцати процентов.

Пунктом 16.6 (с учетом изменений в извещении о проведении конкурса и конкурсную документацию от 25.11.2009) конкурсной документации установлен критерий «Объем предоставления гарантий качества услуг».

Данный критерий оценивается по двум подкритериям, одним из которых является подкритерий со следующим содержанием и значимостью: «Обеспечение в период действия государственного контракта присутствия представителя участника конкурса в медицинских учреждениях системы обязательного медицинского страхования Мурманской области для обеспечения защиты интересов застрахованных граждан по фактам нарушения прав на получение бесплатной и доступной медицинской помощи необходимого объема и надлежащего качества (коэффициент значимости - 25%)».

Частью 4 статьи 28 Закона о размещении заказов установлен перечень критериев оценки заявок, в числе которых присутствует «Качество услуг» и «Объем предоставления гарантий качества услуг». При этом, внутреннее содержание критериев определяется показателями, по которым можно судить непосредственно об оцениваемом критерии.

Вместе с тем, под объемом предоставления гарантий качества услуг понимается совокупный объем расходов участника конкурса, с которым заключается государственный контракт, осуществляемых в случае наступления гарантийных обязательств. Таким образом, применение в качестве содержания критерия «Объем предоставления гарантий качества услуг» такого показателя как «обеспечение в период действия государственного контракта присутствия представителя участника конкурса в медицинских учреждениях системы обязательного медицинского страхования Мурманской области для обеспечения защиты интересов застрахованных граждан по фактам нарушения прав на получение бесплатной и доступной медицинской помощи необходимого объема и надлежащего качества» не допускается и расценивается как качество оказания этой услуги, что приводит к увеличению совокупной значимости

критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса» до 45%, что нарушает часть 6 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Довод Заявителя о том, что законодательством на момент объявления конкурса не было определено понятие объема гарантий качества оказания услуг судом отклоняется, поскольку данный довод основан на неправильном применении норм материального права по следующим основаниям.

В соответствии с частью 4 статьи 28 Закона о размещении заказов, в конкурсной документации допускается устанавливать следующие критерии, относящиеся к гарантиям качества,

- срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;
- объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно положениям части 4 Закона «О медицинском страховании граждан в Российской Федерации» договор медицинского страхования является соглашением между страхователем и страховой медицинской организацией, в соответствии с которым последняя обязуется организовывать и финансировать предоставление застрахованному контингенту медицинской помощи определенного объема и качества или иных услуг по программам обязательного медицинского страхования и добровольного медицинского страхования.

Таким образом, договор обязательного медицинского страхования по своей сути является договором возмездного оказания услуг. При этом, в силу положений статьи 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729 ГК РФ) применяются к договору возмездного оказания услуг в случае, если эти правила не противоречат положениям главы 39 о договоре возмездного оказания услуг.

Поэтому, определение объема гарантий качества услуг, при их наличии, содержится в нормах общих положений о подряде. Следовательно, для определения понятия объема гарантий качества услуг подлежит применению норма пункта 1 статьи 722 ГК РФ, согласно которой в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы (в рассматриваемом случае услуги) гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве. При этом, согласно п. 2 указанной статьи, гарантия качества результата работы (услуги) если иное не предусмотрено договором, распространяется на все, составляющее результат работы.

Таким образом, действующим законодательством установлено, что гарантии качества услуг в целом могут распространяться на конечный результат оказания услуг, состоящий из определенных материальных составляющих, или на часть данных составляющих.

Следовательно, понятие «объем гарантий качества услуг» идентично понятию «объем гарантий качества результата услуг».

Под объемом гарантий может подразумеваться определенное внутреннее наполнение гарантии, то есть перечень материальных объектов (результатов оказания услуг) и совокупный объем расходов участника конкурса, осуществляемых в случае наступления гарантийных обязательств в связи с несоответствием результата оказания услуг установленным параметрам соответствия.

Подобное толкование подтверждается Правилами оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (далее - Правила), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 722 (далее - Постановление №722). Согласно пункту 71 указанных Правил под объемом предоставления гарантий качества товара, работ, услуг понимается совокупный объем расходов участника конкурса, с которым заключается государственный (муниципальный) контракт, осуществляемых в случае наступления гарантийных обязательств. При оценке заявок по указанному критерию использование подкритериев не допускается.

Кроме того, в пункте 72 Правил установлено, что для определения рейтинга заявки по критерию «объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг» в конкурсной документации устанавливается:

- а) предмет гарантийного обязательства и исчерпывающий перечень условий исполнения гарантийного обязательства на срок предоставления гарантий;
- б) единица измерения объема предоставления гарантий качества товара, работ, услуг в валюте, используемой для формирования цены контракта;
- в) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг (в годах, кварталах, месяцах, неделях, днях, часах);
- г) минимальный объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг в валюте, используемой для формирования цены контракта, на срок предоставления гарантии, при этом максимальный объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг не устанавливается.

Таким образом, законодатель подтвердил толкование критерия «объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг», примененного ФАС России.

В конкурсной документации в составе критерия «объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг» были использованы показатели, характеризующие:

- количество медицинских экспертиз, проводимых страховщиком;
- количество представительств страховщика в лечебных учреждениях.

Ни один из этих показателей не характеризует объем гарантий качества услуг по ОМС.

По смыслу положений статьи 721 ГК РФ, которая применяется к договорам об оказании возмездных услуг, качество работы (услуг) - это определенные свойства результатов оказываемых услуг.

Таким образом, количество медицинских экспертиз и представителей является определенными свойствами оказания услуг по обязательному медицинскому страхованию, а не объемом качества услуг.

Довод заявителя о том, что поскольку извещение о проведении конкурса было опубликовано 28.10.2009, а Правила вступили в силу только с 01.11.2009, порядок оценки конкурсных заявок соответствовал Закону о размещении заказов судом отклоняется ввиду его необоснованности в связи с нижеследующим.

Согласно положениям статьи 447 ГК РФ торги - это процедура заключения договора. Указанная процедура должна соответствовать закону, действующему на момент ее проведения. Редакция конкурсной документации, опубликованная 28.10.2009, содержала иной перечень критериев, чем тот, который обжаловало ЗАО «Капитал Медицинское страхование».

25.11.2009 на официальном сайте по размещению государственных заказов Мурманской области было опубликовано изменение конкурсной документации, согласно которому были установлены оспоренные критерии оценки. Таким образом, изменение конкурсной документации в части критериев оценки заявок должно было соответствовать действующему законодательству Российской Федерации о размещении заказов.

В ходе изучения материалов дела судом установлено, что довод заявителя о том, что оспариваемое Предписание, содержащее требование о внесении изменений в

конкурсную документацию, противоречит правовым нормам, основан на неправильном применении норм материального права по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации или муниципальных нужд осуществляются соответственно уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом местного самоуправления муниципального района, городского округа.

Согласно пункту 5.3.6. Положения о ФАС России, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 в полномочия ФАС России входит проведение проверок соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами и физическими лицами, получение от них необходимых документов и информации, объяснений в письменной или устной форме, обращение в установленном законодательством Российской Федерации порядке в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В соответствии с пунктом 5.3.7. Положения о ФАС России, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 ФАС России осуществляет при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд плановые и внеплановые проверки соблюдения заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

Частью 5 статьи 17 Закона о размещении установлено, что внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа или специализированной организации либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

Таким образом, проведение проверок соблюдения заказчиками, уполномоченными органами, специализированными организациями, либо конкурсными, аукционными комиссиями требований Закона о размещении заказов, установление в рамках этих проверок каких либо обстоятельств, принятие мер по результатам проверок в соответствии с пунктом 5.3.1.12 Положения о ФАС России, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331, является исключительной компетенцией антимонопольного органа.

В ходе изучения материалов дела судом установлено, что Комиссия ФАС России принимала Решение по итогам рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с

частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки, руководствуясь частью 9 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57 и частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, а также Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 (далее - Административный регламент).

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушений в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы ФАС России вправе выдать указанным лицам обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 3.35 Административного регламента в случаях, если при рассмотрении жалобы и/или в ходе проведения проверки в действиях (бездействии) Заказчика выявлены нарушения законодательства о размещении заказов, Комиссия выдает предписание об устранении таких нарушений.

Согласно пункту 3.37 Административного регламента действиями, направленными на устранение нарушений законодательства о размещении заказов, могут быть:

- отмена протоколов, составленных в ходе проведения процедур размещения заказов. Предписание об отмене протоколов выдается также в том случае, если выдается предписание о внесении изменений в извещение о проведении торгов, запроса котировок и/или документацию о торгах;

- внесение изменений в конкурсную документацию, документацию об аукционе, извещение о проведении конкурса, аукциона, запроса котировок. При этом, срок подачи заявок на участие в торгах, запросе котировок должен быть продлен так, чтобы с момента опубликования и размещения таких изменений он составлял не менее двадцати дней для конкурса, пятнадцати дней для аукциона и четырех рабочих дней для запроса котировок;

- проведение процедур размещения заказов в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов;

- иные действия, направленные на устранение нарушений законодательства о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что Комиссия ФАС России, исполняя контрольную функцию в сфере размещения заказа, правомерно выдала Заказчику Предписание.

Судом также отклоняется довод заявителя о том, что заявитель жалобы ЗАО «Капитал Медицинское страхование» злоупотребил своим правом при направлении жалобы на действия Заказчика, в связи с нижеследующим.

В соответствии с частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, за исключением случаев, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями главы 3.1 настоящего Закона допускается в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола аукциона, а также протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе либо протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в случае признания конкурса или аукциона несостоявшимся».

Протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе №160/3/09 от 21.12.2009 размещен на официальном сайте Мурманской области «Государственные закупки Мурманской области» www.gz-murman.ru 23.12.2009 года.

ЗАО «Капитал Медицинское страхование», руководствуясь главой 8 Закона о размещении заказов, направило в ФАС России жалобу на действия Заказчика 22.12.2009, не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок.

Таким образом, обжалование действий Заказчика, Уполномоченного органа, осуществлялось в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что оспариваемые решение и предписание ФАС России приняты в пределах полномочий, предоставленных ответчику, являются обоснованными и соответствуют нормам закона, изложенным выше. Нарушение прав и законных интересов заявителя в рассматриваемом деле судом не усматривается. Основания для применения ч.2 ст.201 АПК РФ в рассматриваемом деле у суда отсутствуют.

В силу ч. 3 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании вышеизложенного, Федерального закона от 26.07.2005 года № 94-ФЗ, руководствуясь ст.ст.16,29,64-68,75,110,123,156,167-170,198-201 АПК, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления Министерства здравоохранения и социального развития Мурманской области о признании недействительными решения ФАС России от 28.12.2009 года по делу № К-1205/09 о нарушении законодательства о размещении заказов и предписания от 28.12.2009 года по делу № К-1205/09 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 26.07.2005 года № 94-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Рогов А.Н.