

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2010 года

Дело № А40- 51942/10-153-273

Резолютивная часть решения объявлена "26" июля 2010 года.

Полный текст решения изготовлен "30" июля 2010 года.

Арбитражный суд г. Москвы

в составе: судьи Кастальской М.Н. (единолично)

при ведении протокола судебного заседания судьей Кастальской М.Н.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Комитета по строительству Санкт-Петербурга

к ФАС России

третьи лица ООО «Сайтори Рус», ЗАО «ЛЕНСТРОЙРЕМОНТ»

о признании незаконным решение и предписание от 29.03.2010 г. по делу № К-130/10

при участии:

от заявителя – Сергеев А.В. удостоверение № 000750, по доверенности № 16-3/10-исх.

от ответчика – Баширова Д.М. удостоверение № 1826 по доверенности от 07.08.2009 № ИА/26432 (копия в дело), Кузнецова Я.В. удостоверение № 1509 по доверенности от 12.04.2010 № ИА /10307 (копия в дело)

от третьего лица ЗАО «ЛЕНСТРОЙРЕМОНТ» - Битков О.В. паспорт, по доверенности б/н от 08.06.2010 г.

от третьего лица ООО «Сайтори Рус»– не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Комитет по строительству Санкт-Петербурга обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе о признании незаконными решение и предписание от 29.03.2010 г. по делу № К-130/10.

Заявленные требования мотивированы тем, что Комиссия располагала документами, подтверждающие надлежащее исполнение положений ч.2 ст.34 Закон №94-ФЗ, при этом ссылки на документацию об аукционе, в частности на том 3, имеются и в оспариваемом решении. Комитет по строительству полагает, что решение ФАС России основано на неверном толковании норм Закона № 94-ФЗ, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем является незаконным и не

обоснованным. Оспариваемые решение и предписание нарушают права заявителя как государственного заказчика на проведение аукциона в определенные им сроки и на определенных им в соответствии с действующим законодательством условиях.

Определением от 24 мая 2010 года к участию в деле в качестве третьего лица привлечено ЗАО «ЛЕНСТРОЙРЕМОНТ».

В судебное заседание не явились представители третьего лица ООО «Сайтори Рус», в связи с чем, суд, принимая во внимание, что в деле имеются документы, позволяющие считать названное лицо извещенным о месте и времени судебного заседания, определил рассмотреть дело без участия ООО «Сайтори Рус», что отражено в протоколе судебного заседания.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по доводам, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Представитель третьего лица ЗАО «ЛЕНСТРОЙРЕМОНТ» в судебном заседании поддержал позицию заявителя.

Дело рассмотрено судом в порядке ст.ст. 123, 156, 197, 200 АПК РФ. Суд, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные в дело доказательства, обсудив и проверив доводы лиц, участвующих в деле, находит, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя.

Как видно из материалов дела, решением от 29.03.2010 г. по делу № К-130/10 жалоба ООО «Сайтори Рус» на действия Заявителя при проведении открытого аукциона на выполнение работ по технологическому оснащению монтируемым медицинским оборудованием объекта: «Онкологическая больница по адресу: пос. Песочный, 2-я очередь пускового комплекса» признана необоснованной, в действиях Комитета по строительству Санкт-Петербурга признаны нарушения ч. 2 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ.

Комитету по строительству Санкт-Петербурга выдано предписание от 29.03.2010 г. по делу № К-130/10 об устранении нарушений Закона о размещении заказов, которое должно быть исполнено Заявителем в срок до 14.04.2010, путем приведения документации об Аукционе в соответствие с требованиями Закона о размещении заказов с учетом решения ФАС России от 29.03.2010 №К-130/10, отмены

протокола рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 19.03.2010 № 2 и протокола открытого Аукциона от 19.03.2010 №2.1.

Полагая, что решение и предписание от 29.03.2010 г. по делу № К-130/10 не соответствуют действующему законодательству Комитет по строительству Санкт-Петербурга обратился в суд с настоящим заявлением.

Предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок для обращения в арбитражный суд с заявленными требованиями соблюден Комитетом по строительству Санкт-Петербурга.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006 № 117 создана Комиссия ФАС России. На Комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов орган исполнительной власти Российской Федерации, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказа (согласно пункту 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 данным органом является Федеральная антимонопольная служба) при выявлении в результате плановых и внеплановых проверок нарушений законодательства о размещении заказов вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, конкурсной, аукционной и котировочной комиссии обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством РФ, в том числе об аннулировании торгов, а также обратиться в суд, арбитражный суд с иском о признании размещенного заказа недействительным.

Согласно пункту 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, действиями, направленными на устранение нарушений

законодательства о размещении заказов, могут быть: отмена протоколов, составленных в ходе проведения процедур размещения заказов, внесение изменений в конкурсную документацию, документацию об аукционе, извещение о проведении конкурса, аукциона, запроса котировок, при этом срок подачи заявок на участие в торгах, запросе котировок должен быть продлен так, чтобы с момента опубликования и размещения таких изменений он составлял не менее двадцати дней для конкурса, пятнадцати дней для аукциона и четырех рабочих дней для запроса котировок, проведение процедур размещения заказов в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, иные действия, направленные на устранение нарушений законодательства о размещении заказов.

ООО «Сайтори Рус» обжаловало действия Заявителя при проведении открытого аукциона на выполнение работ по технологическому оснащению монтируемым медицинским оборудованием объекта: «Онкологическая больница по адресу: пос. Песочный, 2-я очередь пускового комплекса» в порядке, предусмотренном ст. 57 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» в Федеральную антимонопольную службу России.

По итогам рассмотрения жалобы ООО «Сайтори Рус» и результатам проведения на основании части 5 статьи 17 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» внеплановой проверки Комиссия ФАС России вынесла оспариваемое решение.

При этом ответчиком было выявлено в действиях Комитета по строительству Санкт-Петербурга нарушение требований ч. 2 ст. 34 Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», выразившееся в том, что Заявителем не установлен исчерпывающий перечень требований к предмету размещаемого заказа, необходимых для формирования участником размещения заказа заявки на участие в аукционе в соответствии с потребностями заказчика.

В соответствии с частью 2 статьи 34 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» при размещении заказа заказчик не только вправе выбрать предмет размещаемого заказа, но и обязан его определить путем установления в документации об аукционе требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иным показателям, связанным с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Требования к предмету размещения заказа определяются заказчиком на стадии формирования документации об аукционе и являются в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации публичной офертой. Вместе с тем, подавая заявку на участие в аукционе, участник размещения заказа соглашается на условия, содержащиеся в документации об аукционе, и встречно предлагает на аукционе цену размещаемого заказа. Таким образом, предмет заключаемого в будущем

государственного контракта определяется на стадии размещения документации об аукционе на официальном сайте в сети «Интернет».

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 35 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» участник размещения заказа обязан в составе заявки на участие в аукционе представить сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг, соответствующие требованиям документации об аукционе.

Как следует из материалов дела, пункт 13 тома 2 документации об Аукционе, устанавливающий порядок описания участниками в составе заявки на участие в Аукционе предмета размещаемого заказа, предусматривает обязанность участника размещения заказа в составе заявки на участие в Аукционе в графе 5 формы «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах), качественных и количественных характеристиках монтируемого оборудования» указать характеристики оборудования, в том числе в соответствии с проектно-сметной документацией.

Согласно пункту 4.5 части 15 тома 1 документации об Аукционе безусловным основанием для отказа в допуске к участию в Аукционе является несоответствие формы, связанной с предложением о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг, представленной участником Аукциона в составе заявки на участие в Аукционе, требованиям, установленным томом 2 документации об аукционе.

Кроме того, согласно пунктам 1.2, 4.2 проекта государственного контракта тома 4 документация об Аукционе предмет государственного заказа определен следующим образом:

- подрядчик выполняет работы в соответствии с требованиями проектной и сметной документацией, прошедшей государственную экспертизу в установленном законом порядке, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования;

- подрядчик обязан выполнить предусмотренные настоящим контрактом работы, обеспечив их надлежащее качество в соответствии с согласованной технической (проектной, сметной) документацией.

Вместе с тем, проектно-сметная документация, определяющая в соответствии с потребностями заказчика на основании части 2 статьи 34 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» требования к предмету размещаемого заказа, в составе документации об Аукционе отсутствует.

Таким образом, выводы ФАС России, изложенные в оспариваемом решении от 29.03.2010 г. по делу № К-130/10, о том, что действия Комитета по строительству Санкт-Петербурга неправомерны, суд находит обоснованными и подтвержденными материалами дела.

Кроме того, согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и

устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительным обжалуемого заявителем решения ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие его закону и наличие нарушения им прав и охраняемых законом интересов заявителя.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Исходя из положений вышеназванных норм, Комитет по строительству Санкт-Петербурга должна доказать факт нарушения своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым решением.

Частью 1 статьи 4 АПК РФ предусмотрено, что обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом вправе заинтересованное лицо.

Согласно статье 5 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Из представленных в материалы дела доказательств и объяснений представителей участвующих лиц однозначно следует, что предписание ФАС России от 29.03.2010 г. по делу № К-130/10 заявителем не исполнено: документации об Аукционе в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов с учетом решения ФАС России от 29.03.2010 №К-130/10 не приведена, протокол рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 19.03.2010 № 2 и протокол открытого Аукциона от 19.03.2010 №2.1 не отменены.

Согласно протоколу проведения Аукциона от 19.03.2010 № 2014017 победителем Аукциона стало ЗАО «ЛЕНСТРОИРЕМОНТ», который согласно пункту 7 раздела 2 тома 3 документации об Аукционе является разработчиком проектно-сметной документации.

О наличии нарушений каких-либо прав и законных интересов в сфере

предпринимательской или иной экономической деятельности не указано ни в тексте заявления, ни представителем администрации в ходе разбирательства по делу.

При указанных обстоятельствах, избранный заявителем способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, а материальный интерес заявителя к оспариваемым решению и предписанию ФАС России имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых интересов заявителя, устранение которой возможно в случае удовлетворения иска.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако, они не могут служить основанием к удовлетворению заявленных требований ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 201 АПК РФ.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Расходы по уплате госпошлины распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 110, 123, 156, 167 -170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ,

РЕШИЛ:

в удовлетворении требований Комитета по строительству Санкт-Петербурга к ФАС России о признании незаконными решения и предписания от 29.03.2010 г. по делу № К-130/10 отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.Н. Кастальская