

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-33098/10-119-167

07 июля 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 30 июня 2010 года

Полный текст решения изготовлен 07 июля 2010 года

Арбитражный суд в составе судьи Быкова Ю. Л.,

при ведении протокола судебного заседания судьей Быковой Ю.Л.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению АДМИНИСТРАЦИИ  
ВЕЛИКОГО НОВГОРОДА

к ФАС России

третьи лица МУП «Новгородский водоканал», ООО «ЭСМУ-4», ООО  
«Стройлогистика»о признании недействительными решений от 19.10.2009, от 27.10.2009, предписания  
19.10.2009

при участии представителей

от заявителя – Проскурин А.Г. по дов. от 12.10.2009 №2629;

от ответчика – Баширова Л.М. по дов. от 07.08.2009 №ИА/26432, Демидова Т.П. по дов.  
от 18.02.2010 №ИА/4234;

от МУП «Новгородский водоканал» – Мирный В.М. по дов. от 10.06.2010 №37;

от ООО «ЭСМУ-4», ООО «Стройлогистика» - не явились, извещены надлежащим  
образом;**УСТАНОВИЛ:**

Администрация Великого Новгорода (далее – Администрация, заявитель)  
обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об оспаривании решения и

предписания Федеральной антимонопольной службы по результатам рассмотрения жалобы ООО «ЭСМУ-4» от 19.10.2009, и решения по результатам рассмотрения жалобы ООО «Стройлогистика» от 27.10.2009.

В обоснование заявления Администрация ссылается на необоснованность оспариваемых решений и предписания и указывает на отсутствие правовых оснований для рассмотрения жалобы ООО «ЭСМУ-4», поскольку данное общество не является участником размещения заказа. Такие обстоятельства, по мнению заявителя, свидетельствуют о безусловном основании для отмены решения и предписания от 19.10.2009.

В судебном заседании Администрацией представлено нормативное обоснование правовой позиции по спору, письмо о ходе выполнения заключенного муниципального контракта, иные письменные доказательства.

Представленные доказательства приобщены судом к материалам дела, нормативная позиция учтена при рассмотрении настоящего спора.

Представители ФАС России возражали против заявленных требования, полагая, что Администрацией не указано конкретных прав и интересов, которые нарушены вынесением оспариваемых актов, с учетом неисполнения вынесенного предписания, заключение и фактического исполнения муниципального контракта. В то же время, по мнению ответчика, положения о документации об аукционе, порядок представления документации и порядок направления участнику размещения заказа разъяснений положений документации могут быть обжалованы любым лицом. Положения аукционной документации не соответствовали требованиям Закона о размещении заказов.

Представитель МУП «Новгородский водоканал» представил на обозрение суда оригинал муниципального контракта и документов по его исполнению, заверенные копии которых приобщены судом к материалам дела.

Представители ООО «ЭСМУ-4», ООО «Стройлогистика» в судебное заседание не явились. В материалах дела имеются доказательства их надлежащего извещения о месте и времени проведения судебного разбирательства. При таких обстоятельствах дело подлежит рассмотрению в порядке ст. 123 АПК РФ в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей заявителя и ответчика, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок для обращения в арбитражный суд с заявленными требованиями Администрацией новгородской области соблюден.

Из материалов дела следует, что 06.08.2009г. Администрацией Новгородской области объявлен открытый аукцион на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по водоснабжению Деревяницкого жилого микрорайона (II этап строительства насосной станции первого подъема), о чем в газете «Новгород» и на официальном сайте Администрации [www.adm.nov.ru](http://www.adm.nov.ru) размещена соответствующая информация. 24.09.2009 в аукционную документацию внесены изменения, о чем также размещена информация в названных ресурсах.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 13 октября 2009 г., для участия в указанном аукционе было подано 2 заявки от ООО «Стройлогистика» и МУП «Новгородский водоканал». По результатам рассмотрения заявок на участие в аукционе ООО «Стройлогистика» отказано в допуске к участию в аукционе, в связи с несоответствием заявки на участие требованиям документации об аукционе.

Также из материалов дела следует, что 14.10.2009 г. ООО «ЭСМУ-4», не являвшееся участником вышеуказанного конкурса, подало в ФАС России жалобу на действия Администрации в связи с допущенными ею нарушениями Федерального закона РФ от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту также – Закон о размещении заказов) при проведении открытого конкурса.

Рассмотрев жалобу ООО «ЭСМУ-4» ФАС России решением от 19.10.2009 г. по делу № К887-09 признала жалобу общества обоснованной и признала в действиях заказчика нарушения ч.8 ст.9, ч.4 ст.11, ч.ч.3, 4., 7 ст.34 Закона о размещении заказов.

Во исполнение решения от 19.10.2009 г. по делу № К-887/09 ФАС России выдала Администрации предписание от 19.10.2009, которым обязала последнего отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 13.10.2009, привести документацию об аукционе в соответствие с требованиями Закона о размещении заказов и с учетом решения от 19.10.2009 №К-887/09, продлить срок подачи заявок на участие в аукционе на пятнадцать дней со дня размещения на официальном сайте соответствующих изменений, поданные заявки вернуть участникам размещения заказа, представить в ФАС России подтверждение исполнения п.1-3 предписания.

21.10.2009 с жалобой на действия заказчика в адрес ФАС России также обратилось ООО «Стройлогистика».

Рассмотрев жалобу ООО «Стройлогистика» ФАС России решением от 27.10.2009 г. по делу № К-955-09 признала жалобу общества частично обоснованной и признала в

действиях заказчика нарушения ч.8 ст.9, ч.4 ст.11, ч.2 ст.12, ч.ч.3, 4., 7 ст.34 Закона о размещении заказов.

В связи с выданным ранее предписанием по делу №К-887/09 предписание по данному делу ФАС России не выдавалось.

Посчитав, что решения от 19.10.2009 г. №К-887/09, от 27.10.2009 №К-955/09 и предписание от 19.10.2009 №К-887/09 ФАС России не соответствуют Закону о размещении заказов и нарушают права и законные интересы Администрации, как заказчика аукциона, последнее обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

С учетом заявленных требований и доказательств, имеющихся в материалах дела, суд считает необходимым указать следующее.

Оспариваемые решение и предписание вынесены ФАС России в пределах установленной компетенции.

В качестве одного из оснований для отмены обжалуемых решения и предписания от 19.10.2009 №К-887/09 заявитель указывает на отсутствие правовых оснований для рассмотрения жалобы ООО «ЭСМУ-4», поскольку данное общество не подало заявку на участие в аукционе.

Указывая на незаконность принятия жалобы данного лица к рассмотрению ФАС России заявитель не учел, что правом обжалования действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии обладает любой участник размещения заказа (часть 1 статьи 57 Закона N 94-ФЗ). При этом участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта.

Положения Закона о размещении заказов не предусматривают условий для подтверждения статуса участника размещения заказа фактом подачи лицом заявки на участие в торгах или подачи запроса на разъяснение положений документации о торгах. Фактическая подача заявки предоставляет возможность участия данного лица в торгах.

Исходя из положений вышеназванной нормы, суд приходит к выводу, что Закон не содержит ограничений по обжалованию заинтересованным лицом положений документации об аукционе, информации о размещаемом заказе, размещенной на официальном сайте в сети «Интернет», порядка направления участнику размещения заказа разъяснений положений документации, порядка представления документации, относительно факта подачи данным лицом заявки на участие в проводимом аукционе.

Суд отмечает, что данные ограничения к кругу лиц установлены ч.2 ст.57 Закона

о размещении заказов в случае обжалования действия (бездействия), совершенных после начала соответственно вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, рассмотрения заявок на участие в аукционе, рассмотрения и оценки котировочных заявок, только участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в торгах.

Из жалобы ООО «ЭСМУ-4» следует, что общество не имело возможности сформировать предложение для участия в открытом аукционе по причине несоответствия условий об аукционе требованиям Закона о размещении заказов.

Статьей 59 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень оснований возврата ФАС России лицу жалобы на действия заказчика при проведении торгов, среди которых отсутствует требование о подачи лицом, обжалующим действия (бездействия) заказчика, заявки на участие в торгах, наличие нарушения его прав и законных интересов и ненаправление жалобы в адрес заказчика.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что у ФАС России отсутствовали основания для возврата жалобы ООО «ЭСМУ-4» на действия заказчика, совершенные до вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе.

Помимо этого, заявитель указывает на отсутствие в его действиях выявленных в ходе рассмотрения жалоб ООО «ЭСМУ-4» и ООО «Стройлогика» нарушений требований ч.8 ст.9, ч.4 ст.11, ч.2 ст.12, ч.ч.3, 4., 7 ст.34 Закона о размещении заказов.

В силу статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых решений и действий указанных органов, возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Исследовав оспариваемые акты на предмет их соответствия закону с учетом доводов заявителя, суд приходит к следующим выводам.

Пункту 7.4 проекта муниципального контракта, являющего приложением № 2 к документации об аукционе, предусмотрено право заказчика на одностороннее расторжение муниципального контракта.

Вместе с тем, в соответствии с частью 8 статьи 9 Закона о размещении заказов расторжение муниципального контракта допускается исключительно по соглашению сторон или по решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Указанное положение Закона о размещении заказов ограничивает право заказчика в выборе способов расторжения государственного контракта, предоставляя ему право расторжения контракта только путем соглашения сторон или по решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Суд также отмечает, что применению к отношениям, связанным с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд подлежит Закон о размещении заказов является специальным законом, поскольку носит специальный характер.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что положение пункта 7.4 проекта муниципального контракта документации об аукционе не соответствует положениям части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о размещении заказов заказчик обеспечивает размещение документации об аукционе на официальном сайте в срок, предусмотренный частью 1 статьи 33 Закона о размещении заказов, одновременно с размещением извещения о проведении открытого аукциона.

Согласно информационной карте документации об Аукционе предмет Аукциона определяется согласно техническому заданию документации об Аукционе и проекту стадии Р. Согласно информационной карте документации об Аукционе требования к производству работ установлены в соответствии с проектом стадии Р. Согласно проекту муниципального контракта (неотъемлемой части документации об Аукционе) виды и объем работ определяются согласно проекту стадии Р, который является приложением № 4 к проекту муниципального контракта, но не входит в его содержание.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам работ, к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

Требования к предмету размещения заказа определяются заказчиком на стадии формирования документации об аукционе и являются в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации публичной офертой. Вместе с тем, подавая заявку на участие в аукционе, участник размещения заказа соглашается на условия, содержащиеся в документации об аукционе, и встречно предлагает на аукционе цену выполняемых работ. Таким образом, предмет заключаемого в будущем муниципального контракта определяется на стадии размещения документации об аукционе на официальном сайте в сети «Интернет», и согласно части 5 статьи 9 Закона о размещении заказов не может быть изменен.

Таким образом, суд приходит к выводу, что документация об аукционе должна содержать требования к предмету размещения заказа, документация об аукционе должна содержать проект стадии Р.

Вместе с тем, в размещенной на официальном сайте Администрации Великого Новгорода документации об аукционе отсутствует проект стадии Р (приложение № 4 к проекту муниципального контракта).

При этом, суд отмечает, что согласно титульному листу документации об аукционе проект стадии Р в электронном виде через сеть Интернет не предоставляется - электронную копию проекта можно получить по адресу: МУП «Новгородский водоканал», ул.Германа, д.33,тел.77-11-98.

Главой 3 установлен порядок размещения заказа путем проведения открытого аукциона, который предусматривает размещение всей необходимой информации в составе документации об аукционе для формирования участником размещения заказа предложения в соответствии с потребностями заказчика. Согласно указанным нормам требования заказчика должны быть сформулированы в составе документации об аукционе таким образом, чтобы участник размещения заказа смог сделать встречное предложение по предмету размещения заказа, а в последующем и по его цене. Вместе с тем, неразмещение на официальном сайте в сети «Интернет» заказчиком в составе документации об аукционе проекта стадии Р свидетельствует об ограничении участников размещения заказа путем необходимости осуществления ими дополнительных действий по получению информации, необходимой для формирования предложения в рамках размещаемого заказа.

Минимальный срок для подачи заявок на участие в аукционе установлен частью 1 статьи 33 Закона о размещении заказов и составляет 20 дней с момента размещения на официальном сайте в сети «Интернет» информации о размещаемом заказе. Вместе с тем, фактически в нарушение части 1 статьи 33 Закона о размещении заказов установленный законом срок для формирования участником размещения заказа заявки на участие в аукционе уменьшен Заявителем, в связи с необходимостью направления дополнительных запросов в адрес заказчика и получения соответствующих ответов.

Учитывая тот факт, что порядок получения участником размещения заказа иной информации, необходимой для формирования заявки на участие в торгах не установлен Законом о размещении заказов, такой запрос участника размещения заказа может рассматриваться заказчиком (органом местного самоуправления) в порядке Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в течение 30 дней с момента получения указанного запроса, то есть за пределами срока для подачи заявки на участие в аукционе.

Таким образом, неразмещение Заявителем на официальном сайте в сети «Интернет» документации об аукционе с проектом стадии Р ограничивает число

участников размещения заказа, нивелирует принципы открытости и прозрачности размещения заказа, установленные частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов.

В ходе исследования материалов дела, судом установлено наличие среди представленных доказательств письма Управления ФСБ по Новгородской области от 21.10.2009 №4/4/476/ш. Данным письмом Администрации при проведении торгов по строительству станции первого подъема рекомендовано исключить размещение вышеуказанной информации в сети Интернет, поскольку такая информация широко используется представителями террористических и экстремистских организаций, в том числе для доразведки объектов преступных посягательств.

Оценивая указанное письмо суд учитывает, что оно составлено после проведения торгов и совершения действий, от которых Управлением ФСБ рекомендовано воздержаться.

Пунктом 2 ст. 32 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» предусмотрено, что аукцион может быть открытым или закрытым. Заказчик, уполномоченный орган, вправе размещать заказ путем проведения закрытого аукциона исключительно в случае размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, услуг, сведения о которых составляют государственную тайну.

В установленном порядке проведенный аукцион закрытым признан не был, о наличии сведений, являющихся государственной тайной, в составе аукционной документации не указано.

Исходя из этого, суд полагает, что у заказчика должен был разместить в аукционной документации проект стадии Р.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки с сопровождением словами «или эквивалент». При этом эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать конкретные требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, к их безопасности.

Однако, как следует из требований документации об аукционе, заказчиком установлены показатели эквивалентности, определяемые в соответствии с техническими паспортами предлагаемого эквивалента.

Исходя из положений статей 454, 456 ГК РФ технический паспорт содержит индивидуальные характеристики передаваемого товара, позволяющие определить предмет поставляемого товара, отличный от иных объектов гражданского оборота.

Таким образом, суд приходит к выводу, что установление эквивалентности товара в соответствии с требованиями, установленными в техническом паспорте товара, является невозможным, так как исключает возможность использования эквивалентного товара.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов заказчик обязан установить в документации об аукционе требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Положения статьи 34 и статьи 35 Закона о размещении заказов, определяющие объем требований, предъявляемых к документации об аукционе, в том числе право заказчика на установление требований к составу заявки на участие в аукционе, являются исчерпывающими и не содержат права заказчика на установление требования о представлении участником размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе лицензии со сроком действия до окончания выполнения работ по предмету контракта.

В нарушение указанных требований пункт «е» части 1.2.2 документации об аукционе содержит требование о наличии у участника размещения заказа лицензии со сроком действия до окончания выполнения работ.

Суд также отмечает, что данное требование аукционной документации фактически невыполнимо, поскольку действие лицензии может приостановлено либо прекращено на основании решения суда и иных компетентных органов, что влечет невозможность заключения муниципального контракта в принципе.

Ссылка заявителя на положения Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» признается судом несостоятельной, поскольку положения данного закона не устанавливают требования к содержанию документации об аукционе, а регулируют порядок осуществления деятельности организаций в отдельных сферах.

Таким образом, установленные оспариваемыми решениями антимонопольного

органа несоответствия утвержденной заказчиком документации об аукционе требованиям Закона нашли свое документальное и нормативное подтверждение в ходе настоящего судебного разбирательства.

Кроме того, антимонопольным органом установлена необоснованность отказа в допуске ООО «Стройлогистика» к участию в аукционе. Данный факт заявителем не оспаривается.

При выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа или специализированной организации либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений указанными в части 1 настоящей статьи лицами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления вправе выдать указанным в части 1 настоящей статьи лицам обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы уполномоченные органы принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 данного закона, о совершении иных действий, предусмотренных статьей 17 Закона о размещении заказов, или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что оспариваемые Администрацией акты антимонопольной службы вынесены законно и обосновано.

Помимо этого, отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительным обжалуемого заявителем решения ФАС России необходимо наличие

двух обязательных условий, а именно, несоответствие его закону и наличие нарушения им прав и охраняемых законом интересов заявителя.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Исходя из положений вышеназванных норм, администрация должна доказать факт нарушения своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым решением.

Частью 1 статьи 4 АПК РФ предусмотрено, что обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом вправе заинтересованное лицо.

Согласно статье 5 Федерального закона N 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Из представленных в материалы дела доказательств и объяснений представителей участвующих лиц однозначно следует, что предписание ФАС России по делу № К-887/09 заявителем не исполнено: протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 13.10.2009 не отменен, изменения в документацию об аукционе в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов с учетом решения по делу №К-887/09 не внесены. По итогам проведенного открытого аукциона на основании протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 13.10.2009 заказчиком заключен муниципальный контракт от 30.10.2009 (номер реестровой записи 149920), который находится на стадии исполнения и как пояснили представители лиц, участвующие в деле в судебном заседании, контракт фактически исполнен.

О наличии нарушений каких-либо прав и законных интересов в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности не указано ни в тексте заявления, ни представителем администрации в ходе разбирательства по делу.

При указанных обстоятельствах, избранный заявителем способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, а материальный интерес заявителя к оспариваемому решению и предписанию ФАС России имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых интересов истца, устранение

которой возможно в случае удовлетворения иска.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако, они не могут служить основанием к удовлетворению заявленных требований ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 201 АПК РФ.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании ч. 2 ст. 12 ч. 2.1 ст. 34, ч. 3 ст. 35, ч. 3 ст. 36, 57 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», руководствуясь ст. ст. 4, 27, 29, 65, 69, 71, 123,156, 110, 167-170, 199-201 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Отказать в удовлетворении требований заявителя о признании незаконным и отмене решения ФАС России от 19.10.2009 по жалобе ООО «ЭСМУ-4», о признании незаконным и отмене решения от 27.10.2009 по жалобе ООО «Стройлогика» и предписания ФАС России от 19.10.2009 о нарушении законодательства о размещении заказов.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья:**

**Ю.Л. Быкова**