



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-16431/2010

г. Москва
27 июля 2010 года

Дело № А40-14027/10-72-51

Резолютивная часть постановления объявлена 20 июля 2010 года
Постановление изготовлено в полном объеме 27 июля 2010 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи С.Л. Захарова
судей В.Я. Гончарова, В.А. Свиридова
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коваленко В.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Интер Авто"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 27 апреля 2010 года по делу № А40-14027/10-72-51, судьи Немовой О.Ю.,
по заявлению ООО "Интер Авто"
к 1) Федеральной антимонопольной службе, 2) Министерству здравоохранения и
социального развития Российской Федерации
третье лицо: ФГУ «Транспортный комбинат «Россия» Управления делами Президента РФ
о признании незаконными решений и протоколов

при участии в судебном заседании:
от заявителя: Коростелев С.А., паспорт 45 07 137143 приказ №4 от 17.08.2009, Симонов
И.Б., паспорт 45 05 819277 по дов. от 22.01.2010;
от ответчиков: 1) Черкасова Ю.А. уд. № 1311 по дов. от 17.08.2009, 2) Зотова О.В. уд. №
1905 по дов. от 10.02.2010;
от третьего лица: Сейранян М.В., паспорт 45 02 247970 по дов. от 20.07.2010,
Савостьянов С.В., паспорт 46 06 229769 по дов. от 11.01.2010

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Интер Авто» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с требованием о признании незаконными решения ФАС России по делу № К-1179/09 от 17 декабря 2009 года о нарушении законодательства о размещении заказов; предписания ФАС России по делу № К-1 179/09 от 17 декабря 2009 года; решений Единой комиссии по размещению заказов путем проведения открытых конкурсов, аукционов и запросов котировок цен на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд центрального аппарата Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации и протоколов заседания от 24 декабря 2009 года и от 25 декабря 2009 года и об обязанности Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации заключить государственный контракт на оказание

услуг по автотранспортному обслуживанию Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации в период с января 2010 года по декабрь 2010 год.

Решением от 27.04.2010 в удовлетворении заявленных требований было отказано. При этом суд исходил из законности и обоснованности оспариваемого решения и предписания, а также отсутствия нарушений прав и законных интересов заявителя.

Не согласившись с данным решением, Общество в апелляционной жалобе просит его отменить и удовлетворить заявленные требования. При этом автор жалобы считает, что заявки, представленные участниками конкурса, полностью соответствовали требованиям конкурсной документации. Указал, что у ФАС России отсутствовали правовые основания для вынесения оспариваемых актов.

В отзыве на апелляционную жалобу, представитель Министерства здравоохранения и социального развития РФ просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, при этом указывает на необоснованность утверждения заявителя о том, что Единая комиссия Минздравсоцразвития РФ незаконно отменила протокол рассмотрения заявок от 03.12.2009 и вновь рассмотрела заявки на участие в открытом конкурсе.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Указал на то, что выводы ФАС России основаны на неверном толковании положений «а» пункта 2 и 3 статьи 35, п. 4 части 1 статьи 12 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», оспариваемые решение и предписание ФАС России приняты с нарушением положений ст.ст. 35, 38 и 60 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ. Пояснил, что заказчик не требовал дополнительных сведений и документов, а определил порядок выполнения требований Закона об обеспечении заявки на участие в Аукционе в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

В судебном заседании представитель Федеральной антимонопольной службы поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы.

Указал на то, что оспариваемые решения и предписание вынесены при строгом соблюдении действующего законодательства. Пояснил, что внесение и зачисление денежных средств не являются идентичными понятиями и платежное поручение, принятое банком или органом Федерального казначейства к исполнению, и зачисление денежных средств в обеспечение заявки, могут иметь разрыв во времени, поскольку в соответствии со ст. 80 Федерального закона от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ «О центральном банке Российской Федерации», при расчетах, осуществляемых в пределах одного субъекта РФ, срок составляет не более двух операционных дней, а при расчетах, осуществляемых на территории РФ, такой срок не должен превышать пяти операционных дней.

В судебном заседании представитель Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы. Полностью поддержал доводы, изложенные ответчиком в судебном заседании.

В судебном заседании представитель третьего лица поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы. Полностью поддержал доводы, изложенные ответчиком в судебном заседании.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, считает, что оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Как усматривается из материалов дела, Министерством здравоохранения и социального развития РФ проведен открытый аукцион на право заключения государственного контракта на оказание услуг по автотранспортному обслуживанию Минздравсоцразвития РФ в период с 01 января по 31 декабря 2010 года.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 03.12.2009 № 091110/001550/298 к участию в открытом аукционе было допущено два участника размещения заказа - ФГУ «Транспортный комбинат «Россия» Управления делами Президента Российской Федерации и ООО «Интер Авто». По результатам проведения торгов победителем аукциона было признано ООО «Интер Авто» о чем был составлен протокол от 04.12.2009.

Участником размещения заказа - ФГУ «Транспортный комбинат «Россия» Управления делами Президента Российской Федерации была подана жалоба в ФАС России на действия Минздравсоцразвития России при проведении вышеуказанного открытого аукциона и действия Единой комиссии Минздравсоцразвития РФ на неправомерный допуск к участию в аукционе ООО «Интер Авто», в части несоответствия заявки техническому заданию документации об аукционе.

17.12.2009 Комиссией ФАС России было принято решение по делу № К-1179/09, в соответствии с которым, жалоба признана обоснованной. ФАС России установлено нарушение Заказчиком подпункта «а» пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов в части установления в документации об аукционе требования, что обеспечение заявки в аукционе должно быть зачислено на счет заказчика до момента окончания срока подачи заявок на участие в аукционе и нарушение Единой комиссией Минздравсоцразвития России пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов в части допуска к участию в аукционе заявки участников размещения заказов ООО «Интер Авто» и ФГУ «Транспортный комбинат «Россия» Управления делами Президента Российской Федерации, поскольку в них отсутствовала такая техническая характеристика автомобиля как конкретный вид двойной системы газораспределения, а также грузоподъемность заявленных автомобилей «Форд-Трнэзит» не соответствовала техническому заданию.

На основании данного решения ФАС России было выдано Предписание от 17.12.2009 по делу № К-1179/09 о нарушении законодательства о размещении заказов, в соответствии с которым, Минздравсоцразвитию России было предписано отменить протокол рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 03.12.2009 и протокол аукциона от 04.12.2009, провести рассмотрение заявок на участие в Аукционе в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и учетом и решения Комиссии по делу К-1179/09 от 17.12.2009 и в срок до 31.12.2009 представить в ФАС России подтверждение исполнения пунктов 1. 2 данного предписания.

Во исполнение данного Предписания 24.12.2009 года Единая комиссия Минздравсоцразвития России отменила протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, что оформлено протоколом № 3 от 24.12.2009.

По результатам повторного рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе участникам размещения заказа подавшим заявки на участие в открытом аукционе ФГУ «Транспортный комбинат «Россия» Управления делами Президента Российской Федерации и ООО «Интер Авто» отказано в допуске к участию в открытом аукционе, что оформлено протоколом от 24.12.2009.

Протоколом от 25.12.2009 также был отменен протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 11110/001550/298 от 04.12.2009.

Указанные обстоятельства послужило основанием для обращения заявителя в суд.

Согласно части 3 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, документов и сведений, не допускается.

Как следует из пункта 2.4.5 документации об Аукционе обеспечение заявки на участие в аукционе должно соответствовать такому требованию, как зачисление, то есть наличие на счете заказчика указанных денежных средств до момента окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, что не соответствует требованиям подпункта «а» пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, как правомерно указано судом первой инстанции, внесение и зачисление денежных средств не являются идентичными понятиями и платежное поручение, принятое банком или органом Федерального казначейства к исполнению, и зачисление денежных средств в обеспечение заявки, могут иметь разрыв во времени, поскольку в соответствии ст. 80 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации при расчетах, осуществляемых в пределах одного субъекта РФ срок составляет не более двух операционных дней, а при расчетах, осуществляемых на территории РФ такой срок не должен превышать пяти операционных дней.

Следовательно, содержащееся в аукционной документации понятие зачисления денежных средств могло ограничить потенциальное количество участников аукциона.

Согласно пункту 9 информационной карты документации об Аукционе заявка на участие в аукционе должна содержать предложение о качестве оказываемых услуг по форме № 6 документации об Аукционе.

В соответствии с пунктом 6.2 части IV документации об Аукционе предоставляемый автомобиль бизнес-класса должен иметь двойную систему газораспределения VANOS или эквивалент.

Вопреки доводам апелляционной инстанции, в предложениях о качестве услуг на участие в аукционе как ООО «Интер Авто», так и ФГУ «Транспортный комбинат «Россия» Управления делами Президента РФ которые воспроизводят формулировку пункта 6.2 части IV документации об Аукционе, не содержатся конкретная техническая характеристика предоставляемых автомобилей, а именно будут ли данные автомобили иметь двойную систему газораспределения VANOS, или будут оснащены конкретным эквивалентом вышеуказанной системы.

Примененная заказчиками формулировка, дублирующая альтернативную формулировку технического задания, не позволяет оценить соответствие поставляемого товара техническому заданию в случае поставки автомобилей, оснащенных системой газораспределения, отличной от системы VANOS.

Суд первой инстанции также обоснованно отметил, что заявка ООО «Интер Авто» содержала недостоверную информацию о грузоподъемности автомобиля «Форд-Транзит» (для перевозки грузов).

Согласно пункту 3 заявки на участие в аукционе ООО «Интер Авто» указано, что грузоподъемность предоставляемого автомобиля «Форд-Транзит» (для перевозки грузов) составляет «не менее 3 тонн».

Вместе с тем, при рассмотрении дела № К-1179/09 о нарушении законодательства о размещении заказов было установлено, что согласно информации, размещенной на официальном сайте компании Ford www.ford.ru максимальная грузоподъемность автомобиля фургона «Форд-Транзит» (для перевозки грузов) составляет 2337 кг, то есть менее 3 тонн.

Согласно представленной в материалы дела копии паспорта транспортного средства - фургона «Форд-Транзит» 2008 года выпуска масса данного транспортного средства без нагрузки составляет 2293 кг., разрешенная максимальная масса 4600. Таким образом, грузоподъемность автомобиля, исчисляемая как разность между полной разрешенной массой автомобиля и снаряженной массой автомобиля составляет менее 2307 кг., то есть, менее 3 т.

Аналогичная информация также содержится и в каталоге автомобилей «Форд», представленном в материалы дела (том 3, л.д. 92-121), согласно которому грузоподъемность фургона «Форд-Транзит» составляет от 1379 до 2337 кг.

На основании изложенного, ФАС России правомерно пришла к выводу о нарушении аукционной комиссией Заказчика пунктов 1.4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, следовательно, основания для признания незаконным решения от 17.12.2009 по делу № К-1179/09 отсутствуют.

Соответственно, выданное на основании указанного решения предписание также законно и обоснованно, поскольку выдано в соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов с целью устранения выявленных в ходе проверки нарушений данного Закона.

Ссылка заявителя на согласование с заказчиком способа увеличения грузоподъемности заявленных к поставке автомобилей путем использования прицепа судебной коллегией не принимается, поскольку соответствующие изменения в аукционную документацию внесено не было.

Поскольку выданные на основании п. 1 ч. 9 ст. 17 Закона о размещении заказов предписания носят обязательный характер, и оспариваемые решения Единой комиссии по размещению заказов путем проведения открытых конкурсов, аукционов и запросов котировок цен на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд центрального аппарата Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации, приняты во исполнение Предписания от 17.12.2009 по делу № К-1179/09 ФАС России, оснований для признания незаконными данных решений, оформленных соответствующими протоколами, а, следовательно, и для обязания Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации заключить с заявителем государственный контракт на основании отмененного протокола от 04.12.2009 № 11110/001550/298, не имеется.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Доводы апелляционной жалобы, связанные с иным толкованием норм материального права, чем у суда первой инстанции, являются несостоятельными,

поскольку не опровергают выводов суда и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены судебного акта.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 27 апреля 2010 года по делу № А40-14027/10-72-51 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

С.Л. Захаров

Судьи:

В.Я. Гончаров

В.А. Свиридов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.