



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва
14 июля 2010 г.

Дело № А40-21751/10-119-87

Резолютивная часть решения объявлена 07 июля 2010 года

Полный текст решения изготовлен 14 июля 2010 года

Арбитражный суд в составе судьи Быкова Ю. Л.,

при ведении протокола судебного заседания судьей Быковой Ю.Л.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО БИЙСКЭНЕРГО
к ФАС РОССИИ

третьи лица ОАО «СО ЕЭС», НП «Совет рынка», ОАО «АТС»

о признании недействительным решения от 01.12.09 № 1 10/86-09 и предписания ФАС
России № 1 10/86-09 от 01.12.2009

при участии представителей

от заявителя – Смирнова Е.О. по дов. №09/21 от 19.03.2010, Кошелев А.А. по дов.
№09/20 от 19.03.2010, Ломоносова И.А. по дов.№88 от 10.12.2008;

от ответчика – Романенкова И.И. по дов. №ИА/14170 от 11.05.2010;

от ОАО «СО ЕЭС» - Прохоренко В.В. по дов. №01-606 от 05.05.2009;

от НП «Совет рынка» - Заикина Н.В. по дов. №СР-07/10-38 от 14.01.2010, Круглов М.А.
по дов. №СР-07/10-35 от 14.01.2010;

от ОАО «АТС» - Ерина Н.И. по дов. №01-07/09-162-о от 09.12.2009;

УСТАНОВИЛ:

ООО «Бийскэнерго» обратилось Арбитражный суд г.Москвы с заявлением к
Федеральной антимонопольной службе (ФАС России) о признании недействительным
и отмене решения от 01.12.2009 по делу №1 10/86-09 и предписания от 01.12.2009 по
делу №№1 10/86-09.

Заявленные требования обоснованы тем, что антимонопольным органом необоснованно установлено доминирующее положение ООО «Бийскэнерго» на рынке в 2007 году, поскольку до 04.11.2007 антимонопольное законодательство не содержало термина «зона свободного перетока электрической энергии», а примененные критерии для отнесения общества к числу лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, не предусмотрены законом. Неверно определены границы товарного рынка и его квалифицирующие признаки. По мнению заявителя, оспариваемое решение не содержит доказательств, подтверждающих факт наличия в действиях общества состава нарушения антимонопольного законодательства путем манипулирования ценами на оптовом рынке электроэнергии. Ценовые заявки формировались исходя из затрат на производство электрической энергии исходя из объективных факторов. Как полагает заявитель, данные обстоятельства исключают возможность признания ООО «Бийскэнерго» нарушившим ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №138-ФЗ «О защите конкуренции».

Представитель ответчика возражал по заявленным требованиям по основаниям, изложенным в отзыве, пояснив, что зона свободного перетока (товарный рынок) определена антимонопольным органом на основании данных, представленных системным оператором. На основании этих же данных определен объем товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов. Сложившееся распределение долей на товарном рынке, по мнению антимонопольного органа, позволило ООО «Бийскэнерго» оказывать определяющее влияние на формирование равновесной цены на электрическую энергию в рассматриваемый период. Ответчик также полагает, что используя сложившуюся на рынке ситуацию, общество произвело манипулирование ценами в сторону ее увеличения, представив администратору торговой системы экономически и технологически необоснованные ценовые заявки. По мнению ответчика, данные обстоятельства свидетельствуют о доказанности нарушения заявителем ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции, на основании чего вынесены оспариваемые акты.

Третьи лица пояснили, что их правовая позиция отражения в оспариваемом решении ответчика.

Суд, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела и исследовав представленные доказательства, находит требования заявителя не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункту 6

Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) государственного органа, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Как усматривается из материалов дела, в адрес ФАС России от НП «Совет рынка» поступила информация (вх. 06563 ДСП от 19.02.2009), содержащая результаты анализа формирования цен на электрическую энергию по результатам конкурентного отбора ценовых заявок на сутки вперед на оптовом рынке электрической энергии (мощности) за период июнь-август 2008 года в отношении ООО «Бийскэнерго».

По результатам рассмотрения указанного обращения ФАС России возбуждено дело № 1 10/86-09 по признакам нарушения ООО «Бийскэнерго» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части злоупотребления доминирующим положением на оптовом рынке электрической (мощности) энергии путем манипулирования ценами на данном рынке.

Рассматриваемым Комиссией периодом являлся период с 01 января 2007 года по 18 ноября 2008 года.

По результатам рассмотрения антимонопольного дела, решением Федеральной антимонопольной службы от 01.12.2009 по делу № 1 10/86-09 ООО «Бийскэнерго» признано нарушившим ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем совершения действия, выразившихся в манипулировании ценами на оптовом рынке электрической энергии (мощности) путем подачи экономически и технологически необоснованно завышенных ценовых заявок на продажу электрической энергии в период с 23 мая по 01 июля 2007 года, а также в период с 08 мая по 18 ноября 2008 года, имеющих своим результатом значительное изменение цены на электрическую энергию.

Во исполнение указанного решения ООО «Бийскэнерго» было выдано предписание от 01.12.2009, которым на общество возложена обязанность по

перечислению в федеральный бюджет дохода в размере 75 477 259,405 рублей, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства в период с 23 мая по 01 июля 2007 года, а также дохода в размере 42 481 049,267 рублей, полученного в следствие нарушения антимонопольного законодательства в период с 08 мая по 18 ноября 2008 года.

В соответствии с ч.1 и п.2 ч.2 ст.39 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, заявление юридического или физического лица.

Таким образом, судом установлено, что оспариваемые решение и предписание приняты ответчиком в соответствии с предоставленной компетенцией.

В соответствии с п.1 ст.49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства оценивает доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле; определяет нормы антимонопольного и иного законодательства Российской Федерации, нарушенные в результате осуществления рассматриваемых комиссией действий (бездействия).

При оспаривании решения государственного органа, обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для его вынесения, возлагается на административный орган.

Согласно ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, состав правонарушения, выражающегося в злоупотреблении хозяйствующим субъектом доминирующим положением, является материальным, поскольку в его конструкцию включены определенные последствия, одним из которых может быть ущемление интересов других лиц. При этом данная категория последствий нарушения антимонопольного законодательства является оценочной и в каждом конкретном случае подлежит тщательному исследованию при рассмотрении антимонопольным органом дел, возбужденных в отношении хозяйствующих

субъектов, занимающих доминирующее положение, с целью установления факта причинения вреда общественным отношениям в сфере конкуренции.

Субъектом правонарушения, предусмотренного ст. 10 указанного Закона является хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем рынке работ (услуг).

В соответствии с ч. 1, 2, 5 ст. 5 Закона N 135-ФЗ, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара не превышает тридцать пять процентов, за исключением указанных в ч. 3 и 6 названной статьи случаев.

В соответствии с п. 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", условия признания лица занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара (ограниченного в силу п. 4 ст. 4 Закона N 135-ФЗ, в том числе территориальными пределами), определяются ст. 5 Закона N 135-ФЗ. Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

Товарным рынком в понимании Закона о защите конкуренции является сфера обращения товаров который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В ходе рассмотрения настоящего дела судом установлено, что ООО «Бийскэнерго» является субъектом оптового рынка электрической энергии (мощности), о чем в Реестр субъектов оптового рынка электрической энергии (мощности) внесена

запись за №1.1.0075. Общество осуществляет деятельность на территории Алтайского края.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.10.2003 №643 определены ценовые зоны оптового рынка электрической энергии (мощности) переходного периода, объединяющие территории субъектов Российской Федерации согласно приложению, в границах которых субъектам электроэнергетики и потребителям электрической энергии (мощности) предоставляется право осуществления купли-продажи электрической энергии (мощности), производимой на генерирующих объектах и потребляемой энергопринимающими устройствами, находящимися на территориях указанных субъектов Российской Федерации или граничащих с ними, по свободным (нерегулируемым) ценам в порядке, установленном Правилами.

Приложением к названному постановлению Алтайский край и Республика Алтай отнесены ко второй ценовой зоне (зоне Сибири).

Анализируя положения вышеназванных норм, суд приходит к выводу, что указанным постановлением определены ценовые границы, в пределах которых хозяйствующим субъектам предоставлено право осуществления хозяйственной деятельности. При этом, положения данного постановления не определяют географических границ товарного рынка, на котором предоставляется право осуществления хозяйственной деятельности. Таким образом, формирование определенного товарного рынка происходит в свободном порядке при условии соблюдения ценовых ограничений, установленных данным постановлением.

Суд также отмечает, что товарный рынок может охватывать территорию Российской Федерации или выходить за ее пределы (федеральный рынок), охватывать территорию нескольких субъектов Российской Федерации (межрегиональный рынок), не выходить за границы субъекта Российской Федерации (региональный рынок), не выходить за границы муниципального образования (местный или локальный рынок) (пункт 25 Порядка от 25.04.2006 N 108).

Как установлено по делу, при проведении антимонопольным органом анализа конкурентной среды на оптовом рынке электрической энергии были определены границы товарного рынка, ограниченные географической границей территории Барнаульско-Бийского энергорайона Республики Алтай и Алтайского края. В ходе анализа установлено, что на оптовом рынке электрической энергии и мощности в географических границах Барнаульско-Бийского энергоузла деятельность по производству электрической энергии осуществляют два хозяйствующих субъекта -

ООО «Бийскэнерго» и ОАО «Кузбассэнерго». Совокупная доля вышеуказанных хозяйствующих субъектов на оптовом рынке электрической энергии и мощности в рассматриваемых границах по показателю установленной мощности генерирующего оборудования составляет 100%, по показателю объема выработки электрической энергии - 100%. В течение длительного периода относительные размеры долей указанных хозяйствующих субъектов подвержены малозначительным изменениям, доступ на оптовый рынок электрической энергии и мощности новых конкурентов затруднен. Реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар на указанном рынке не может быть заменен другим товаром при потреблении.

Из представленного в материалах антимонопольного дела анализа следует, что доля ООО «Бийскэнерго» на оптовом рынке электрической энергии и мощности в рассматриваемых географических границах по показателю установленной мощности генерирующего оборудования в 2007-2008 гг. оставалась неизменной и составила 40,9%. Доля ООО «Бийскэнерго» на оптовом рынке электрической энергии и мощности по показателю объема выработки электрической энергии в 2007 году составила 34,7%, в 2008 году - 39,7%.

Доказательств наличия сопоставимого товарного рынка по количеству продаваемого за определенный период товара, составу покупателей или продавцов товара и условиям доступа на территории Российской Федерации не представлено.

Исходя из этого, положение этих двух обществ на рассматриваемом товарном рынке в силу п. 3 ст. 5 Закона о защите конкуренции является доминирующим (коллективное доминирование).

Довод заявителя о необоснованном применении ФАС России термина «зона свободного перетока» признается судом несостоятельным.

На вопрос суда представитель ответчика пояснил, что в данном случае ФАС России применен исключительно сам термин, как определяющее понятие географических границ оптового рынка в данном конкретном антимонопольном деле, а не в рамках нормативных актов, на которые ссылается заявитель. Доказательств обратного суду не представлено.

Следовательно, ООО «Бийскэнерго» имеет возможность оказывать определяющее влияние на формирование равновесной цены на электрическую энергию в определенный период состояния оптового рынка, характеризующийся отсутствием возможности замены поставляемого данным хозяйствующим субъектом объема электрической энергии объемом поставок электрической энергии иных хозяйствующих субъектов.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", для квалификации действий (бездействия), как злоупотребления доминирующим положением, достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были ли совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Таким образом, для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: хозяйствующий субъект, совершение им действия (бездействия), характеризующегося как злоупотребление доминирующим положением на соответствующем товарном рынке, и возможность наступления одного из перечисленных последствий.

В соответствии с пунктом 15 Правил оптового рынка, пунктом 5.3.1.11 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 331, ФАС России осуществляет контроль за действиями субъектов оптового рынка в части установления случаев манипулирования ценами на электрическую энергию (мощность) на оптовом рынке.

В соответствии с пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 24 октября 2003 г. № 643 «О правилах оптового рынка электрической энергии (мощности) переходного периода» (далее - Правила оптового рынка) в течение переходного периода на оптовом рынке торговля электрической энергией и мощностью осуществляется с использованием, в том числе, следующего механизма: торговля электрической энергией по свободным (нерегулируемым) ценам, определяемым путем конкурентного отбора ценовых заявок покупателей и поставщиков, осуществляемого за сутки до начала поставки (далее - РСВ), а также торговля электрической энергией по свободным (нерегулируемым) ценам, определяемым путем конкурентного отбора заявок поставщиков и участников с регулируемым потреблением, осуществляемого не позднее чем за час до поставки электрической энергии в целях формирования

сбалансированного режима производства и потребления электрической энергии (далее - БР).

В соответствии с пунктом 2 статьи 25 Закона об электроэнергетике на оптовом и розничных рынках действует система регулярного контроля за их функционированием, имеющая целью своевременное предупреждение, выявление, ограничение и (или) пресечение действий (бездействия), которые имеют или могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов субъектов электроэнергетики и потребителей электрической энергии, в том числе манипулирования ценами на оптовом и розничных рынках, в том числе с использованием своего доминирующего и (или) исключительного положения.

В соответствии с пунктом 15 Правил оптового рынка, на оптовом рынке действует система установления случаев манипулирования ценами на электрическую энергию с учетом дифференцированных по типам электрических станций уровней максимальных экономически обоснованных расходов на производство электрической энергии (без учета мощности). Определение размера указанных уровней осуществляется федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов.

Приказом Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации 13.10.2006 № 256 утверждены типы электрических станций, в отношении которых дифференцируются уровни максимальных экономически обоснованных расходов на производство электрической энергии (без учета мощности), используемые для установления случаев манипулирования. Типы электрических станций (15 типов), в отношении которых дифференцируются уровни максимальных экономически обоснованных расходов на производство электрической энергии (без учета мощности), установлены исходя из вида электростанции (конденсационная электростанция, теплоэлектроцентраль, гидроэлектростанция, атомная электростанция), видов источников первичной энергии, используемых для производства электрической энергии в качестве основного и резервного топлива (газ, мазут, уголь, торф, дизельное топливо, гидроресурсы, ядерное топливо), ценовой зоны оптового рынка электрической энергии (мощности) переходного периода, на территории которой расположена электрическая станция.

В соответствии с пунктом 78 Правил оптового рынка равновесные цены на электрическую энергию должны отражать влияние системных ограничений и стоимости потерь электрической энергии, зависящих от электроэнергетических режимов. При этом влияние системных ограничений в ценовой зоне на равновесные цены электрической энергии ограничивается размером наиболее высокой стоимости

производства электрической энергии из указанных в поданных в соответствующей ценовой зоне ценовых заявках на объемы электрической энергии.

Согласно информации, представленной НП «Совет рынка» (письмо СР-02/09-8137 от 19.08.2009) антимонопольному органу, в период с 07 мая по 30 мая 2007 года проводился ремонт автотрансформатора и сетевого оборудования на подстанции Барнаульская-500 согласно плановой ремонтной заявке, поданной Западно-Сибирским предприятием МЭС Сибири филиал ОАО «ФСК ЕЭС» 27 апреля 2007 года.

Как следствие, под влиянием ограничения по передаче мощности по контролируемому сечению в Барнаульско - Бийском узле образовалась зона ограниченного перетока. В этой ситуации для обеспечения надежного энергоснабжения потребителей, необходимо было увеличить производство электрической энергии на генерирующем оборудовании, расположенном в зоне ограниченного перетока, а именно: на Барнаульской ТЭЦ-2, Барнаульской ТЭЦ-3 (ОАО «Кузбассэнерго») и/или на Бийской ТЭЦ-1 (ООО «Бийскэнерго»).

В период с 07 мая по 16 мая 2007 года необходимый баланс мощности обеспечивался за счет загрузки Барнаульской ТЭЦ-2 и Барнаульской ТЭЦ-3. ОАО «Кузбассэнерго» в период с 17 мая по 31 мая 2007 года были поданы внеплановые ремонтные заявки, уведомляющие о снижении мощности Барнаульской ТЭЦ-2 и Барнаульской ТЭЦ-3 на величину 79 - 109 МВт и 31 МВт соответственно. Для их замещения была задействована Бийская ТЭЦ-1.

Как верно установлено антимонопольным органом, подача ОАО «Кузбассэнерго» внеплановых ремонтных заявок привела к снижению эластичности предложения в зоне ограниченного перетока Барнаульско Бийского узла и явилась причиной востребованности генерации ООО «Бийскэнерго» по предлагаемой им цене цене.

При анализе документов и информации, представленной ООО «Бийскэнерго» (письмо № 11/3334 от 11.09.2009), судом установлено, что начиная с 23 мая 2007 года ценовые заявки, подаваемые ООО «Бийскэнерго» для проведения конкурентного отбора в РСВ и БР в отношении групп точек поставки (далее - ГТП) Бийской ТЭЦ-1, существенно увеличились. В период с 23 мая по 01 июля 2007 года ООО «Бийскэнерго» в отношении ГТП Бийской ТЭЦ-1 912 часов подавало ценовые заявки, превышающие тариф на производство электрической энергии (мощности) на 2007 год, а также уровень максимальных экономически обоснованных расходов на 2007 год. Из них, в 48 часах ценовая заявка находилась в диапазоне от 100 000 руб./МВт. ч. до 147 000 руб./МВт. ч., что более чем в 100 раз превышает уровень максимальных экономически обоснованных расходов на 2007 год

По информации, представленной НП «Совет рынка» (письма № СР-02/09-704 от 17.01.2009; № СР-02/09-8137 от 19.08.2009) и ОАО «АТС» (письмо № 01-02/09-11016-о от 07.07.2009), а также согласно документам и информации, представленной ООО «Бийскэнерго» (вх. 13625 от 07.04.2009; вх. 014209 от 09.04.2009), начиная с 8 мая 2008 года ООО «Бийскэнерго» в отношении ГТП Бийской ТЭЦ-1 постепенно увеличивало цену в последней ступени ценовой заявки подаваемой на РСВ и БР.

В письме № СР-02/09-704 от 17.01.2009 НП «Совет рынка» также указало, что Бийская ТЭЦ-1 входит в состав ЗСП «Барнаульско-Бийский энергоузел». Помимо Бийской ТЭЦ-1 в ЗСП «Барнаульско-Бийский энергоузел» входят станции ОАО «ГТ-ТЭЦ ЭНЕРГО», ОАО «Кузбассэнерго», блок станции ОАО «Алтайэнергосбыт».

ЗСП «Барнаульско-Бийский энергоузел» является энергодефицитной зоной, с максимально допустимой величиной перетока в ЗСП - 1095 МВт, из ЗСП - 682.

Бийская ТЭЦ-1 располагается в зоне ограниченной конкуренции, где при насыщении одного из контролируемых сечений центра региона данная ТЭЦ в одностороннем порядке может влиять на формирование индекса равновесных цен.

Согласно информации, представленной НП «Совет рынка» (письма № СР-02/09-704 от 17.01.2009; № СР-02/09-8137 от 19.08.2009, № СР-02/09-13236 от 10.11.2009), в период с 08 мая по 18 ноября 2008 года ООО «Бийскэнерго» в отношении ГТП Бийской ТЭЦ-1 формировало цену РСВ до применения механизма сглаживания цен на электрическую энергию (далее - формировало цену РСВ ЗСП «Барнаульско-Бийский энергоузел» 1322 часа, что составило 28,25% времени от общего количества торговых часов на РСВ и БР. При этом, в 996 час указанного времени ценовые заявки ООО «Бийскэнерго» превышали тариф на производство электрической энергии (мощности) на 2008 год, а в 11 часах - также уровень максимальных экономически обоснованных расходов на 2008 год.

В случае, когда в рассматриваемом периоде Бийская ТЭЦ-1 становилась ценообразующей, цена для ряда потребителей Алтайского края формировалась на уровне ценовой заявки Бийской ТЭЦ-1, в остальных случаях на уровне средневзвешенной цены Алтайского края.

Данные обстоятельства подтверждаются имеющимися в материалах антимонопольного дела доказательствами.

Исследовав доводы сторон, судом не установлено объективных причин, обосновывающих резкое увеличение цен в рассматриваемый период в названных условиях и которые подтверждают соответствие стоимости производства электрической энергии Бийской ТЭЦ-1 ценовым заявкам, подаваемым ООО

«Бийскэнерго» в период с 23 мая по 01 июля 2007 года, а также в период с 08 мая по 18 ноября 2008 года.

Из расчета последствий ценовой стратегии ООО «Бийскэнерго» на основании данных бухгалтерского отчета следует, что в результате данных действий общество за период с 23 мая по 01 июля 2007 года и за период с 08 мая по 18 ноября 2008 года получило дополнительную прибыль.

Исходя из этого, суд приходит к выводу, что ООО «Бийскэнерго» имело возможность установления необоснованно высоких цен (возможность манипулирования) на оптовом рынке электрической энергии и воспользовалось ей в целях получения дополнительной прибыли.

Таким образом, ООО «Бийскэнерго» совершило действия, которые могут привести к ущемлению интересов потребителей в части установления необоснованно высокой цены за получаемую электрическую энергию.

Исходя из этого, суд приходит к выводу, что действия ООО «Бийскэнерго» нарушают права и законные интересы, охраняемые Законом о защите конкуренции.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд также отмечает, что доводы заявителя основаны на тех нормативных актах, которые по его же мнению не подлежат применению в рассматриваемом периоде.

В соответствии с п.1 ст.71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения, должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными.

Исходя из этого, суд приходит к выводу, что представленные в материалы дела доказательства заявителя опровергнуты ФАС России в рамках рассмотрения дела №1 10/86-09, по результатам которого вынесены оспариваемые решение и предписание, и ответчиком доказаны обстоятельства, свидетельствующие о нарушении ООО «Бийскэнерго» ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не

нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и руководствуясь ст. 1-13, 15, 17, 27, 29, 64-68, 69, 71, 75, 1234, 156, 166-170, 176, 180, 181, 189, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении требований заявителя о признании недействительным решения от 01.12.2009 по делу №1 10/86-09 и предписания от 01.12.2009 по делу №1 10/86-09, вынесенных ФАС России.

Проверено на соответствие антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Ю.Л. Быкова