



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № КА-А40/7272-10

г. Москва  
12 июля 2010 г.

Дело № А40-125814/09-119-862

Резолютивная часть постановления объявлена 08 июля 2010 г.  
Полный текст постановления изготовлен 12 июля 2010 г.

Федеральный арбитражный суд Московского округа  
в составе:

председательствующего судьи Кузнецова А.М.,

судей Ворониной Е.Ю., Туболец И.В.,

при участии в заседании:

от заявителя - Бусеева А.П., доверенность № ФДПЮ прим 14/96 от 30.07.2009  
г.,

от государственного органа - 1) Дозмарова К.В., доверенность № ИА/30793 от  
04.09.2009 г., 2) Голополосова Д.В., доверенность № ИА/43226 от 03.12.2009  
г.,

от Генеральной прокуратуры России – не явился, извещен,  
рассмотрев 08 июля 2010 г. в судебном заседании кассационную жалобу  
Федеральной антимонопольной службы (государственного органа)  
на решение от 12 января 2010 г. Арбитражного суда г. Москвы,  
принятое судьей Быковой Ю.Л.,

на постановление от 23 апреля 2010 г. № 09АП-4578/2010-АК

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятого судьями Векличем Б.С., Пронниковой Е.В., Якутовым Э.В.,

по делу № А40-125814/09-119-862

по заявлению Открытого акционерного общества "Российские железные  
дороги"

об оспаривании решения и предписания государственного органа  
к Федеральной антимонопольной службе

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество "Российские железные дороги" (далее - Общество, заявитель, ОАО "РЖД") обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее - ФАС России, государственный орган) о признании недействительными решения № АГ/29671 и предписания № АГ/29670 от 28 августа 2009 г.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 12 января 2010 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2010 г., заявленные требования удовлетворены.

Признавая недействительными и отменяя оспариваемые заявителем решение и предписание государственного органа, суды исходили из того, что ФАС России не доказал обстоятельств, свидетельствующих о нарушении ОАО "РЖД" ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.06.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о конкуренции). Кроме того, суды указали на наличие оснований применения положений части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Не согласившись с судебными актами, ФАС России обратилась в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить и отказать Обществу в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов жалобы государственный орган ссылается на несоответствие выводов, изложенных в судебных актах, обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, а также неправильное применение норм материального права.

ОАО "РЖД" представило отзыв на кассационную жалобу ФАС России, составленный в порядке ст. 279 АПК РФ, в котором считает, что им не было допущено нарушений антимонопольного законодательства, а обжалуемые

судебные акты являются законными и обоснованными по доводам, изложенным в отзыве.

В судебном заседании кассационной инстанции представители ФАС России доводы жалобы поддержали, просил обжалуемые судебные акты отменить как необоснованные и незаконные.

Представитель ОАО "РЖД" в судебном заседании возражал против доводов кассационной жалобы, полагая, что оспариваемые судебные акты являются законными и соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на жалобу, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и постановления и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемые судебные акты суда первой и апелляционной инстанций подлежат отмене вследствие несоответствия выводов, изложенных в судебных актах, обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, а также неправильное применение норм материального и процессуального права.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ОАО "РЖД" создано в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2003 г. № 585 "О создании Открытого акционерного общества "Российские железные дороги" и является собственником инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования и генеральным перевозчиком железнодорожного транспорта общего пользования грузов и пассажиров.

ОАО "РЖД" является субъектом естественной монополии и приказом ФСТ России от 29.12.2004 г. № 435-т "О включении (исключении) организаций в (из) Реестр (а) субъектов естественных монополий на транспорте" включено в реестр субъектов естественных монополий на транспорте по осуществлению деятельности "в сфере оказания услуг железнодорожных перевозок и услуг по

использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования".

Согласно приказу ФАС России от 14.06.2005 г. № 121 ОАО "РЖД" включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов и доля которого на рынке оказания услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования превышает 65 процентов.

ОАО "РЖД" 16.06.2006 г. принято распоряжение № 1211р "О включении в тарифы на перевозку пассажиров оплаты за пользование постельным бельем". Согласно пункту 1 данного распоряжения оплата за пользование постельным бельем в купейных вагонах и вагонах СВ всех категорий поездов, кроме поездов "Экспресс" 800-й нумерации, с 0 часов 01 августа 2006 г. включается в тарифы на перевозку пассажиров.

Как следует из текста данного распоряжения, оно принято Обществом с целью повышения качества обслуживания пассажиров и соответствия распоряжения пункту 32 Правил оказания услуг по перевозкам на железнодорожном транспорте пассажиров, а также грузов, багажа и грузобагажа для личных (бытовых) нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 02 марта 2005 г. № 111.

12.03.2009 г. Генеральная прокуратура Российской Федерации направила в адрес ФАС России поручение № 23/1-261-2009 о проведении проверки соблюдения ОАО "РЖД" антимонопольного законодательства при формировании тарифа на перевозку пассажиров. Поводом для выдачи поручения явились результаты проверки, проведенной Западно-Сибирской транспортной прокуратурой заявления пассажира о неправомерном включении Обществом в тарифы на перевозку пассажиров железнодорожным транспортом платы за пользование постельным бельем.

Из результатов данной проверки следовало, что 20.01.2009 г. пассажиром был приобретен проездной билет на проезд в купейном вагоне, не являющимся вагоном повышенной комфортности, железнодорожного

транспорта от станции Новосибирск-Главный до станции Барабинск, расстояние между которыми составляет 324 км., проезд осуществлен в дневное время суток, в стоимость которого включена была плата за пользование постельным бельем, при отсутствии у пассажира необходимости и желания в предоставлении ему данной услуги.

11.06.2009 г. на основании приказа № 363 ФАС России было возбуждено дело № 1 10/99-09 в отношении ОАО "РЖД" по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

28.08.2009 г., рассмотрев представленные Генеральной прокуратурой Российской Федерации документы и материалы дела № 1 10/99-09, ФАС России принято решение № АГ/29671, которым ОАО "РЖД" было признано нарушающим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.06.2006 г. № 135-ФЗ " О защите конкуренции" путем издания распоряжения № 1211р от 16.06.2006 г. "О включении в тарифы на перевозку пассажиров оплаты за пользование постельным бельем", реализация пункта 1 которого влечет взимание (позволяет взимать) с пассажиров поездов дальнего следования при проезде в вагонах с местами для лежания купейных вагонах и вагонах СВ, не отнесенных к вагонам повышенной комфортности, платы за пользование постельным бельем в составе тарифа на перевозку пассажиров, результатом чего является ущемление интересов таких пассажиров.

28 же августа 2009 г. ФАС России в адрес ОАО "РЖД" выдано предписание № АГ/29670. Согласно данному предписанию, Обществу предписано в срок до 01.10.2009 г. прекратить выявленное нарушение антимонопольного законодательства, путем внесения в распоряжение соответствующих изменений, согласно которым пассажиры имеют возможность по своему желанию и за отдельную плату воспользоваться комплектом постельного белья при их проезде в поездах дальнего следования в вагонах с местами для лежания купейных вагонах и вагонах СВ, не отнесенных к вагонам повышенной комфортности. Обществу также предписано информировать сопрочастных и пассажиров о порядке оплаты пассажирами услуг по предоставлению в пользование постельного белья при их проезде в вагонах с местами для лежания купейных вагонах и вагонах СВ, не

отнесенных к вагонам повышенной комфортности, а также предоставить в ФАС России и дополнительно разместить в свободном доступе указанную информацию и о выполнении настоящего предписания письменно сообщить в ФАС России в срок до 15.10.2009 г.

Не согласивших с правомерностью принятого ФАС России решения № АГ/29671 и выданного на его основании предписания № АГ/29670, ОАО "РЖД" обратилось в арбитражный суд за защитой своих прав и законных интересов.

Судами также установлено, что оспариваемые заявителем решение и предписание государственного органа, приняты ФАС России в соответствии с предоставленной компетенцией.

Установив данные обстоятельства, имеющие значение для дела, которые подтверждены исследованными в судебном заседании и имеющимися в деле доказательствами, суд кассационной инстанции считает, что суды первой и апелляционной инстанции неправомерно пришли к выводу о не доказанности обстоятельств, свидетельствующих о нарушении ОАО "РЖД" ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.06.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" и о наличии оснований применения положений части 3 статьи 69 АПК РФ, поскольку не учли следующее.

Так, в соответствие с частью 3 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Согласно решению Мещанского районного суда г. Москвы от 30.11.2006 г., оставленным без изменения определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 21.06.2007 г. № 33-11334, обстоятельствами, установленными данным решением, являются оспариваемые Межрайонной общественной организацией Общества защиты прав потребителей "Общественный контроль" действия ОАО "РЖД" по включению и взиманию стоимости постельного белья при продаже(приобретению) билетов на поезд дальнего следования в купейные

вагоны и вагоны СВ на предмет их соответствия Закону Российской Федерации от 07.02.1992 г. "О защите прав потребителей".

Вопросы об обстоятельствах соответствия распоряжения ОАО "РЖД" № 1211р от 16.06.2006 г. "О включении в тарифы на перевозку пассажиров оплаты за пользование постельным бельем", реализация пункта 1 которого влечет взимание (позволяет взимать) с пассажиров при проезде в поездах с местами для лежания в купейных вагонах и вагонах СВ, не отнесенных к вагонам повышенной комфортности, платы за пользование постельным бельем в составе тарифа на перевозку пассажиров, требованиям антимонопольного законодательства не были и не могли быть предметом рассмотрения по делу, рассмотренному Мещанским районным судом г. Москвы.

Поскольку в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), является ФАС России.

Кроме того, данное судебное решение суда общей юрисдикции по вопросам об обстоятельствах, установленным этим решением, какого-либо отношения к лицу, участвующему в деле (ФАС России), отношения не имеет.

Таким образом, суд кассационной инстанции считает ошибочным вследствие неправильного истолкования закона и его применение к рассматриваемым обстоятельствам, выводы арбитражных судов первой и апелляционной инстанций о наличии оснований для применения части 3 статьи 69 АПК РФ по рассматриваемому делу.

Согласно ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Параграф 7 статьи 5 Соглашения о международном пассажирском сообщении (далее- СМПС), действующий с 01.11.1951 г., предусматривает, что стоимость пользования комплектом постельных принадлежностей входит в стоимость плацкарты.

Приложением 1 к Соглашению между железнодорожными администрациями государств-участников Содружества независимых государств, Латвийской республики, Литовской республики, Эстонской республики об особенностях применения отдельных норм СМПС, действующего с 28.05.1997 г., предусмотрено, что стоимость постельного белья может быть включена в стоимость плацкарты, о чем пассажиры должны быть проинформированы.

Пункт 42 Правил перевозок пассажиров, багажа и грузобагажа на федеральном железнодорожном транспорте (далее- Правил перевозок), утвержденных приказом Министерства путей сообщения России от 26.07.2002 г. № 30, устанавливает, что в вагонах с местами для лежания, с 4-х местными купе, с 2-х местными купе (СВ) пассажирам на весь путь следования выдаются постельные принадлежности (матрац, подушка и одеяло) и за отдельную плату (за исключением вагонов повышенной комфортности) – комплект постельного белья.

Пунктом 32 Правил оказания услуг по перевозкам на железнодорожном транспорте пассажиров, а также грузов, багажа и грузобагажа для личных (бытовых) нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (далее- Правила оказания услуг), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 02 марта 2005 г. № 111, определено, что при проезде в поездах дальнего следования в вагонах для лежания пассажир по своему желанию и за отдельную плату обеспечивается комплект постельного белья, если стоимость комплекта постельного белья не включена в стоимость проезда.

Действующими нормативными актами Российской Федерации не предусмотрено включение в тарифы на перевозку пассажиров поездов при их проезде с местами для лежания в купейных вагонах и вагонах СВ, не



отнесенных к вагонам повышенной комфортности, стоимости комплекта постельного белья.

Таким образом, суд кассационной инстанции считает, что системный анализ вышеназванных норм действующего законодательства, регулирующего вопросы предоставления услуги по предоставлению пассажирам комплекта постельного белья при проезде с местами для лежания в купейных вагонах и вагонах СВ в поездах всех категорий, не отнесенных к вагонам повышенной комфортности, допускается лишь по желанию пассажира и за отдельную оплату.

Суд кассационной инстанции считает, что постановление Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от 09.01.2002 г. № 1/3 "Об утверждении тарифов на перевозки пассажиров в вагонах СВ, купейных вагонах всех поездов и скоростных поездах", разрешающее ОАО "РЖД" самостоятельно устанавливать тарифы на перевозки пассажиров в дальнем следовании в скоростных поездах, вагонах СВ и купейных вагонах всех поездов, а также сборов и оплату за работы и услуги, оказываемые пассажирам в пути следования в вагонах СВ и купейных вагонах всех поездов и скоростных поездах (за исключением перевозок пассажиров в купейных вагонах на маршрутах, определяемых ФАС России, где отсутствуют условия эффективной конкуренции с другими видами транспорта), не может служить законным основанием включения в тарифы на перевозку пассажиров оплаты за пользование постельным бельем при проезде в поездах с местами для лежания в купейных вагонах и вагонах СВ всех категорий, не отнесенных к вагонам повышенной комфортности, поскольку такая услуга может быть предоставлена пассажиру лишь по его желанию и за отдельную плату, установление размера которой в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 г. № 332 "Об утверждении Положения о Федеральной службе по тарифам", отнесено к компетенции указанной службы и ею установлен.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции считает, что включение в тарифы на перевозку пассажиров оплаты за пользование постельным бельем с местами для лежания в купейных вагонах и вагонах СВ

всех категорий поездов без желания пассажира не соответствует действующему законодательству, регламентирующего данные правоотношения.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются навязывание хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованных и (или) прямо не предусмотренных федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Тот факт, что ОАО "РЖД" является субъектом естественной монополии на транспорте по осуществлению деятельности" в сфере оказания услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования", как установлено судами первой и апелляционной инстанций, заявителем по делу также не оспаривается.

Таким образом, суд кассационной инстанции считает, что установленный распоряжением ОАО "РЖД" № 1211р от 16.06.2006 г. "О включении в тарифы на перевозку пассажиров оплаты за пользование постельным бельем", реализация пункта 1 которого влечет взимание (позволяет взимать) с пассажиров поездов при проезде с местами для лежания в купейных вагонах и вагонах СВ всех категорий поездов, не отнесенных к вагонам повышенной комфортности, платы за пользование постельным бельем в составе тарифа на перевозку пассажиров без желания их, лишает пассажиров возможности реализовать предусмотренное Правилами оказания услуг право пользоваться комплектом постельного белья при проезде с местами для лежания в купейных

вагонах и вагонах СВ всех категорий поездов, не отнесенных к вагонам повышенной комфортности, по своему желанию и за отдельную плату.

Указанное же, как правильно установлено ФАС России, является нарушением антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах, когда фактические обстоятельства, имеющие значение для дела были установлены арбитражными судами первой и апелляционной инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но сделанные выводы, изложенные в судебных актах, не соответствуют данным обстоятельствам и доказательствам, вследствие неправильного применения норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции считает возможным и необходимым, не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Поскольку судебный акт по делу принят в пользу лица в силу Закона освобожденного от уплаты судебных расходов по оплате государственной пошлины при подаче кассационной и апелляционной жалобы, а оплаченная госпошлины заявителем за рассмотрение дела в суде первой инстанции, возвращена Обществу, суд кассационной инстанции в соответствии с статьей 110 АПК РФ считает необходимым взыскать судебные расходы по государственной пошлины за рассмотрение дела в суде первой, апелляционной и кассационной инстанций с Общества в доход Федерального бюджета.

Исполнительный лист на взыскание судебных расходов подлежит выдаче арбитражным судом первой инстанции в соответствии со статьей 319 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 284, 286, п. 2 ч. 1 ст. 287, ч. 1 ст. 288, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 12 января 2010 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2010 г. по делу № А40-125814/09-119-862 отменить.

Отказать Открытому акционерному обществу "Российские железные дороги" в удовлетворении заявленных требований о признании недействительными решения № АГ/29671 и предписания № АГ/29670 от 28 августа 2009 г.

Взыскать с Открытого акционерного общества "Российские железные дороги" (ИНН.7708503727, ОГРН.1037739877295), расположенного по адресу г. Москва, ул. Новая Басманная, дом 2, в доход Федерального бюджета судебные расходы по государственной пошлине в размере 10 000 руб. за рассмотрение дела в суде первой инстанции, апелляционной и кассационной жалобы.

Арбитражному суду первой инстанции выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Председательствующий – судья

А.М.Кузнецов

Судьи

Е.Ю.Воронина

И.В.Туболец