



КОПИЯ

022534

24 МАЙ 2010

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40- 31989/10-84-129

12 мая 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена 04 мая 2010 года.

Полный текст решения изготовлен 12 мая 2010 года.

Арбитражный суд в составе:

**Председательствующего** Т.С. Бородуля

членов суда: единолично

#### при участии

от заявителя: не явился, извещен;

от ответчика: Бобровская Ю.В. - дов № ИА/16656 от 01.06.09.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

**по заявлению** ООО «АРТ-Ювелир»**к ответчику/заинтересованному лицу:** ООО «ПАКТ»**к** Федеральной антимонопольной службе**о** признании незаконным и отмене Постановления от 21.10.09 № П-80/09/АК907-09.

#### УСТАНОВИЛ:

В судебном заседании был объявлен перерыв с 28.04.10 по 04.05.10, о чем указано в протоколе судебного заседания.

Заявителем заявлены требования о признании незаконным и отмене Постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № П-80/09/АК 907-09 от 21.10.09 г., вынесенного заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы.

Заявитель обосновал заявленные требования, ссылаясь на фактические обстоятельства по спору, связанные с вынесением оспариваемого Постановления, а также на несоблюдение им при этом требований п.13 Положения о пользовании официальными сайтами в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанными сайтами, утв. Постановлением Правительства РФ № 147 от 2007.ч.3 ст.33 ФЗ «О размещении заказов».

По мнению заявителя, ответчиком также не были соблюдены при вынесении оспариваемого Постановления требования ст.ст. 1.5, 2.1, ч.ч. 1,2,3 ст.26.2 КоАП РФ, в связи с чем полагает возможным применить к рассматриваемым правоотношениям положения п.10 Постановления Пленума ВАС РФ № 10 от 02.06.04 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в связи с допущенными ответчиком существенными нарушениями процессуальных требований КоАП РФ.

Ответчик не признал заявленные требования, суду представил письменный отзыв. В подтверждение правовой позиции по спору ответчик также ссылается на фактически обстоятельства по спору, связанные с вынесением им спариваемого Постановления, а также на соблюдение им предоставленной ему на то компетенции, ч.1 ст.1, ч.1 ст.2, ч.ч. 1,2 ст.8, ч.ч.6,7 ст.16, ч.ч. 1, 2, 6 ст.17, ч.ч. 1,2 ч.1 ст.41 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.05 г. « О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для Федеральных государственных нужд», ч.1 ст.7.30 КоАП РФ, приказа ФАС России № 394 от 14.10.08 г., п.13 Положения о пользования официальными сайтами в сети «Интернет», утв. Постановлением Правительства РФ № 147 от 10.03.07 г., ч.2 ст.17 ФЗ « О защите конкуренции».

В подтверждение правовой позиции по спору заявитель также ссылается на судебную практику по аналогичным делам, а именно дело № А 40- 106810/09-17-803.

Ответчик также указал, что в силу положений ст.1.7 КоАП РФ при определении размера санкции, предусмотренной ч.1 ст.7.30 КоАП РФ размер штрафа был назначен им правомерно в сумме 50 000 рублей.

По мнению ответчика, им не было допущено также нарушений процессуальных требований КоАП РФ при вынесении оспариваемого Постановления.

Ответчик также считает, что ссылки заявителя на соблюдение им требований предусмотренных законодательством о размещении заказов к порядку размещения извещения о проведении Аукциона на официальном сайте являются необоснованными, поскольку считает, что заявителем не были соблюдены требования ч.ч.6,7 ст.16, ч.2 ст.17 ФЗ «О защите конкуренции», ч.ч. 1,2 ст.33, ч.1 ст.41, п.13 Положения.

В связи с чем ответчик считает факт привлечения заявителя к указанной административной ответственности правомерным и просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы заявителя и ответчика, оценив представленные ими доказательства, суд признаёт заявленные требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела ответчиком было вынесено Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № размещения П-80/09/АК 907-09 от 16.10.09 г., в соответствии с которым ответчиком было постановлено:

Признать в действиях специализированной организации ООО «Правовое агентство конкурсных технологий» (ООО «ПАКТ») нарушение ч.1 ст.1, ч.7 ст.16 Закона о размещении заказов, п.13 Положения, выразившихся в ограничении количества участников размещения на официальном сайте в сети «Интернет» информации о размещении заказов с нарушением требования законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнении работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, ответственность за указанное конкурсное правонарушение предусмотрена ч. 1.4 ст.7.30 КоАП РФ.

Наложить на специализированную организацию ООО «ПАКТ» в оказываемом соответствии с ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ штраф в размере 50 000 рублей за функционирование на официальном сайте в сети «Интернет» информации о размещении по итогу заказов с нарушением требования законодательства о размещении заказов на Федеральную поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, электронные аукционы.

С учетом получения заявителем оспариваемого Постановления (27.10.09 г) и проведения в соответствии с представленными ответчиком суду доказательствами: почтовому участию уведомлением, содержащим отметку о его вручении заявителю и обращении в пунктах заявителя в суд с указанными требованиями (12.03.10 г), суд считает, что заявителем не был соблюден предусмотренный ч.1 ст.30.3 КоАП РФ, ч.2 ст.208 АК РФ 10-дневный срок на его обжалование.

Одновременно заявителем не заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока в порядке ч.2 ст.117 АПК РФ.

В соответствии с ч.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с ч.4 ст.210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с ч.7 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ опубликование должностным лицом государственного или муниципального заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, специализированной организацией в официальном печатном издании или размещение на официальном сайте в сети "Интернет" информации о размещении заказа, подлежащей в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд такому опубликованию или такому размещению, с нарушением требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения такой документации, порядка приема заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе или заявок на участие в запросе котировок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с ч.1 ст.17 ФЗ № 94-РФ от 21.07.05 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией, конкурсной, аукционной или котировочной комиссией, уполномоченным на ведение официального сайта федеральным органом исполнительной власти, организацией, оказывающей услуги по обслуживанию официального сайта и обеспечению функционирования такого сайта, уполномоченными на ведение реестров заключенных по итогам размещения заказов государственных или муниципальных контрактов заказов на федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органом местного самоуправления, операторами электронных площадок осуществляется путем плановых и внеплановых проверок. При проведении указанных проверок не подлежат проверке результаты оценки заявок на участие в конкурсе по критериям, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28. обращения в пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч.6 ст.17 названного ФЗ в случае поступления информации о неисполнении указанными в части 1 настоящей статьи лицами вынесенных в соответствии с частью 9 настоящей статьи предписаний, а также в случае поступления информации о совершении указанными лицами действия (бездействия), содержащего

признаки административного правонарушения, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации вправе осуществлять также внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации или муниципальных нужд.

Согласно положениям, предусмотренным п.1 Постановления Правительства РФ № 94 от 20.02.06 г., Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Из представленных ответчиком суду доказательств следует, что факту вынесения им оспариваемого Постановления предшествовало проведение ответчиком внеплановой проверки государственного заказчика – Высшего театрального училища (института) им. М.С. Щепкина при государственном академическом Малом театре России на предмет использования в наименовании заказов букв латинского алфавита вместо букв русского алфавита.

В связи с чем инспекцией ФАС России было рассмотрено дело № П-80/09 при этом им были установлены нарушения требований п.6 ст.16, ч.1 ст.41 ФЗ «О размещении заказов», что послужило основанием для дела об административном правонарушении по ч.1 ст.7.30 КоАП РФ.

Поскольку в соответствии с ч.6 ст.16 названного ФЗ размещается без взимания платы информация о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд на официальном сайте Российской Федерации, о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации на официальном сайте субъекта Российской Федерации, о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд на официальном сайте муниципального образования или (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена обязанность размещать данную информацию одновременно на официальном сайте муниципального образования и официальном сайте субъекта Российской Федерации) на официальном сайте субъекта Российской Федерации, об условиях, о запретах, об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, выполняемых, оказываемых иностранными лицами, для целей размещения заказов и указанная в частях 4 и 5 настоящей статьи информация. При этом к информации о размещении заказа относятся предусмотренная настоящим Федеральным законом информация и полученные в результате принятия решения о размещении заказа и в ходе размещения заказа сведения, в том числе сведения, содержащиеся в извещении о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, извещении о проведении запроса котировок, конкурсной документации, документации об аукционе, изменениях, вносимых в такие извещения и такую документацию, разъяснениях такой документации, протоколах, составляемых в ходе размещения заказа.

В соответствии с ч.1 ст.41 данного ФЗ Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме публикуется и размещается в порядке, установленном частями 1 и 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, не менее чем за десять дней до даты проведения аукциона.

аук  
спе  
офи  
учас  
Фед  
зака  
офи  
заяв  
  
инф  
нап  
русс  
русс  
вмес  
и «у  
«е»,  
лати  
испо  
«плс  
слов  
  
Росс  
Гра  
Фед  
регу  
соде  
долг  
  
уста  
орга  
испо  
Фед  
а та  
выс  
запр  
прав  
  
соот  
Полс  
разм  
работ  
техн  
средс  
  
ведет  
русс  
  
прав  
в наи  
«а»  
«О  
назва

В соответствии с ч.1 ст.33 указанного ФЗ извещение о проведении открытого аукциона публикуется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в официальном печатном издании и размещается на официальном сайте не менее чем за двадцать дней до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе. В случае, предусмотренном частью 3 статьи 40 настоящего Федерального закона, извещение о проведении открытого аукциона размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте не менее чем за семь рабочих дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Из материалов административного дела также следует, что в соответствии с информацией о размещении заказов, размещенной на официальном сайте, в наименовании заказа Аукциона с реестровым номером 090429/015374/27 в русскоязычном слове «выполнение» используются латинские буквы «o» и «e» вместо русских букв «о» и «е», в слове «работ» используются латинские буквы «a» и «o» вместо русских букв «а» и «о», в слове «текущему» используются латинские буквы «e» и «y» вместо русских букв «е» и «у», в слове «ремонт» используются латинские буквы «e», «o» и «y» вместо русских букв «е», «о» и «у», в слове «помещений» используются латинские буквы «o» и «e» вместо русских букв «о» и «е», в слове «лестничной» используются латинские буквы «e» и «o» вместо русских букв «е» и «о», в слове «площадки» используются латинские буквы «a» и «o» вместо русских букв «а» и «о», в слове «этажа» используется латинская буква «a» вместо русской буквы «а».

В соответствии с ч.1 ст.2 ФЗ «О размещении заказов» законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

В соответствии с ч.2 ст.17 ФЗ «О защите конкуренции» наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, если организаторами или заказчиками торгов являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

Кроме того, Постановлением Правительства РФ № 147 от 10.03.07 г. в соответствии с ч.7 ст.16 ФЗ «О размещении заказов» было утверждено «Положение о пользовании официальными сайтами в сети Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанными сайтами».

При этом в соответствии с п.13 названного Положения предусмотрено, что ведение официальных сайтов и размещение на них информации осуществляется на русском языке.

В связи с чем суд полагает, что инспекция ФАС России пришла к правомерному выводу о том, что использование Специализированной организацией в наименовании заказа в русскоязычных словах вместо русских букв «e», «y», «o», «a» латинских букв «е», «у», «о», «а» нарушает ч.1 ст.1, ч.ч. 1,2 ст.8, ч.7 ст.16 ФЗ «О размещении заказов», ч.2 ст.17 ФЗ «О защите конкуренции», а также п.13 названного Положения.

Одновременно, как было указано судом выше, ответственность за размещение на официальном сайте в сети «Интернет» информации о размещении заказов с нарушением требований законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд предусмотрена ч.1 ст.7.30 КоАП РФ.

Из представленных ответчиком материалов административного дела следует, что в соответствии с условиями, предусмотренными п.6 раздела 3-го «Перечень услуг» указанных в Приложении № 2 к Контракту «Техническое задание» предприятие заявителя является ответственным за размещение на официальном сайте информации о проведении Аукциона.

В связи с чем суд полагает, что ответчик пришел к правомерному выводу о наличии в действиях заявителя состава административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ФЗ № 160-ФЗ от 17.07.09 г. «О внесении изменений в КоАП РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрены внесенные изменения, в соответствии с которыми ответственность за совершение указанного административного правонарушения устанавливается ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ.

При этом размер санкции предусмотренной указанной нормой КоАП РФ предусматривает смягчение административной ответственности за данное нарушение.

В соответствии с ч.2 ст.1.7 КоАП РФ Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

При этом в соответствии с ч.1 ст.23.66 КоАП РФ органы исполнительной власти, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 7.29, 7.30, частями 1 и 3 статьи 7.31, статьями 7.31.1, 7.32, частью 7 статьи 19.5, статьями 19.7.2, 19.7.4 настоящего Кодекса.

В связи с чем суд отмечает, что факт возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренного ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ, на основании закона, действующего во время рассмотрения указанного дела об административном правонарушении, является правомерным.

Судом не установлено при рассмотрении данного административного дела фактов существенных нарушений ответчиком процессуальных требований и условий КоАП РФ, что следует признать правомерным, в связи с чем возможность для применения положений п.10 Постановления Пленума ВАС РФ № 10 от 02.06.04 г. «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел об административных правонарушениях», п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ № 46 от 26.07.2007г, «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел об административных правонарушениях» отсутствует.

Вместе с тем с учетом вышеизложенного, суд считает, что факт совершения заявителем указанного административного правонарушения имел место.

Кроме того, как было указано судом выше, заявителем был пропущен 10-дневный срок на обжалование оспариваемого Постановления предусмотренный ч.1 ст.30.3 КоАП РФ, ч.2 ст.208 ПК РФ, что является дополнительным и безусловным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

АПК  
его отРФ, с  
выпо.  
17 Ф  
АПКПост  
прав

Арби

Суде

Следовательно, в связи с не установлением условий, предусмотренных ч.6 ст.210 АПК РФ, необходимых для признания оспариваемого Постановления незаконным и его отмены, в связи с чем заявленные требования удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 2.1, 3.5, 25.1, 25.4, 28.2 КоАП РФ, ст.ст. 2, 16, 7, 33, 41 ФЗ № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции», руководствуясь ст.ст. 29, 75, 167-170, 176, 208-211 АПК РФ суд

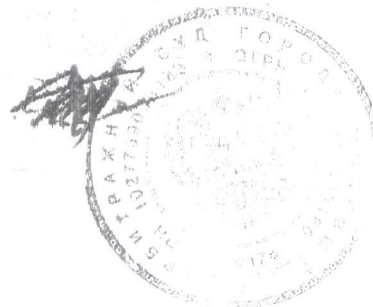
**РЕШИЛ:**

В удовлетворении требований ООО «Пакт» о признании незаконным и отмене Постановления АС России о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № П 80/09/АК 907-09 от 21.10.09 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в течение 10-ти дней с даты принятия в 9-й Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Т. С. Бородуля



ение  
в с  
аров,  
нужд  
г, что  
слуг»  
ятие  
ации  
ду о  
ения  
КоАП  
рены  
ение  
КоАП  
РФ  
ние  
ции  
ным  
вное  
горое  
у и н  
я не  
вную  
азом  
асти,  
авки  
ьных  
нных  
гатель  
вном  
кона,  
вном  
дела  
овий  
для  
г. «О  
вных  
», «О  
вных  
ения  
вный  
30.3  
ннем