

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №09АП-3857/2010-АК

г.Москва

Дело №А40-133949/09-130-693

29 марта 2010 года

Резолютивная часть постановления объявлена 22.03.2010
Постановление в полном объеме изготовлено 29.03.2010

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Пронниковой Е.В.,
судей: Якутова Э.В., Веклича Б.С.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Степкиным М.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Белгородской
таможни

на решение Арбитражного суда г.Москвы от 30.12.2009

по делу №А40-133949/09-130-693 судьи Кононовой И.А.

по заявлению Белгородской таможни
к Федеральной антимонопольной службе
о признании недействительным решения,
при участии:

от заявителя: не явился, извещен,

от ответчика: Семенов Р.В. по доверенности от 10.03.2010 №ИА/6208 удостоверение
№1105,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 30.12.2009, принятым по настоящему делу, Белгородской таможне отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 23.06.2009 по делу №П-66/09.

В обоснование принятого решения суд первой инстанции указал, что заявителем допущены нарушения норм Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», поскольку извещение о проведении запроса котировок содержит незаконное требование о предоставлении в составе заявки на участие в запросе котировок формирования (расчета цены контракта), что является нарушением ст.44 Закона. Также указал, что заявитель не доказал, что оспариваемое решение ФАС России нарушает его права и законные интересы.

Не согласившись с данным решением суда первой инстанции, заявитель в апелляционной жалобе просит его отменить, считая, что судом неправильно применены нормы материального права. При этом указывает, что нарушений законодательства о размещении заказов заявитель не допускал, таблица цен в котировочной заявке представлена как образец и не является обоснованием (расчетом) цены государственного контракта; в решении ФАС России не указано о том, что явилось основанием для проведения внеплановой проверки; таможенный орган не был надлежащим образом извещен о времени и месте заседания комиссии. Также указывает, что таможенный орган не обязан доказывать то обстоятельство, что

оспариваемый ненормативный правовой акт нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против доводов и требований апелляционной жалобы, указал, что оспариваемое решение ФАС России является обоснованным, соответствует Закону о размещении заказов, и прав и законных интересов заявителя не нарушает.

Дело рассмотрено апелляционным судом в порядке ст.156 АПК РФ в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, заслушав представителя ответчика, возражавшего против доводов и требований апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта, исходя из нижеследующего.

Как усматривается из материалов дела, заявитель, действуя в качестве государственного заказчика, на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт), предназначенном для размещения информации о государственном заказе, опубликовал извещение о размещении государственного заказа.

Согласно служебной записке сотрудника отдела нормотворчества и взаимодействия с территориальными органами Управления контроля размещения государственных заказов ФАС России, в ходе изучения информации о проведении Белгородской таможней запросов котировок на право заключения государственных контрактов на оказание услуг по техническому обслуживанию мобильных досмотровых комплексов Мерседес Бенц Acros, за реестровым номером 090428/004885/89, 090524/004885/95, размещенной заявителем на официальном сайте, были получены сведения о нарушении заявителем законодательства о размещении заказов.

Указанная информация явилась основанием для проведения внеплановой проверки на основании ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов.

О времени и месте осуществления внеплановой проверки заявитель был извещен телеграммой от 19.06.2009.

В ходе проведения внеплановой проверки ответчиком были выявлены нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, выразившиеся в установлении заказчиком незаконного требования о предоставлении в составе котировочных заявок предложения о цене контракта с обоснованием (расчета) цены.

По результатам проверки вынесено решение от 23.06.2009 по делу №П66/09 о признании в действиях Белгородской таможни нарушения ст.44 Закона о размещении заказов, выразившегося в установлении заказчиком незаконного требования о предоставлении в составе котировочных заявок предложения о цене контракта с обоснованием (расчета) цены.

Полагая, что указанное решение нарушает его права и законные интересы, заявитель обратился в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно исходил из законности и обоснованности решения антимонопольного органа.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Проведение проверок соблюдения заказчиками, уполномоченными органами, специализированными организациями, либо конкурсными, аукционными комиссиями требований Закона о размещении заказов, установление в рамках этих

130-693
№ 18

проверок, каких-либо обстоятельств, принятие мер по результатам проверок в соответствии с пунктом 5.3.1.12 Положения о ФАС России, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 №331, является исключительной компетенцией антимонопольного органа.

В соответствии с Приказом ФАС России от 14.10.2008 №394 создана Инспекция по осуществлению внеплановых проверок соблюдения законодательства Российской Федерации по размещению заказов. На указанную Инспекцию ФАС России возложены обязанности по проведению внеплановых проверок соблюдения законодательства Российской Федерации по размещению заказов.

Спорные правоотношения возникли в связи с размещением государственного заказа, в связи с чем к ним подлежат применению нормы Закона о размещении заказов.

Как установлено ч.6 ст.16 Закона о размещении заказов, информация о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд размещается на официальном сайте.

В соответствии с п.8 ст.43 Закона запрос котировок должен содержать максимальную цену контракта, определяемую заказчиком, уполномоченным органом в результате изучения рынка необходимых товаров, работ, услуг.

Пунктом 5 статьи 44 Закона установлено, что котировочная заявка должна содержать цену товара, работ, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, оплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Таким образом, Закон о размещении заказов обязывает участника размещения заказа указывать в заявке на участие в запросе котировок только предложение о цене контракта. Кроме того, законодатель раскрыл, что включено в понятие «цена контракта», а именно: с учетом и без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей.

Статьей 44 Закона установлен исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должна содержать котировочная заявка.

Согласно техническому заданию, к видам услуг по предмету государственного контракта относится следующее: обслуживание системы смазки двигателя с заменой фильтра, обслуживание топливного фильтра, регулировка зазора клапанов, техническое обслуживание.

Как усматривается из котировочной заявки (приложение №3 к запросу котировок), в составе заявки на участие в запросе котировок необходимо представить таблицу цен, где указывается наименование каждой услуги, в чем она измеряется, количество, а также цену за единицу услуги (с НДС), общей стоимости услуги, также таблица имеет итоговое значение, которое состоит из суммы общей стоимости по каждой услуге, что в конечном итоге является предложением о цене контракта.

Таким образом, извещение о проведении запроса котировок содержит незаконное требование о предоставлении в составе заявки на участие в запросе котировок формирования (расчета цены контракта), что является нарушением статьи 44 Закона о размещении заказа.

При таких обстоятельствах довод заявителя о том, что он не допускал нарушений законодательства о размещении заказов, не принимается как несостоятельный.

Ссылка подателя апелляционной жалобы на то, что в оспариваемом решении не указано, что явилось основанием для проведения внеплановой проверки, в связи с чем он ставит под сомнение законность действий ФАС России по проведению внеплановой проверки, отклоняется, поскольку, как указано выше, основанием для проведения внеплановой проверки явилась служебная записка сотрудника ФАС России, из чего следует, что данная проверка произведена ответчиком в соответствии с требованиями ст.17 Закона о размещении заказов.

При этом следует отметить, что Закон о размещении заказов не предусматривает уведомление заказчика о времени и месте проведения проверки.

Вместе с тем усматривается, что телеграммой от 19.06.2009 №АЦ/19242 заявителю направлено уведомление о времени и месте проведения внеплановой проверки.

Довод заявителя о том, что он не был надлежащим образом извещен о времени и месте заседания инспекции, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, и противоречит в том числе доводам самого ответчика, изложенным в апелляционной жалобе, согласно которым, им получено уведомление о необходимости прибытия в 12 час. 15 мин. 23.06.2009 по адресу: г.Москва, ул.Садовая Кудринская, д.11 каб. 209д. на заседание инспекции ФАС России по осуществлению внеплановых проверок, которое поступило в Белгородскую таможню 22.06.2009.

Что касается довода заявителя о том, что он направил ответчику 23.06.2009 факсом письмо №49-20/11671 о невозможности присутствия представителя таможни на заседании инспекции с просьбой отложить рассмотрение вопросов, связанных с внеплановой проверкой, однако данное ходатайство удовлетворено не было, а также не было отражено в оспариваемом решении, то данный довод отклоняется, поскольку заявителем не представлено доказательств отправления указанного письма посредством факсимильной связи, кроме того, указанный способ уведомления не позволяет установить факт его получения ответчиком.

Суд апелляционной инстанции также принимает во внимание, что действующим законодательством не установлена безусловная обязанность ответчика по удовлетворению ходатайств об отложении заседания инспекции.

Нельзя признать обоснованным и довод заявителя о том, что ответчик нарушил гарантированное статьей 24 Конституции Российской Федерации право на защиту. В соответствии со статьей 24 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

Между тем в настоящем случае заявитель не обращался в ФАС России с ходатайством об ознакомлении с материалами дела №П-66/09. Кроме того, ответчик сделал вывод о нарушении законодательства о размещении заказов на основании анализа извещения о проведении запроса котировок, опубликованном на официальном сайте самим заявителем, иные документы и материалы ответчиком не оценивались.

Апелляционный суд также считает необходимым отметить следующее.

В соответствии со ст.13 Гражданского кодекса РФ, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 №6/8, основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа недействительным является одновременно как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Принимая обжалуемое в настоящем случае решение, суд первой инстанции сделал правильный вывод об отсутствии совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

При рассмотрении настоящего дела установлена законность и обоснованность оспариваемого решения антимонопольного органа, а также факт отсутствия нарушений данным ненормативным актом прав и охраняемых законом интересов заявителя. При этом апелляционный суд принимает также во внимание, что государственный контракт заключен.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, полно и правильно

ИДЦ 19242
20-693

установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

В связи с тем, что в соответствии со ст.333.37 Налогового кодекса РФ государственные органы, к которым относится и таможенный орган, освобождены от уплаты государственной пошлины, на основании ст.ст.104, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ заявителю возвращается как излишне уплаченная государственная пошлина по апелляционной жалобе.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

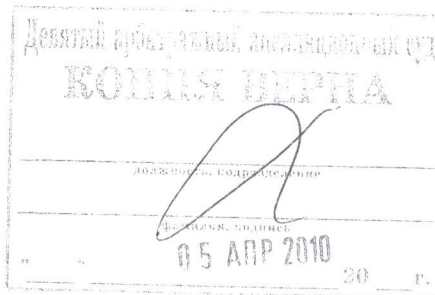
решение Арбитражного суда г.Москвы от 30.12.2009 по делу №А40-133949/09-130-693 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить Белгородской таможне из федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в сумме 1 000 рублей.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Судьи:



Е.В.Пронникова

Э.В.Якутов

Б.С.Веклич