



363/2010-35197(1)

ФАС России
Канцелярия№ 16837 от 19 АПР 2010
на 2 листах

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №09АП-4100/2010-АК

г.Москва

А40-128982/09-93-1040

29 марта 2010 года

Резолютивная часть постановления объявлена 22.03.2010

Полный текст постановления изготовлен 29.03.2010

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи
судей:Якутова Э.В.
Веклича Б.С.
Пронниковой Е.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Степкиным М.С.

Рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 15 апелляционную жалобу
Верховного суда Республики Тыва на решение Арбитражного суда г. Москвы от
30.12.2009 по делу № А40-128982/09-93-1040 судьи Осиповой М.В.,

по заявлению Верховного суда Республики Тыва
к Федеральной антимонопольной службе
об оспаривании решения ФАС

при участии:

от заявителя: Ховалыг М.Б.-О. по дов. от 17.03.2010 № 20 паспорт 93 03 214368

от ответчика: Страхова Е.Н. по дов. от 26.03.2009 № ИА/8169 уд. № 1272

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 30.12.2009 Верховному суду
Республики Тыва было отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным
и отмене решения Инспекции ФАС России (далее – ФАС России) от 23.06.2009.

Верховный суд Республики Тыва не согласился с решением суда и обратился с
апелляционной жалобой, в которой считает, что решение суда не является законным и
обоснованным.

Просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт об
удовлетворении заявленных требований.

Отзыв на апелляционную жалобу ФАС России не представлен.

В судебном заседании представитель Верховного суда Республики Тыва доводы
апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил отменить решение суда
первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным по

основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Указал на то, что при вынесении решения суд первой инстанции сослался на нарушение заявителем положений ч.7 ст.16 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), что является не обоснованным, поскольку ответчиком нарушение положений указанной нормы в оспариваемом решении заявителю не вменялось.

Считает, что замена русской буквы «С» на латинскую букву «C» является технической ошибкой и в действиях секретаря комиссии отсутствовал умысел на ограничение количества участников размещения заказа и нарушение Закона о размещении заказов.

Представитель ФАС России поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считая их необоснованными, просил решение суда оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, изложил свои доводы.

Считает, что факт нарушения доказан, а довод заявителя об отсутствии умысла на совершение правонарушения в связи с технической ошибкой считает необоснованным и недоказанным.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст. 266, 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что решение подлежит оставлению без изменения исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, Верховным судом Республики Тыва на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона «Приобретение жилого помещения (благоустроенной квартиры, в том числе вторичного рынка недвижимости) для нужд Верховного Суда Республики Тыва» с реестровым номером 090313/006400/3.

23.06.2009 на заседании Инспекции ФАС России по проведению внеплановой проверки в режиме реального времени была представлена на обозрение страница официального сайта <http://www.zakupki.gov.ru>. Наименование размещаемого заказчиком заказа копировалось со страницы указанного сайта в программу Word, которая подчеркивала использованные в указанных наименованиях буквы латинского алфавита волнистой красной линией, что свидетельствовало о том, что они введены с использованием латинского шрифта, но не русского.

В соответствии со сведениями, полученными в результате последовательного осуществления в программе Internet Explorer операций по запуску в окне «Найти на этой странице» функции поиска вышеуказанной буквы латиницы было выявлено нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов при размещении заявителем информации о проведении вышеуказанного Аукциона выразившееся в использовании в наименовании размещаемого заказа в русскоязычном слове буквы латиницы вместо буквы кириллицы.

Решением ФАС России от 23.06.2009 по делу № П-73 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов в действиях Заказчика были признаны нарушения ч.1 ст.1, ч.6 ст.16, ч.1 ст.33 Закона о размещении заказов и материалы дела были переданы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

При этом в решении указано на то, что такие действия заказчика не позволяли участникам размещения заказа осуществлять поиск на официальном сайте, используя

при вводе в поисковой системе наименовании торгов только русские буквы, и влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Отказывая в удовлетворении заявленных Верховным судом Республики Тыва требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что информация о проведении аукциона не размещена заказчиком в должном виде.

При этом суд правомерно указал на то, что в соответствии с п.1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с ч.1 ст.17 Закона о размещении заказов контроль за соблюдением, в том числе, заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов осуществляется ФАС России путем проведения плановых и внеплановых проверок.

В соответствии с ч.5 ст.17 ФАС России вправе осуществлять внеплановые проверки соблюдения заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, в случае поступления информации о совершении должностным лицом заказчика действий, содержащих признаки состава административного правонарушения.

Согласно приказу ФАС России от 14.10.2008 № 394 полномочия по осуществлению внеплановых проверок соблюдения законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов возложены на Инспекцию по осуществлению внеплановых проверок ФАС России.

Проведение проверок соблюдения заказчиками, уполномоченными органами, специализированными организациями, либо конкурсными, аукционными комиссиями требований Закона о размещении заказов, установление в рамках этих проверок каких либо обстоятельств, принятие мер по результатам проверок в соответствии с пунктом 5.3.1.12 Положения о ФАС России, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331. является исключительной компетенцией антимонопольного органа.

В силу этого, суд первой инстанции правомерно посчитал, что оспариваемое решение вынесено в рамках компетенции ФАС России.

Согласно части 6 статьи 16 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» информация о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг государственных и муниципальных нужд размещается на официальном сайте Российской Федерации.

Частью 1 ст.33 Закона о размещении заказов установлено, что извещение о проведении открытого аукциона публикуется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в официальном печатном издании и размещается на официальном сайте.

Во исполнение ч.7 ст.16 Закона о размещении заказов постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2007 № 147 утверждено «Положение о пользовании официальными сайтами в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и о требованиях к технологическим,

программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанными сайтами».

В соответствии с п.13 указанного Постановления ведение официальных сайтов и размещение на них информации осуществляются на русском языке.

Оценивая фактические обстоятельства дела, суд первой инстанции правильно установил, что согласно информации, размещенной на официальном сайте, в наименовании данного заказа в русскоязычном слове «Суда» вместо русской буквы «С» используется латинская буква «C».

В связи с этим, суд пришел к обоснованному выводу о том, что на официальном сайте информация о проведении торгов размещена с нарушением требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов, выразившемся в использовании буквы латинского алфавита в русскоязычном слове.

Также обоснованно суд отклонил довод заявителя об отсутствии умысла на совершение правонарушения в связи с технической ошибкой, поскольку правильно посчитал, что для перехода с русского на латинский алфавит необходимо специальное нажатие определенных клавиш на клавиатуре.

При этом необходимо отметить, что в настоящем случае не имеет правового значения наличие либо отсутствие умысла со стороны заказчика, поскольку оспариваемым решением ФАС России установлен только факт несоответствия размещенной Заказчиком на сайте информации требованиям указанных выше нормативных актов и правильно указано на то, что при таких обстоятельствах участники размещения заказа объективно не имели возможности осуществлять поиск на официальном сайте, используя при вводе в поисковой системе наименования торгов только русские буквы, что, в свою очередь, ограничивает количество участников размещения заказа.

Обстоятельства, связанные с наличием либо отсутствием вины Заказчика, предметом рассмотрения Инспекции ФАС России не являлись и в оспариваемом решении не устанавливались.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает обоснованным и основанным на законе вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Верховным судом Республики Тыва требований.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 266-269, 271 АПК РФ, арбитражный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.12.2009 по делу № А40-128982/09-93-1040 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Э.В. Якутов

Судьи:

