

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации****г. Москва****Дело № А40-34131/10-144-147****16 июня 2010 года**

Полный текст решения изготовлен 16 июня 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 июня 2010 года

**Арбитражный суд города Москвы****в составе:** судьи Папелишвили Г.Н.

при ведении протокола судебного заседания судьей

**рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Интерстройтель»**

к Федеральной антимонопольной службе

3-и лицо: ГБУ г.Москвы «Психиатрическая клиническая больница № 12» департамента здравоохранения г.Москвы

о признании действий незаконными, о признании решения от 14.12.2009 недействительным

**с участием:** от заявителя: Кудрявцева Ю.В., дов. от 02.02.2010 б/н

от ответчика: Михалева М.А., дов. от 26.02.10 № ИА/4850, Баширова Д.Н., дов. от 07.08.09 № ИА/26432

от 3-го лица: Жевлакова Т.С., дов. от 27.04.10 б/н

**УСТАНОВИЛ:** ООО «Интерстройтель» (далее по тексту также – Заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании действий Федеральной антимонопольной службы России, выраженных в Решении от 14.12.2009 г. по делу № Р-44/09 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков незаконными, Решения от 14.12.2009 г. по делу № Р-44/09 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков недействительным и об обязанности ФАС России исключить из реестра недобросовестных поставщиков запись от 05.02.2010, содержащую сведения об ООО «Интерстройтель».

Заявитель поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении, со ссылкой на незаконность и необоснованность оспариваемых действий и решения ответчика, в том числе на то, что заявитель не уклонился от заключения госконтракта.

Ответчик представил отзыв, возражал против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в отзыве, со ссылкой на то, что оспариваемое решение ФАС России является законным, обоснованным вынесено в пределах компетенции Ответчика с соблюдением норм процессуального и материального права.

3-е лицо ГБУ г.Москвы «ПКБ № 12» просит в удовлетворении требований отказать, по основаниям, изложенным в письменных пояснениях. В обоснование своей правовой позиции указывает на то, что государственный контракт был направлен заявителю по почте, однако, Общество не представило государственному заказчику подписанный государственный контракт в срок, указанный в извещении о проведении аукциона, т.е. уклонилось от заключения госконтракта, что является основанием для включения заявителя в реестр недобросовестных поставщиков.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на

основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, процессуальный Закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2007 № 292 «Об утверждении положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков» установлено, что ведение реестра, в том числе включение и исключение из реестра сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках), осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти в соответствии с полномочиями в установленной сфере деятельности.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Приказом ФАС России от 27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» на Комиссию по контролю в сфере размещения заказов возложены функции по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках и проведению проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта.

Как следует из материалов дела, в соответствии с протоколом проведения аукциона в электронной форме от 23.09.2009 № 14-0169281-09-1 ООО «Интерстрой» признано победителем аукциона в электронной форме для субъектов малого предпринимательства на выполнение работ по подготовке к зиме: аварийный ремонт кровли 5 корпуса Психиатрической больницы №12 (далее - Аукцион).

Письмом № 180 от 30.09.2009 ООО «Интерстрой» просил Заказчика направлять всю документацию по адресу: 115280, г. Москва, Пересветов пер., д. 4, к. 1(л.д.36).

ГБУ г.Москвы «Психиатрическая клиническая больница № 12» департамента здравоохранения г.Москвы почтовым отправлением от 28.09.09 с уведомлением о вручении направило в адрес ООО «Интерстрой» проект государственного контракта.

Согласно почтовому уведомлению (л.д.106) об отправке ГБУ г.Москвы «Психиатрическая клиническая больница № 12» проекта госконтракта и о вручении конверта с проектом госконтракта указанное почтовое отправление получено Обществом 01.10.2009. На уведомлении указан адресат ООО «Интерстрой», адрес: 115280, г. Москва, Пересветов пер., д. 4, к. 1.

ООО «Интерстройтель» в 15-ти дневный срок, указанный в извещении (л.д.82) о проведении Аукциона, не представил Заказчику подписанный контракт.

16.10.2009 Заказчиком составлен протокол (№ 14-0169281-09-3-1) об отказе от заключения государственного контракта.

19.10.2009 в ФАС России поступило обращение государственного бюджетного учреждения города Москвы «Психиатрическая клиническая больница № 12» Департамента здравоохранения города Москвы (далее - Заказчик), содержащее сведения в отношении ООО «Интерстройтель» для включения в Реестр недобросовестных поставщиков, в связи с отказом от заключения государственного контракта на выполнение работ по подготовке к зиме: аварийный ремонт кровли 5 корпуса Психиатрической клинической больницы №12.

На основании указанного обращения ФАС России было возбуждено и рассмотрено дело № Р-44/09 о нарушении законодательства о размещении заказов. В ходе рассмотрения дела было установлено что ООО «Интерстройтель» не представило подписанный контракт в срок, указанный в извещении о проведении Аукциона и документации об Аукционе, и в соответствии с частью 12 статьи 41 Закона о размещении заказов, и Общество был признано уклонившимся от заключения контракта.

Документов, опровергающих факт подписания почтового уведомления уполномоченным лицом ООО «Интерстройтель» не представило.

Пунктом 1 ст. 38 Федерального закона от 21.07.2003 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд" (далее - Закон о размещении заказов) установлено, что в случае, если победитель аукциона или участник аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене контракта, в срок, предусмотренный документацией об аукционе, не представил заказчику подписанный контракт, переданный ему в соответствии с частью 7 статьи 37 настоящего Федерального закона или частью 2 настоящей статьи, а также обеспечение исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта, победитель аукциона или участник аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене контракта, признается уклонившимся от заключения государственного или муниципального контракта.

В соответствии с частью 2 ст. 19 Закона о размещении заказов в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими государственных или муниципальных контрактов.

Постановлением Правительства РФ от 15.05.2007 N 292 утверждено "Положение о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков" (далее - Положение о ведении реестра), которое определяет порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков (далее - реестр) и требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра.

В случае уклонения победителя конкурса (аукциона) или победителя в проведении запроса котировок от заключения государственного или муниципального контракта заказчик не позднее 3 дней с даты заключения государственного или муниципального контракта с участником размещения заказа, с которым в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере размещения заказов заключается контракт при уклонении победителя конкурса (аукциона) или победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта, направляет в уполномоченный орган документы, определенные в подп. а - д п. 7 Положения о ведении реестра.

Согласно п. 8 ст. 19 Закона о размещении заказов, п. 12 Положения о ведении реестра в случае непредставления заказчиком копии уведомления победителя конкурса (аукциона) об отказе от заключения контракта, уполномоченный орган в течение 10 дней с даты поступления от заказчика сведений об уклонении участника размещения заказа от заключения государственного контракта осуществляет проверку факта уклонения от заключения контракта единственного участника размещения заказа, участника размещения заказа, признанного единственным участником конкурса (аукциона), победителя конкурса (аукциона).

Согласно п. 13 указанного Положения проверенные сведения о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) включаются уполномоченным органом в реестр в течение 3 дней и образуют реестровую запись, которая должна быть подписана представителем указанного органа, имеющим соответствующие полномочия.

В настоящем случае, как видно из материалов дела, документы для включения в Реестр недобросовестных поставщиков направлены в ФАС России в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, Положением о ведении реестра недобросовестных поставщиков, утв. Постановлением Правительства РФ от 15.05.07. N 292.

Вопреки утверждениям заявителя решение ФАС России от 14.12.2009 основано на полной и всесторонней оценке представленных сторонами доказательств, а также правильном применении норм действующего законодательства.

Довод Заявителя о том, что он «фактически выразил Заказчику свое намерение на заключение контракта путем направления последнему письма № 180 от 30.09.2009 с указанием адреса для направления корреспонденции» признается судом не состоятельным, поскольку, направленный надлежащим образом Заказчиком по адресу, который Заявитель указал в письме № 180 и полученный ООО «Интерстройитель» государственный контракт, подписанный со стороны ООО «Интерстройитель» в срок, указанный в извещении о проведении Аукциона, Заказчику не был представлен.

Более того, суд полагает необходимым оценить вопрос добросовестности Общества по заключению госконтракта.

Так, согласно пункту 7.1.4 извещения о проведении открытого конкурса между победителем аукциона и заказчиком должен быть подписан в течение пятнадцати дней с даты проведения аукциона.

Согласно материалам дела аукцион проведен и протокол аукциона был подписан 23.09.2009г.

В силу п. 7 ст. 37 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола передают победителю аукциона один экземпляр протокола и проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной победителем аукциона, в проект контракта, прилагаемого к документации об аукционе.

Суд при оценке вопроса добросовестности победителя аукциона по вопросу заключения контракта исходит из взаимной обязанности указанных сторон по подписанию контракта и принимает во внимание какие были приняты меры каждой из сторон по выполнению этой обязанности.

Как установлено в судебном заседании в предусмотренный п. 7 ст. 37 Закона о размещении заказов срок - 3 рабочих дня копия контракта заказчиком была направлена в адрес Общества. Данная обязанность им была выполнена 28.09.2009. Вместе с тем, победитель аукциона, несмотря на истечение срока на подписание этого контракта каких-либо действий по надлежащему исполнению возложенной на него обязанности по подписанию контракта не принял. Каких-либо доказательств свидетельствующих об обратном, суду не представил.

Данное бездействие свидетельствует об уклонении участника размещения заказа от заключения государственного контракта.

Учитывая изложенное, суд считает, что заявитель не принял мер для подписания госконтракта в установленные аукционной документации сроки, в связи с чем Общество правомерно внесено ФАС России в реестр недобросовестных поставщиков, вопреки доводам изложенным в заявлении.

Довод Заявителя о том, что ФАС России не уведомил ООО «Интерстройитель» о месте и времени рассмотрения обращения Заказчика не принимается судом во внимание, так как не подтверждается материалами дела.

В соответствии Разъяснениями ФАС России от 26.10.2007 о порядке применения приказа ФАС России от 27.08.2007 № 267 "О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках", при проведении проверок фактов уклонения участников размещения заказа от заключения государственного контракта, ФАС России осуществляет следующие действия.

Уведомления направляются телеграммой либо иным способом, позволяющим подтвердить надлежащее уведомление Сторон. При этом уведомления направляются Сторонам по юридическому адресу в случае, если не указан или неизвестен адрес для получения почтовой корреспонденции. Уведомления направляются по почтовому (фактическому) адресу, если таковой содержится в сведениях о недобросовестном поставщике, представленных заказчиком, документации по торгам (запросу котировок) на официальном сайте, или на сайте поставщика (подрядчика, исполнителя) в сети Интернет.

Заказчиком, 19.10.2009 в ФАС России также представлены сведения о юридическом адресе ООО «Интерстройитель», который содержится в документации по торгам на официальном сайте в сети «Интернет».

Согласно протоколу проведения аукциона в электронной форме от 23.09.2009 № 14-0169281-09-1 местом нахождения ООО «Интерстройитель» указан следующий адрес 103030, г. Москва, Долгоруковская, д. 40.

Согласно сведениям, внесенным в Единый государственный реестр юридических лиц, адресом (местонахождением) юридического лица ООО «Интерстройитель» (7707055166) является 103030, г. Москва, Долгоруковская ул,40.

10.12.2009 ФАС России уведомило ООО «Интерстройитель» о месте и времени рассмотрения обращения Заказчика, направив телеграмму № Т-9/09 на юридический адрес Заявителя: 103030, г. Москва, Долгоруковская, д. 40.

При этом телеграммой от 11.12.2009 г. №0049, направленной почтой России в адрес ФАС России сообщается, что телеграмма от ФАС России - ООО «Интерстройитель» не доставлена, так как такого учреждения нет.

По итогам рассмотрения предоставленных документов, с учетом пояснений представителей Заказчика, Решением от 14.12.2009 по делу № Р-44/09, сведения ООО «Интерстройитель», уклонившегося от заключения с государственным заказчиком - от ГБУ «Психиатрическая клиническая больница №12 Департамента Здравоохранения г. Москвы государственного контракта на выполнение работ по подготовке к зиме: аварийный ремонт кровли 5 корпуса Психиатрической клинической больницы №12 , по результатам проведенного заказчиком открытого аукциона в электронной форме, внесены в реестр недобросовестных поставщиков.

Таким образом, при вынесении решения о внесении сведений об ООО «Интерстройитель» в реестр недобросовестных поставщиков, ФАС России руководствовалось положениями статьи 19 Закона о размещении заказов и постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2007 №292 «Об утверждении положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков».

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительными обжалуемых заявителем решения и предписания ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие их закону и наличие нарушения ими прав и охраняемых законом интересов юридического лица.

С учетом заявленных требований и доказательств, имеющихся в материалах дела, суд считает необходимым указать следующее.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 180, 181, 197-201 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении требований ООО «Интерстрой» о признании действий Федеральной антимонопольной службы России, выраженных в решении от 14.12.2009 г. по делу № Р-44/09 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков незаконными, решения от 14.12.2009 г. по делу № Р-44/09 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков недействительным - отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд и двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

**Судья**

**Г.Н. Папелишвили**