

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ****г. Москва  
08 июня 2010 года****Дело № А40- 31992/10-84-130**Резолютивная часть решения объявлена **01 июня 2010 года.**Полный текст решения изготовлен **08 июня 2010 года.**

Арбитражный суд в составе:

**Председательствующего Т.С. Бородуля**

членов суда: единолично

**при участии**

от заявителя: не явился, извещен;

от ответчика – Бобровская Ю. В. – по дов. №ИА/16847 от 01.06.10,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

**по заявлению ООО «ПАКТ»**

к ответчикам/заинтересованным лицам: Федеральной антимонопольной службе

о признании незаконными Постановления от 28.10.09 о назначении административного наказания по делу № П-128/09/АК935-09,

**УСТАНОВИЛ:**

Заявитель обратился в суд с требованиями о признании незаконным и отмене Постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №П-128/09/АК935-09 от 28.10.09, вынесенного заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы.

Заявитель, надлежащим образом уведомленный о месте и времени рассмотрения дела, в суд не явился. В порядке ст.123, ч.3 ст.156 АПК РФ суд счел возможным рассмотреть спор без участия его представителя.

Заявитель обосновал заявленные требования ссылаясь на фактические обстоятельства по спору, связанные с вынесением ответчиком оспариваемого Постановления, а также на то, что заявитель не являлся специализированной организацией ей по проведению торгов для ГОУ ВПО «Московский государственный открытый университет» по договору от 16.01.09 №1, на который имеется ссылка в оспариваемом Постановлении.

Ответчик не признал заявленные требования, суду представил письменный отзыв. В подтверждение правовой позиции по спору ответчик ссылается на правомерное вынесение им оспариваемого Постановления в соответствии с п.2 ст.1.7, ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ, п.1 Постановления Правительства РФ № 94- от 20.02.06 г., приказа ФАС России № 394 от 14.10.08 г., ч. 1 ст. 2, п. 7 ст. 16, ч. 1 ст.33, ч.ч. 6, 7 ст. 16, ч.ч. 1, 2, 6 ст. 17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.05 г. «О размещении заказов на выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», «Положения о пользовании официальными сайтами в сети «Интернет», утв. Постановлением Правительства РФ № 147 от 10.03.07 г., поскольку, по мнению

ответчика имел места факт совершения заявителем административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена п.1.4 ст.7.30 КоАП РФ.

По мнению ответчика, при осуществлении производства по данному административному делу им также не было допущено нарушений процессуальных требований КоАП РФ, а именно: п.1 ст.28.5, п.1 ст.29.6, ст.23.66, ч.2 ст.29.11 КоАП РФ, в связи с чем просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы ответчика, оценив представленные им доказательства, суд признаёт заявленные требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ответчиком было вынесено Постановление о наложении и штрафа по делу об административном правонарушении № П-128/09/АК935-09 от 28.10.09, в соответствии с которым было постановлено:

Признать в действиях Специализированной организации ООО «Правовое агентство конкурсных технологий» нарушение ч. 1 ст. 1, ч. 7 ст. 16 Закона о размещении заказов и п. 13 Положения, выразившееся в ограничении количества участников размещения заказа путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» информации о размещении заказов с нарушением требования законодательства о размещении заказов на выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, ответственность за указанное правонарушение предусмотрена ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

Наложить на специализированную организацию ООО «Правовое агентство конкурсных технологий» штраф в размере 50 000 рублей.

С учетом получения заявителем оспариваемого Постановления как следует из представленных ответчиком материалов административного дела (06.11.09) и обращением заявителя в суд с указанными требованиями (12.03.10), суд считает, что заявителем не был соблюден 10-дневный срок, предусмотренный ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, ч. 2 ст. 208 АПК РФ на его обжалование.

Одновременно заявителем не заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на его обжалование.

В соответствии с ч.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с ч.4 ст.210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с ч.7 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ опубликование должностным лицом государственного или муниципального заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, специализированной организацией в официальном печатном издании или размещение на официальном сайте в сети "Интернет" информации о размещении заказа, подлежащей в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд такому опубликованию или такому размещению, с нарушением требований законодательства Российской Федерации о

размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения такой документации, порядка приема заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе или заявок на участие в запросе котировок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с ч.1 ст.17 ФЗ № 94-РФ от 21.07.05 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией, конкурсной, аукционной или котировочной комиссией, уполномоченным на ведение официального сайта федеральным органом исполнительной власти, организацией, оказывающей услуги по обслуживанию официального сайта и обеспечению функционирования такого сайта, уполномоченными на ведение реестров заключенных по итогам размещения заказов государственных или муниципальных контрактов федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, операторами электронных площадок осуществляется путем плановых и внеплановых проверок. При проведении указанных проверок не подлежат проверке результаты оценки заявок на участие в конкурсе по критериям, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28, пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч.6 ст.17 названного ФЗ в случае поступления информации о неисполнении указанными в части 1 настоящей статьи лицами вынесенных в соответствии с частью 9 настоящей статьи предписаний, а также в случае поступления информации о совершении указанными лицами действия (бездействия), содержащего признаки административного правонарушения, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации вправе осуществлять также внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации или муниципальных нужд.

Согласно положениям, предусмотренным п.1 Постановления Правительства РФ № 94 от 20.02.06 г., Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Из представленных ответчиком суду доказательств следует, что факту вынесения ответчиком оспариваемого Постановления предшествовало вынесение Решения по делу №П-128/09 от 01.07.09, а также составление Протокола по делу об административном правонарушении № П-128/09/АК935-09 от 09.10.09, содержащего сведения об объективной стороне выявленного административного правонарушения, аналогичные указанным в оспариваемом Постановлении.

Как следует из текста Протокола, он был составлен в отсутствие представителя заявителя. Однако в материалах административного дела имеются сведения о надлежащем извещении заявителя о времени и месте его составления (почтовое уведомление о вручении телеграммы от 05.10.09), что следует признать правомерным,

поскольку свидетельствует о соблюдении ответчиком требований ч.1 ст.25.1, ч.2 ст.25.4, ст.28.2 КоАП РФ, то есть об отсутствии допущенных ответчиком существенных нарушений требований КоАП РФ.

Аналогичные обстоятельства имели место также и при рассмотрении данного административного дела, поскольку ответчиком было направлено в адрес заявителя Определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении, а также телеграмма, содержащая сведения об этом, полученная заявителем заблаговременно, а именно: 09.10.09, что также следует признать правомерным, поскольку свидетельствует об отсутствии факта нарушения ответчиком требований ч. 1 ст. 25.1, ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ.

Следовательно, при указанных обстоятельствах отсутствует возможность для применения судом положений п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ № 10 от 02.06.04 г. «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел об административных правонарушениях», п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ № 46 от 26.07.2007г, «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Поскольку в соответствии с ч.6 ст.16 названного ФЗ размещается без взимания платы информация о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд на официальном сайте Российской Федерации, о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации на официальном сайте субъекта Российской Федерации, о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд на официальном сайте муниципального образования или (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена обязанность размещать данную информацию одновременно на официальном сайте муниципального образования и официальном сайте субъекта Российской Федерации) на официальном сайте субъекта Российской Федерации, об условиях, о запретах, об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или групп иностранных государств, работ, услуг, выполняемых, оказываемых иностранными лицами, для целей размещения заказов и указанная в частях 4 и 5 настоящей статьи информация. При этом к информации о размещении заказа относятся предусмотренная настоящим Федеральным законом информация и полученные в результате принятия решения о размещении заказа и в ходе размещения заказа сведения, в том числе сведения, содержащиеся в извещении о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, извещении о проведении запроса котировок, конкурсной документации, документации об аукционе, изменениях, вносимых в такие извещения и такую документацию, разъяснениях такой документации, протоколах, составляемых в ходе размещения заказа.

В соответствии с ч.1 ст.41 данного ФЗ Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме публикуется и размещается в порядке, установленном частями 1 и 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, не менее чем за десять дней до даты проведения аукциона.

В соответствии с ч.1 ст.33 указанного ФЗ извещение о проведении открытого аукциона публикуется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в официальном печатном издании и размещается на официальном сайте не менее чем за двадцать дней до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе. В случае, предусмотренном частью 3 статьи 40 настоящего Федерального закона, извещение о проведении открытого аукциона размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте не менее чем за семь рабочих дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Из буквального текста оспариваемого Постановления следует, что в нем указано в качестве объективной стороны выявленного административного правонарушения на то, что согласно информации о размещении заказов,

размещенной на официальном сайте, в наименовании заказа в словах «организации», «отдыха», «Московский», «студентов» вместо русских букв «о» используются латинские буквы «o», в словах «государственный», «университет» вместо русских букв «е» используются латинские буквы «e», что ограничивает открытый доступ участникам размещения заказа к необходимой информации о размещенном заказе для формирования им предложения в соответствии с потребностями заказчика.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 ФЗ «О размещении заказов» законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Кроме того, Постановлением Правительства РФ № 147 от 10.03.07 г. в соответствии с ч.7 ст.16 ФЗ «О размещении заказов» было утверждено «Положение о пользовании официальными сайтами в сети Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанными сайтами».

При этом в соответствии с п.13 названного Положения предусмотрено, что ведение официальных сайтов и размещение на них информации осуществляется на русском языке.

В связи с чем суд считает, что ответчик пришел к правомерному выводу о том, что использование заявителем в наименовании в словах «организации», «отдыха», «Московский», «студентов» вместо русских букв «о» используются латинские буквы «o», в словах «государственный», «университет» вместо русских букв «е» используются латинские буквы «e» является нарушением требований вышеуказанных норм ФЗ № 4-ФЗ от 21.07.05 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для федеральных государственных нужд», а также п. 2 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции», п.13 названного Положения.

Поскольку административная ответственность предусмотрена ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ, в соответствии с которой опубликование должностным лицом государственного или муниципального заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, специализированной организацией в официальном печатном издании или размещение на официальном сайте в сети "Интернет" информации о размещении заказа, подлежащей в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд такому опубликованию или такому размещению, с нарушением требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения такой документации, порядка приема заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе или заявок на участие в запросе котировок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - пятидесяти тысяч рублей.

Кроме того, суд также отмечает, что из представленных ответчиком суду доказательств следует, что в соответствии с п. 3.1.2 Контракта заявитель является ответственным за размещение на официальном сайте информации о проведении аукциона, в связи с чем суд полагает, что ответчик пришел к правомерному выводу об установлении факта нарушения ответчиком требований ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с положениями ФЗ № 160-ФЗ от 17.07.09 г. «О внесении изменений в КоАП РФ и отдельные законодательные акты РФ» предусмотрены

внесения изменений в соответствии с которыми ответственность за совершение указанного административного правонарушения предусмотрена ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ.

Размер санкции, предусмотренной указанной нормой КоАП РФ, предусматривает смягчение административной ответственности за данное нарушение.

В соответствии с ч.2 ст.1.7 КоАП РФ Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

В соответствии с ч. 1 ст. 23.66 КоАП РФ органы исполнительной власти, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 7.29, 7.30, частями 1 и 3 статьи 7.31, статьями 7.31.1, 7.32, частью 11 (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) статьи 9.16, частью 7 статьи 19.5, статьями 19.7.2, 19.7.4 настоящего Кодекса.

Кроме того, суд отмечает, что в соответствии с представленными ответчиком суду доказательствами судом не установлено факта допущенных ответчиком существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ, что следует признать правомерным.

При этом суд не принимает в качестве обоснованных доводы ответчика, со ссылкой на то, что заявитель не являлся специализированной организацией ей по проведению торгов для ГОУ ВПО «Московский государственный открытый университет» по договору от 16.01.09 №1, так как указанные доводы противоречат фактическим обстоятельствам и опровергаются материалами дела.

Так, в материалах административного дела имеется государственный контракт №1 от 16.01.09, в соответствии с преамбулой которого ООО «ПАКТ» выступает в качестве специализированной организации, обязующейся по заданию Заказчика – ГОУ ВПО «Московский государственный открытый университет» оказывать услуги по проведению процедур размещения государственных заказов в форме конкурсов и аукционов (в том числе открытых аукционов в электронной форме). Кроме того, в соответствии с извещением о проведении открытого аукциона с номером извещения 090413/003469/27 в электронной форме специализированной организацией является ООО «ПАКТ».

Кроме того, суд также отмечает, что ответчиком был пропущен, как было указано судом выше, установленный ч.1 ст.30.3 КоАП РФ, ч.2 ст.208 АПК РФ 10-дневный срок на обжалование оспариваемого Постановления, что является дополнительным и безусловным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о не установлении условий, предусмотренных ч.6 ст.210 АПК РФ, необходимых для признания незаконным и отмены оспариваемого Постановления, в связи с чем заявленные требования удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 2.1, 3.5, 25.1, 25.4, 28.2 КоАП РФ, ст.ст. 2, 16, 7, 33, 41 ФЗ № 94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции», руководствуясь ст.ст. 29, 75, 167-170, 176, 208-211 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении требований ООО «Пакт» о признании незаконным и отмене Постановления ФАС России о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №П-128/09/АК935-09 от 28.10. отказать.

Решение может быть обжаловано в течение 10-ти дней с даты принятия в 9-й Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Т. С. Бородуля