



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

ФАС России	
Канцелярия	
021820	19 МАЙ 2010
Вх. _____	от _____
на _____	3 листах

г. Москва
11 мая 2010г.

Дело № А40-31991/10-148-176

Резолютивная часть решения объявлена 06 мая 2010 года.
Полный текст решения изготовлен 11 мая 2010 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
Судьи – Нариманидзе Н.А.
протокол ведет – секретарь Гладышева А.Г.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «ПАКТ»
к Федеральной антимонопольной службе
о признании незаконным и отмене постановления от 21.10.2009г. №П-80/09/АК906-09 о
назначении административного наказания

в судебное заседание явились:
от заявителя – не явился (уведомлен надлежащим образом)
от ответчика – Бобровская Ю.В. дов. от 01.06.2009г. № ИА/16656

УСТАНОВИЛ:

ООО «ПАКТ» (далее по тексту также – Заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене решения постановления от 21.10.2009 г. о наложении штрафа по делу № П-80/09/АК906-09 об административном правонарушении.

В судебном заседании в порядке ст.163 АПК РФ объявлялся перерыв с 28.04.2010г. до 06.05.2010 г., о чем вынесено протокольное определение.

Заявитель, будучи уведомленным надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства, в суд не явился, в связи с чем дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123,156 АПК РФ в отсутствие представителя ООО «ПАКТ».

Заявитель обосновал заявленные требования со ссылкой на то, что оспариваемое постановление является незаконным в связи с тем, что в материалах дела об административном правонарушении отсутствуют доказательства, подтверждающие факт совершения Обществом вменяемого ему административного правонарушения, а также отсутствует вина Общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного п.1.4 ст.7.30 КоАП РФ.

Ответчик не признал заявленные требования, суду представил письменный отзыв. В подтверждение правовой позиции по спору ответчик ссылается на фактические обстоятельства по спору, связанные с вынесением им оспариваемого Постановления, а также доказанность факта совершения заявителем административного правонарушения.

В связи с чем, ответчик полагает, что привлечение заявителя к указанной административной ответственности является правомерным, в связи с чем просит в

удовлетворении заявленных требований отказать.

Изучив материалы дела, выслушав доводы ответчика, исследовав представленные доказательства, суд считает требования заявителя необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, в связи с чем, согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ оспариваемое постановление проверено судом в полном объеме.

Как следует из материалов дела, оспариваемым постановлением от 21.10.2009г. по делу об административном правонарушении № П-80/09/АК906-09 ООО «ПАКТ» было признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1.4 ст. 7.30 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

В соответствии с ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ опубликование должностным лицом государственного или муниципального заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, специализированной организацией в официальном печатном издании или размещение на официальном сайте в сети "Интернет" информации о размещении заказа, подлежащей в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд такому опубликованию или такому размещению, с нарушением требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения такой документации, порядка приема заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе или заявок на участие в запросе котировок - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - пятидесяти тысяч рублей.

Согласно пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 г. № 94, ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), контроль за соблюдением, в том числе заказчиком, законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов осуществляется ФАС России путем проведения плановых и внеплановых проверок.

В соответствии с частью 6 статьи 17 Закона о размещении заказов, ФАС России вправе осуществлять внеплановые проверки соблюдения заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о

размещени
лицом за
правонару

В сос
осуществле
Федерации
размещени
проверок Ф

Как с
была пров
театральной
Малом теат
заказов бук

Инспе
нарушения
Указанные
правонаруш

Матер
лицу Упран
рассмотрени

Из мат
следует, что
заключенны

размещено
электронной
текущего ре
второго эта

Соглас
размещении
государстве

24.04.2
размещена и

Соглас
проведении
размещается
заказов, не м

В соот
проведении
органом, сп
размещается
подачи заяво

Соглас
сайте, в наи
русскоязычн
русских бук
вместо русск
и «у» вместо
«е», «о» и «у
латинские б
«помещений»
в слове «лест
«е» и «о», в с
что огранич

размещении заказов, в случае поступления информации о совершении должностным лицом заказчика действий, содержащих признаки состава административного правонарушения.

В соответствии с приказом ФАС России от 14.10.2008 № 394, полномочия по осуществлению внеплановых проверок соблюдения законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов возложены на Инспекцию по осуществлению внеплановых проверок ФАС России (далее - Инспекция ФАС России).

Как следует из материалов административного дела, Инспекцией ФАС России была проведена внеплановая проверка государственного заказчика – Высшего театрального училища (института) им.Щепкина при государственном академическом Малом театре России (далее - Заказчик), на предмет использования в наименовании заказов букв латинского алфавита вместо букв русского алфавита.

Инспекцией ФАС России было рассмотрено дело № П-80/09 и установлены нарушения части 6 статьи 16, части 1 статьи 41 Закона о размещении заказов. Указанные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Материалы дела № П-80/09 были переданы соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Из материалов дела об административном правонарушении № П-80/09/АК906-09 следует, что в соответствии с договором от 25.02.2009г. №25/02/09 (далее - Договор), заключенным между Заказчиком и ООО «ПАКТ», Специализированной организацией размещено на официальном сайте извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение текущего ремонта аудитории №17, прилегающих помещений и лестничной площадки второго этажа подъезда №1 (реестровый номер 090424/015374/26) (далее - Аукцион).

Согласно части 6 статьи 16 Закона о размещении заказов, информация о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг государственных и муниципальных нужд размещается на официальном сайте.

24.04.2009 г. на официальном сайте Специализированной организацией была размещена информация о проведении Аукциона.

Согласно части 1 статьи 41 Закона о размещении заказов, извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме публикуется и размещается в порядке, установленном частями 1 и 2 статьи 33 Закона о размещении заказов, не менее чем за десять дней до даты проведения аукциона.

В соответствии с частью 1 статьи 33 Закона о размещении заказов, извещение о проведении открытого аукциона публикуется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в официальном печатном издании и размещается на официальном сайте не менее чем за двадцать дней до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе.

Согласно информации о размещении заказов, размещенной на официальном сайте, в наименовании заказа Аукциона с реестровым номером 090424/015374/26, в русскоязычном слове «выполнение» используются латинские буквы «о» и «е» вместо русских букв «о» и «е», в слове «работ» используются латинские буквы «а» и «о» вместо русских букв «а» и «о», в слове «текущему» используются латинские буквы «е» и «у» вместо русских букв «е» и «у», в слове «ремонт» используются латинские буквы «е», «о» и «у» вместо русских букв «е», «о» и «у», в слове «аудитории» используются латинские буквы «а», «у» и «о» вместо русских букв «а», «у» и «о», в слове «помещений» используются латинские буквы «о» и «е» вместо русских букв «о» и «е», в слове «лестничной» используются латинские буквы «е» и «о» вместо русских букв «е» и «о», в слове «этажа» используется латинская буква «а» вместо русской буквы «а», что ограничивает открытый доступ участникам размещения заказа к необходимой

информации о размещенном заказе для формирования им предложения в соответствии с потребностями Заказчика.

Часть 1 статьи 2 Закона о размещении заказов предусматривает, что законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Закона о размещении заказов и иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

Во исполнение части 7 статьи 16 Закона о размещении заказов, постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2007 № 147 утверждено «Положение о пользовании официальными сайтами в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанными сайтами» (далее - Положение).

В соответствии с пунктом 13 Положения, ведение официальных сайтов и размещение на них информации осуществляются на русском языке.

Согласно части 1 статьи 23.66 КоАП РФ, органы исполнительной власти, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 7.29, 7.30, частью 1 статьи 7.31, статьей 7.32, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП.

Учитывая изложенное, ФАС России было возбуждено дело об административном правонарушении по части 1.4 статьи 7.30 КоАП, на основании закона, действующего во время рассмотрения указанного дела об административном правонарушении.

По факту выявленного правонарушения 06.10.2009 г. заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России Демидовой Т.П. без участия законного представителя ООО «ПАКТ», извещенного надлежащим образом о дате, месте, времени составления протокола, о чем свидетельствует уведомление от 28.09.2009г. №17/33712, врученное в виде телеграммы уполномоченному ООО «ПАКТ» на получение телеграмм 01.10.2009г. был составлен протокол об административном правонарушении № П-80/09/АК906-09.

16.10.2009 г. заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России Демидовой Т.П., без участия законного представителя ООО «ПАКТ», извещенного надлежащим образом о дате, месте, времени рассмотрения административного дела, что подтверждается уведомлением от 13.10.2009г. о получении заявителем протокола от 06.10.2009г. и телеграммой от 08.10.2009г., было вынесено постановление по делу № П-80/09/АК906-09 о привлечении ООО «ПАКТ» к административной ответственности по ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие либо отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, объяснениями

лица,
допус
(
рассм
учить
При
форм
части
админ
отнош
соотв
наруш
приня
Обсто
юрид
и не
админ
отсут
админ
админ
обяза
админ
приня
поско
админ
преду
удовл
при
основ
опред
прив.
ответ
об
адми
адми
являе
удов.
адми
госуд
28.2,
170,

лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Согласно п. 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц, в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (ст. 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в ч. 1 или ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Обществом не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

При этом в деле не имеется и заявителем не представлено доказательств об отсутствии у него возможности для соблюдения нарушенных правил и норм.

При таких обстоятельствах в действиях ООО «ПАКТ» имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч.4 ст.210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что ответчик доказал, поскольку документально подтвердил факт совершения заявителем указанного административного правонарушения, в связи с чем при не установлении условий предусмотренных ч.6 ст.210 АПК РФ считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Нарушений административным органом требований, предусмотренных КоАП РФ, при производстве по делу об административном правонарушении, являющихся основаниями для признания незаконными оспариваемых актов, не выявлено.

Размер ответственности в рассматриваемом случае административным органом определен правильно, с учетом правил, определенных ст.4.1 КоАП РФ. Сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные ст. 4.5 КоАП РФ, ответчиком соблюдены.

В соответствии с ч.3 ст.211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

В соответствии с ч.4 ст.208 КоАП РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, ст. ст. 1.5, 2.1, 4.5, 7.30 ч. 1.4, 25.1, ч.2 ст.25.4, 26.2, 28.2, 26.11, 30.3 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 27-29, 64-68, 71, 75, 81, 102, 106, 167 - 170, 176, 208, 210, 211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление ООО «ПАКТ» о признании незаконным и отмене постановления Федеральной антимонопольной службы от 16.10.2009г. по делу об административном правонарушении № П-80/09/АК906-09 (от 21.10.2009г. №17/36966) о привлечении ООО «ПАКТ» к административной ответственности по ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья



Нариманидзе Н.А.

