

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №09АП-6932/2010-АК

г.Москва

А40-119357/09-153-654

04 мая 2010 года

Резолютивная часть постановления объявлена 26.04.2010

Полный текст постановления изготовлен 04.05.2010

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи
судей:

Якутова Э.В.
Веклича Б.С.
Поташовой Ж.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Степкиным М.С.

Рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 15 апелляционную жалобу ФГУ ДСД «Центр» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 02.02.2010 по делу № А40-119357/09-153-654 принятое судьей Кастальской М.Н.,

по заявлению ФГУ ДСД «Центр»

к Федеральной антимонопольной службе

третье лицо ООО «РостовАвтоДорСтрой»

о признании незаконными пунктов 1 и 2 резолютивной части решения

при участии:

от заявителя: Филиппова О.В. по дов. от 03.09.2009 № 1860, паспорт 46 06 323904

от ответчика: Неволин А.В. по дов. от 21.04.2010 № ИА/11599, уд. № 1534

от третьих лиц: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 02.02.2010 ФГУ ДСД «Центр» (далее – Учреждение) было отказано в удовлетворении заявления о признании незаконными п.п. 1 и 2 резолютивной части решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 09.07.2009 по делу № К-436/09.

Учреждение не согласилось с решением и обратилось с апелляционной жалобой, в которой считает его вынесенным при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела и при неправильном применении норм материального права.

Просит решение отменить, заявленные требования удовлетворить.

Отзывы на апелляционную жалобу ответчиком и третьим лицом не представлены.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя третьего лица, надлежаще извещенного о времени и месте рассмотрения дела.

В судебном заседании представитель Учреждения доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Считает, что оспариваемое решение антимонопольного органа не соответствует законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку конкурс на выполнение работ по реконструкции автомобильной проведен в соответствии с требованиями ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считая их необоснованными, просил решение суда оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, изложил свои доводы.

Считает, что оспариваемый акт соответствует законодательству, принят антимонопольным органом в пределах представленных ему полномочий и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Полагает, что заявитель при проведении конкурса допустил нарушение ч.4 ст.25 Закона о размещении заказов.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст. 266, 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что решение подлежит оставлению без изменения исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 29.05.2009 ФГУ ДСД «Центр» был объявлен открытый конкурс «Выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги М-4 «Дон» через Воронеж, Ростов-на-Дону Краснодар до Новороссийска на участке 854-860 км в Ростовской области»; информация о проведении конкурса и конкурсная документация были размещены на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

01.07.2009 ООО «РостовАвтоДорСтрой» обратилось в ФАС России с жалобой на действия ФГУ ДСД «Центр» по утверждению конкурсной документации, в которой содержатся положения, противоречащие законодательству.

Решением ФАС России от 09.07.2009 № К-436/09 была признана обоснованной в части незаконного требования представления в составе заявки на участие в конкурсе ведомости объемов работ по объекту с указанием видов работ и соответствующих им расценок (п.1).

Пунктом 2 решения в действиях ФГУ ДСД «Центр» установлены нарушения ч.4 ст.25 Закона о размещении заказов.

Отказывая в удовлетворении заявленных Учреждением требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из недоказанности заявителем факта нарушения оспариваемым решением его прав и законных интересов.

При этом суд правомерно указал на то, что из содержания ч.ч. 1, 2 и 4 ст.57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа,

специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, со дня проведения аукциона или со дня рассмотрения и оценки котировочных заявок.

В соответствии с п.1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006 № 117 создана Комиссия ФАС России, на которую возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в ст.17 Закона о размещении заказов, на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

В части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень сведений и документов, которые должна содержать заявка на участие в конкурсе. Согласно части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов требовать от участника иные сведения и документы не допускается.

Анализируя нормативные акты, суд правомерно отметил, что в соответствии с п.2 ч.3 ст.25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе должна содержать иные предложения об условиях исполнения государственного или муниципального контракта, в том числе предложение о цене контракта, о цене единицы товара, услуги в случае, если при размещении заказа на поставку технических средств реабилитации инвалидов, на оказание услуг в сфере образования, услуг по санаторно-курортному лечению и оздоровлению для государственных или муниципальных нужд конкурсной документацией предусмотрено право заказчика заключить контракт с несколькими участниками размещения заказа; о цене запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, о цене единицы услуги и (или) работы в случае, если при проведении конкурса на право заключить государственный или муниципальный контракт на выполнение технического обслуживания и (или) на ремонт техники, оборудования, оказание услуг связи, юридических услуг заказчиком, уполномоченным органом указаны в конкурсной документации начальная (максимальная) цена контракта (цена лота), а также начальная (максимальная) цена запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию и начальная (максимальная) цена единицы услуги и (или) работы.

Оценивая содержание оспариваемых пунктов распоряжения, суд обоснованно отметил, что требование конкурсной документации о включении в заявку ведомости объемов работ по объекту с указанием видов работ и соответствующих им расценок

(п.1.2 конкурсной документации) не соответствует п.2 ч.3 ст.25 Закона о размещении заказов, так как предметом контракта является выполнение работ по реконструкции.

В связи с этим, суд правомерно посчитал, что антимонопольный орган пришел к правильному выводу об обоснованности жалобы ООО «РостовАвтоДорСтрой» в указанной части и о нарушении ФГУ ДСД «Центр» ч.4 ст.25 Закона о размещении заказов.

Также обоснованно суд принял во внимание и то, что предписание ФАС России об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, выданное ФГУ ДСД «Центр» на основании оспариваемого решения, фактически заявителем исполнено и в этой части решение заявителем не оспаривается.

В связи с этим, суд правильно посчитал, что оспариваемое решение права и законные интересы заявителя не нарушает.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает обоснованным и основанным на законе вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных ФГУ ДСД «Центр» требований.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 266-269, 271 АПК РФ, арбитражный суд

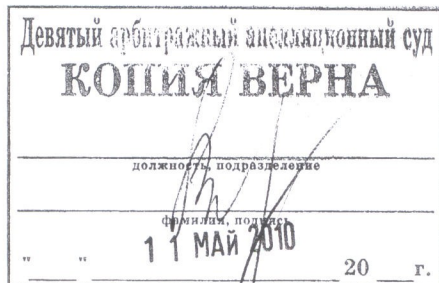
ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 02.02.2010 по делу № А40-119357/09-153-654 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Судьи:



Э.В. Якутов

Б.С. Веклич

Ж.В. Поташова