**Справка о внедрении Стандарта развития конкуренции на территории Нижегородской области**

В настоящее время все основные **требования Стандарта** в **Нижегородской области** в 2017 году**выполнены**.

ФАС России в соответствии с поручением Президента Российской Федерации до 2017 года ежегодно формировал Рейтинг субъектов РФ по степени интенсивности конкуренции и состоянию конкурентной среды (Рейтинг ФАС).

Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации (далее – Аналитический центр) подготовлен доклад «Рейтинг глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции» (Рейтинг АЦ).

В таблице приведены места субъектов Российской Федерации ПФО по результатам 2015 – 2016 годов в Рейтинге ФАС России и в Рейтинге АЦ.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Субъект РФ ПФО | Место  в Рейтинге ФАС | | Место  в Рейтинге АЦ | |
| 2015 год | 2016 год | 2015 год | 2016 год |
| 1. | [Республика Башкортостан](http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/10014) | 66-68 | 24 | 43 | 35 |
| 2. | [Республика Марий Эл](http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/10065) | 66-68 | 52 | 18 | 37 |
| 3. | [Республика Мордовия](http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/12817) | 57-61 | 37 | 11 | 43 |
| 4. | [Республика Татарстан](http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/5166) | 8-9 | 7-8 | 31 | 1 |
| 5. | [Удмуртская Республика](http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/13746) | 17-18 | 44 | 7 | 22 |
| 6. | [Чувашская Республика](http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/11625) | 47-52 | 38-39 | 6 | 5 |
| 7. | [Кировская область](http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1331) | 69-70 | 56-58 | 71 | 85 |
| **8.** | [**Нижегородская область**](http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/9541) | **5-6** | **22** | **2** | **25** |
| 9. | [Оренбургская область](http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/13336) | 39-41 | 21 | 30 | 8 |
| 10. | [Пензенская область](http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/13565) | 62-65 | 54 | 59 | 47 |
| 11. | [Пермский край](http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/10174) | 77 | 59 | 22 | 54 |
| 12. | [Самарская область](http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/13205) | 1 | 17 | 68 | 28 |
| 13. | [Саратовская область](http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/8365) | 15-16 | 36 | 28 | 7 |
| 14. | [Ульяновская область](http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/9785) | 39-41 | 60 | 35 | 17 |

Таким образом по итогам 2016 года Нижегородская область ухудшила свою позицию и в рейтинге ФАС России и в Рейтинге АЦ. *Рейтинг АЦ по 2017 году в настоящее время не сформирован.*

**План мероприятий («дорожная карта»)** по содействию развитию конкуренции в Нижегородской области (далее – Дорожная карта) утвержден распоряжению Губернатора Нижегородской области от 04 марта 2016 года № 328-р (в редакции распоряжения Губернатора Нижегородской области от 04 марта 2016 года № 328-р)

**Перечень приоритетных и социально значимых рынков Нижегородской области** утвержден распоряжением Правительства Нижегородской области от 12 ноября 2014 года № 2051-р (в ред. постановления Правительства Нижегородской области от 17 декабря 2015 года № 2246-р).

**Перечень приоритетных и социально значимых рынков** содержит **11** социально-значимых (**обязательных) рынков** из приложения к Стандарту и **2 дополнительных** (приоритетных) рынка:

***Рынок автомобильных компонентов;***

***Рынок гостиничных услуг.***

**Сведения о достижении целевых значений контрольных показателей эффективности, установленных в планах мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации** (далее – Сведения) прилагаются.

**Формирование обобщенных Сведений осуществлялось с учетом следующего.**

**Стандартом не предусмотрено изменение наименований целевых показателей, указанных в приложении к Стандарту.** При необходимости субъект Российской Федерации может внести в «дорожную карту» дополнительные целевые показатели по тому или иному рынку.

Однако, в отдельных субъектах Российской Федерации показатели, предусмотренные Стандартом, отсутствуют в «дорожных картах» и, соответственно, в представляемых регионами Сведениях.

В этой связи, если в Сведениях отсутствуют целевые показатели, предусмотренные приложением к Стандарту по какому-либо социально значимому рынку или системному мероприятию, но имеются иные целевые показатели по рынку (системному мероприятию), близкие по смыслу показателям из приложения к Стандарту, в приложении к Справке **указано на наличие другого показателя** (далее – ***другой показатель***).

Ранжирование регионов проводилось по двум группам регионов:

**по фактическим показателям по результатам 2017 года при наличии плановых на указанный период;**

**по фактическим показателям 2017 года при отсутствии плановых на указанный период.**

Регионы, имеющие по рынку/системному мероприятию ***другой показатель*** не ранжируются.

В целом Стандарт носит рекомендательный характер. Анализ обобщенных Сведений позволяет выявить динамику изменения числовых значений целевых показателей по годам, а также степень достижения целевых показателей.

*Обобщенные Сведения по всем субъектам Российской Федерации представлены в приложении 2 к региональному разделу Доклада о состоянии конкуренции в Российской Федерации.*

**Не достигнуты показатели,** установленные Дорожной картой региона, по следующим рынкам:

*рынок медицинских услуг (таблица 4);*

*рынок розничной торговли (розничные рынки и ярмарки) (таблица 8);*

**Отсутствуют сведения по показателю «***соотношение количества приватизированных в 2013 - 2018 годах имущественных комплексов государственных унитарных предприятий***» системного мероприятия «***Совершенствование процессов управления объектами государственной собственности***»** (таблица 15). Показатель не установлен Дорожной картой на 2017 год.