



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

П Р И К А З

19.12.2019

№ 1699/19

Москва

Об отказе в согласовании решения Министерства конкурентной политики Калужской области об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии на территории Калужской области на уровне выше предельных максимальных и ниже предельных минимальных уровней тарифов на услуги по передаче электрической энергии, утвержденных ФАС России на 2020 год

Согласно пункту 6 статьи 23.1. Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Федеральный закон № 35-ФЗ) органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов в срок, определенный Правительством Российской Федерации, устанавливают тарифы на услуги по передаче электрической энергии, в рамках предельных уровней цен (тарифов).

В соответствии с пунктом 81 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее – Основы ценообразования), предельные минимальные и (или) максимальные уровни тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, устанавливаются ФАС России дифференцировано по субъектам Российской Федерации и уровням напряжения в соответствии с пунктом 81(1) Основ ценообразования на долгосрочный период или очередной год. Органы исполнительной власти



субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, в рамках указанных предельных уровней в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми ФАС России, устанавливают единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии.

Установление органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации тарифов на услуги по передаче электрической энергии вне рамок предельных уровней тарифов на услуги по передаче электрической энергии без согласования с ФАС России является превышением органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставленных им полномочий.

ФАС России проанализированы материалы и экспертные заключения, представленные в соответствии с пунктами 4, 5 Порядка согласования решений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов об установлении тарифов на уровне выше максимального или ниже минимального уровня, установленного федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов, утвержденного приказом ФСТ России от 07.12.2004 № 236-э, на 2020 год Министерством конкурентной политики Калужской области от 18.11.2019 № НВ-03/2154-19. В том числе, экспертные заключения по следующим территориальным сетевым организациями (далее — ТСО) Калужской области с указанием долгосрочного периода регулирования (далее - ДПР):

1. МРСК Центра и Приволжья» филиал «Калугаэнерго», ДПР 2010-2022гг.;
2. ООО «ЦентрТехноКом», ДПР 2018-2020 гг.;
3. ТСО «Кабицыно», ДПР 2018-2020 гг.;
4. Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Всероссийское научно – исследовательский институт радиологии и агроэкологии (ФГБНУ ВНИИРАЭ), 2018-2020 гг.;
5. ООО «ЭнергоАльянс», 2018-2020 гг.;
6. ООО «Сетевая компания», 2018-2020 гг.;
7. АО «МСК Энерго» 2020-2024 гг.;

8. Муниципальное предприятие коммунальных электрических, тепловых и газовых сетей муниципального района «Мосальский район» (МП КЭТ и ГС МР «Мосальский район»), ДПР 2020-2024 гг.;

9. АО «Государственный научный центр Российской Федерации – Физико-энергетический институт имени А.И. Лейпунского» (АО «ГНЦ РФ-ФЭИ», ДПР 2020-2024 гг.;

10. ПАО «Калужский завод автомобильного электрооборудования» (ПАО «КЗАЭ»), ДПР 2020-2024 гг.;

11. ПАО «Калужский двигатель», ДПР 2020-2024 гг.

12. ООО «ЭЛМАТ», ДПР 2020-2024 гг.;

13. ПАО «Агрегатный завод», ДПР 2020-2024 гг.;

14. МП города Обнинска Калужской области «Горэлектросети», ДПР 2020-2024 гг.;

15. АО «Оборонэнерго», ДПР 2020-2024 гг.;

16. ООО «Каскад-Энергосеть», ДПР 2020-2024 гг.;

17. ОАО «РЖД», ДПР 2020-2024 гг.;

18. АО «Восход» – Калужский радиоламповый завод (АО «Восход» - КРЛЗ), ДПР 2020-2024 гг.

19. УМП «Коммунальные электрические и тепловые сети», ДПР 2020-2024 гг.;

20. ОАО «Калужский турбинный завод», ДПР 2020-2024 гг.

В экспертных заключениях на 2020 год (далее также – заключения), представленных Министерством конкурентной политики Калужской области (далее — Министерство Калужской области, Министерство), не в полном объеме приведен анализ основных технико-экономических показателей территориальных сетевых организаций за 2 предшествующих года, текущий год и расчетный период регулирования. При этом, Министерством Калужской области без обоснований при формировании полезного отпуска электрической энергии (мощности) по уровням напряжения допущены отклонения от фактических показателей 2018 года, представленных в адрес ФАС России. Экспертные заключения не содержат документов, обосновывающих такие

отклонения. Данный факт является нарушением пункта 23 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее – Правила государственного регулирования).

В экспертных заключениях отсутствует анализ показателей в соответствии с пунктом 23 Правил. При этом, допущены существенные отклонения в распределении плановой величины полезного отпуска и заявленной мощности потребителей по уровням напряжения и по полугодиям 2020 года. Соотношение полезного отпуска электроэнергии и заявленной мощности и полезного отпуска электрической энергии на ВН, СН1 и СН2 изменяется более чем на 4%. Полезный отпуск электрической энергии по уровням напряжения ВН, СН1 и СН2 растет значительными темпами – более 12%, а на уровне напряжения НН – снижается. Обоснования столь значительных отклонений в экспертных заключениях отсутствуют, что свидетельствует о необоснованном перераспределении полезного отпуска электрической энергии и заявленной мощности, что приводит к необоснованному росту тарифов на услуги по передаче электрической энергии во втором полугодии 2020 года.

Основными положениями Основ ценообразования определены требования, которые должны быть исполнены органами регулирования при установлении тарифов вне зависимости от метода регулирования, который применялся в предшествующем ДПР и который будет применен на следующий ДПР.

В части анализа соответствия организации критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.02.2015 № 184 (далее - Критерии ТСО), во всех экспертных заключениях по ТСО на 2020 год отсутствует информация, позволяющая определить соответствие регулируемых организаций пунктам 3, 4, 5 Критериев ТСО.

Постатейный анализ расходов, а также основания по которым приняты

или отказаны Министерством предлагаемые затраты для включения в тарифы на услуги по передаче электрической энергии на 2020 год, в экспертных заключениях представлен не в полном объеме, в том числе не отражен перечень представленных ТСО документов по статьям затрат.

В расчётах на компенсацию необходимой валовой выручки (далее - НВВ) в части фактических неподконтрольных расходов в заключениях ТСО отсутствует анализ принятых Министерством экономически обоснованных затрат за 2018 год.

В нарушение требований пункта 6 Основ ценообразования в экспертном заключении не отражен порядок учета формирования по видам деятельности доходов и расходов ПАО «МРСК Центра и Приволжья» филиал «Калугаэнерго» (регулируемая с применением метода доходности инвестированного капитала) от продажи товаров, работ и услуг, с учётом общехозяйственных расходов и доходов, относящихся к разным видам деятельности, на основании Учетной политики организации.

В заключении по МРСК Центра и Приволжья» филиал «Калугаэнерго» Министерством не отражена выручка от технологического присоединения, выручка от прочей деятельности, фактические проценты по кредитам, начисленные, в том числе по исполнению инвестиционной программы.

В расчёте на компенсацию фактических операционных расходов за 2018 год не указан рост активов, не указана динамика объемов условных единиц и полная расшифровка операционных расходов, учтенных при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии на 2020г.

Налог на прибыль на 2020 год включен Министерством в отношении МРСК Центра и Приволжья» филиал «Калугаэнерго» по факту 2018 года – 484 997 тыс. руб., отсутствует расчёт в соответствии с требованиями приказа Минэнерго РФ от 13.12.2011 № 585 «Об утверждении Порядка ведения отдельного учета доходов и расходов субъектами естественных монополий в сфере услуг по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике».

Корректировка необходимой валовой выручки (далее — НВВ) в связи с

изменением (неисполнением) инвестиционной программы в заключении отсутствует.

Пунктом 42 Методических указаний №228-э предусмотрено, что корректировка плановой НВВ, определяемая при установлении тарифов на очередной год ДПР осуществляется, в том числе, в связи с изменением (неисполнением) инвестиционной программы.

В экспертных заключениях не указан фактический объем собственных средств на реализацию инвестиционной программы по источникам финансирования, учтенных в тарифе на 2018 год, а также экономически обоснованные затраты.

Также, Министерством не указан расчёт выпадающих доходов от технологического присоединения энергопринимающих объектов с учётом анализа исполнения инвестиционной программы, в том числе за счёт источника «Возврат капитала» и «Технологическое присоединение».

В заключении отсутствует корректировка по надёжности и качеству оказываемых услуг за 2018 год и расчёт изменения НВВ, производимого в целях сглаживания тарифов в размере -249 542,48 тыс. руб.

По ТСО: АО «МСК Энерго», МП КЭТ и ГС МР «Мосальский район», АО «ГНЦ РФ-ФЭИ», ПАО «Калужский завод автомобильного электрооборудования», ПАО «Калужский двигатель», ООО «ЭЛМАТ», ПАО «Агрегатный завод», МП города Обнинска Калужской области «Горэлектросети», АО «Оборонэнерго», ООО «Каскад-Энергосеть», ОАО «РЖД», АО «Восход» – Калужский радиоламповый завод, УМП «Коммунальные электрические и тепловые сети», ОАО «Калужский турбинный завод» отсутствует анализ затрат предыдущего ДПР. При этом пунктом 7 Основ ценообразования предусмотрено, что к экономически необоснованным расходам организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, относятся в том числе выявленные на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности за год и иных материалов расходы организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, в предыдущем периоде регулирования, не связанные с осуществлением регулируемой деятельности

этих организаций и покрытые за счет поступлений от регулируемой деятельности. В этой связи и с учетом того, что законодательством, действующим в области ценообразования в электроэнергетике, не предусмотрена возможность превышения фактической величины подконтрольных расходов над величиной подконтрольных расходов, определенной органом регулирования в соответствии с законодательством на соответствующий год в текущем ДПР, указанное превышение следует относить к расходам, не связанным с осуществлением регулируемой деятельности. Расходы, в размере указанного превышения, подлежат исключению из тарифов.

В экспертном заключении по АО «Оборонэнерго» Министерством указано: «Проведя анализ фактических операционных расходов за период 2015-2018гг., экспертами выявлена значительная экономия средств по операционным расходам, установленным во втором долгосрочном периоде регулирования на 2015-2019 гг.». В связи с данной экономией затрат Министерством предлагается использовать экономию на создание аварийно-страхового запаса, который не включен в НВВ АО «Оборонэнерго» на 2020 год.

ФАС России отмечает, что согласно пункту 2 Основ ценообразования: «экономия операционных расходов» - снижение уровня фактических операционных расходов по сравнению с уровнем плановых расходов предыдущего года, за вычетом величины, характеризующей изменение уровня расходов, предусмотренного индексом эффективности операционных расходов.

Согласно пункту 34 Основ ценообразования: «Экономия операционных расходов, достигнутая организацией, осуществляющей регулируемую деятельность, в результате проведения мероприятий по сокращению объема используемых энергетических ресурсов, учитывается в составе необходимой валовой выручки при условии, что затраты на проведение этих мероприятий не учтены и не будут учтены при установлении регулируемых цен (тарифов) на товары (услуги) таких организаций, а также не финансировались и не будут финансироваться за счет бюджетных средств.».

Министерством в экспертном заключении не указан перечень проведенных мероприятий АО «Оборонэнерго» по сокращению объема

используемых энергетических ресурсов, не учтенных в составе НВВ, согласно законодательству. ФАС России установила, что расчёт экономии операционных расходов, представленный Министерством, не обоснован и не подтвержден соответствующими материалами и пояснениями.

Таким образом, ФАС России приходит к выводу, что Министерству необходимо произвести дополнительный анализ обоснованности расходов вышеуказанных организаций, понесенных в предыдущем ДПР, и принять меры, предусмотренные пунктом 7 Основ ценообразования, с определением экономической обоснованности указанных затрат и исключить экономически необоснованные расходы.

Подконтрольные (базовые) расходы ТСО на 2020 г. по некоторым статьям затрат, при использовании метода экономически обоснованных расходов, учтены Министерством без обоснования выше заявки организации:

1) УМП «Коммунальные электрические и тепловые сети»: «материальные затраты» (заявка – 2 827,45 тыс. руб., учтено – 3 322,47 тыс. руб.), «услуги производственного характера» (заявка - 1 167 тыс. руб., учтено – 1 302 тыс. руб.), «ФОТ» (заявка - 23 087 тыс. руб., учтено – 24 218,01 тыс. руб.).

2) ПАО «Калужский завод автомобильного электрооборудования» (ПАО «КЗАЭ»: ФОТ (заявка – 1 602,36 тыс. руб., учтено – 1 864,99 тыс. руб.).

3) ПАО «Агрегатный завод»: «расходы на услуги производственного характера» (заявка – 408,923 тыс. руб., учтено – 1 012,27 тыс. руб.).

4) АО «Восход» – Калужский радиоламповый завод (АО «Восход» - КРЛЗ): «материальные затраты» (заявка 270,24 тыс. руб., учтено – 394,32 тыс. руб.).

5) АО «Государственный научный центр Российской Федерации – Физико-энергетический институт имени А.И. Лейпунского» (далее - АО «ГНЦ РФ-ФЭИ»): «материальные затраты» (заявка – 532,18 тыс. руб., учтено – 547,62 тыс. руб.), «расходы на услуги производственного характера» (заявка – 753,36 тыс. руб., учтено – 773,9 тыс. руб.), «прочие расходы» (заявка – 746,85 тыс. руб., учтено – 776,87 тыс. руб.).

6) ОАО «РЖД»: «материалы, запасные части, инструмент» (заявка – 1

817,19 тыс. руб., учтено – 1 865,33 тыс. руб.), расходы на услуги производственного характера (заявка – 4 469,97 тыс. руб., учтено – 10 033,17 тыс. руб.), «ФОТ» (заявка – 42 730,57 тыс. руб., учтено – 44 606,61 тыс. руб.).

7) АО «Оборонэнерго: ФОТ заявлен 36 741,43 тыс. руб., учтено Министерством - 37 986,86 тыс. руб.

Анализ ФОТ в базовом периоде регулирования показывает, что Министерством допускается существенное необоснованное увеличение численности.

1) АО «МСК Энерго»: заявлена численность – 4,72 ед., принята нормативная численность - 6,762 ед. на 300,14 у.е.

2) АО «Оборонэнерго»: заявлена численность – 77 ед., принята численность - 83 ед.

3) ПАО «Калужский завод автомобильного электрооборудования»: заявка ФОТ – 1602,36 тыс. руб., учтено – 1 864,99 тыс. руб.

4) АО «Восход» - Калужский радиоламповый завод: заявка ФОТ – 23 087 тыс. руб., учтено – 24 218,01 тыс. руб.

ФАС России также отмечает экономически необоснованное завышение плановой среднемесячной зарплаты, учтенной Министерством без обоснования:

1) МП КЭТ и ГС МР «Мосальский район»: заявлена среднемесячная зарплата – 34,0 тыс. руб. учтена среднемесячная зарплата – 41,2 тыс. руб.;

2) ООО «ЭЛМАТ»: заявлена среднемесячная зарплата – 31,2 тыс. руб. учтена среднемесячная зарплата – 36,0 тыс. руб.

3) ПАО «Агрегатный завод»: заявлена среднемесячная зарплата – 17,1 тыс. руб. учтена среднемесячная зарплата – 34,1 тыс. руб.

Приведенные цифры свидетельствуют о завышенном фонде оплаты труда, включенного Министерством в НВВ ТСО.

В экспертных заключениях также отсутствует ссылка на пункт 26 Основ ценообразования, отсутствует расчет затрат фонда оплаты труда, согласно таблице № П.1.16, предусмотренной приказом ФСТ России от 06.08.2004 № 20-э/2 «Об утверждении Методических указаний по расчету регулируемых

тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке»: АО «Оборонэнерго» ПАО «Калужский завод автомобильного электрооборудования», ПАО «Калужский двигатель», ООО «ЭЛМАТ», ПАО «Агрегатный завод», АО «ГНЦ РФ-ФЭИ», МП города Обнинска Калужской области «Горэлектросети», ОАО «Калужский турбинный завод», ООО «Каскад-Энергосеть», ОАО «РЖД», АО «Восход» – Калужский радиоламповый завод.

Министерством при расчёте расходов на амортизационные отчисления не представлен в полном объёме анализ соответствия электросетевого имущества регулируемых организаций, предусматривающий максимальные сроки полезного использования основных средств.

По статье «Налог на прибыль» Министерством указано, что затраты учтены исходя из факта 2018г., в соответствии с пунктом 20 Основ ценообразования.

Расчет налога на прибыль учтен на 2020 год без анализа экономической обоснованности фактических затрат по данной статье, без ссылки и указания на ведение ТСО отдельного учета, в соответствии с данными отдельного учёта, согласно приказу Министерства энергетики Российской Федерации от 13.12.2011 № 585 «Об утверждении Порядка ведения отдельного учёта доходов и расходов субъектами естественных монополий в сфере услуг по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике».

Также Министерством не учтено, что ООО «ЭнергоАльянс» использует упрощенную систему налогообложения. Налог на прибыль учитывается без обоснования.

Учитывая вышеизложенное, налог на прибыль, учтенный по ТСО на 2020г. и принятые расходы на 2021-2024 гг. подлежат дополнительному экономическому обоснованию и корректировке. Экономически необоснованные расходы подлежат исключению из неподконтрольных расходов, а также подлежат исключению необоснованные расходы последующих периодов регулирования.

В экспертном заключении МП города Обнинска Калужской области «Горэлектросети» выпадающие доходы по технологическому присоединению учтены в размере 550,41 тыс. руб. в неподконтрольных расходах. При этом, Министерством не указана заявка организации, период, расчёт и обоснование данной суммы.

Расходы по статье «Отчисления на социальные нужды (страховые взносы)», принятые Министерством на 2020 г., подлежат дополнительному анализу с учётом вышеуказанного анализа по статье «Расходы на оплату труда». По результатам проведенного анализа по статье «Отчисления на социальные нужды» необходимо исключить экономически необоснованные расходы.

В нарушение пункта 7 Основ ценообразования, Министерством, без соответствующего обоснования и расшифровки, включены в базовые подконтрольные расходы затраты АО «ГНЦ РФ-ФЭИ» - по статье «прочие расходы» - 641,19 тыс. руб. и затраты АО «Оборонэнерго» по статье «другие расходы из прибыли» - 110,20 тыс. руб.

Учитывая вышеизложенное, базовый уровень подконтрольных расходов на 2020г. и принятые подконтрольные расходы на 2021-2024 гг. подлежат дополнительному экономическому обоснованию и корректировке по всем перечисленным ТСО по ДПР 2020-2024 гг. Экономически необоснованные расходы подлежат исключению из базового уровня подконтрольных расходов, а также подлежат исключению необоснованные расходы последующих периодов регулирования.

При анализе неподконтрольных расходов ТСО на 2020 г. установлено, что по некоторым статьям затрат Министерством учтены расходы выше заявки организации без обоснования:

- МП КЭТ и ГС МР «Мосальский район»: «услуги банка» заявка - 36,29 тыс. руб., учтено - 45,19 тыс. руб., «прочие неподконтрольные расходы» заявка - 879,9 тыс. руб., учтено - 990,5 тыс. руб.

- ПАО «Агрегатный завод»: «ЕСН» заявка – 749,5 тыс. руб., учтено -807,7 тыс. руб., «налоги»: заявка - 55,1 тыс. руб., учтено - 65,6 тыс. руб.

По статье «Аренда» экспертные заключения на 2020 год не содержат

расчет и анализ экономической обоснованности затрат в нарушение пункта 23 Правил государственного регулирования и пункта 28 Основ ценообразования.

В экспертных заключениях отсутствует анализ экономической обоснованности в полном объеме по статьям затрат «аренда имущества», «аренда земли», «аренда офисов» «аренда транспорта», что указывает на необходимость произвести дополнительный анализ экономической обоснованности указанных затрат и исключить экономически необоснованные расходы, в том числе по ТСО: ООО «ЦентрТехноКом», ТСО «Кабицыно», ООО «ЭнергоАльянс», ООО «Сетевая компания», АО «МСК Энерго», ПАО «Калужский двигатель», ООО «ЭЛМАТ», МП города Обнинска Калужской области «Горэлектросети», АО «Оборонэнерго», ООО «Каскад-Энергосеть».

В экспертном заключении ПАО «Калужский двигатель» (ДПР 2020-2024 гг.) отсутствует информация о заявленных затратах данной ТСО. Министерству необходимо указать постатейно заявленные расходы ТСО, указать перечень представленных ТСО документов по статьям затрат и основания, по которым включены или отказаны Министерством те или иные затраты для включения в тариф на услуги по передаче электрической энергии на 2020 год.

Затраты по статье «Расходы, связанные с компенсацией незапланированных расходов / полученный избыток» за 2018 г. по ОАО «РЖД» без обоснования учтены выше чем заявлены регулируемой организацией, а именно заявлено – 505,395 тыс. руб., учтено – 611,77 тыс. руб.

Корректировка НВВ за 2018 год не проведена по подконтрольным и неподконтрольным расходам по ПАО «Агрегатный завод». Министерством отмечено в заключении: «Для второго года первого долгосрочного периода регулирования корректировка расходов по формулам 3, 5, 7 Методических указаний по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, утвержденных приказом ФСТ России от 17.02.2012 N 98-э (далее — Методические указания № 98-э), не производится, так как содержащиеся показатели указанных формул возможно применить только в рамках долгосрочного периода.».

Отсутствует анализ за прошлый ДПР АО «МСК Энерго», которое является правопреемником сетевой компании АО «Энергосервис» с апреля 2019 года.

В экспертных заключениях по всем ТСО отсутствует анализ экономической обоснованности фактических неподконтрольных расходов.

Без обоснования учтены все фактические затраты, указанные ТСО, что указывает на необходимость произвести дополнительный анализ экономической обоснованности указанных затрат и исключить экономически необоснованные расходы, в том числе по АО «ГНЦ РФ-ФЭИ, при корректировке НВВ за 2018год исключить затраты на спецпитание – 71,5 тыс. руб.

В экспертном заключении МП города Обнинска Калужской области «Горэлектросети» при корректировке по технологическому присоединению за 2018г. учтено 755,3 тыс. руб., при этом Министерством не указана заявка организации, расчёт и обоснование данной суммы.

Величина корректировки НВВ с учётом изменения (неисполнения) инвестиционной программы за истекший период АО «МСК Энерго» (правопреемником сетевой компании АО «Энергосервис») указана в сумме (-) 775,25 тыс. руб. При этом в экспертном заключении отсутствуют сведения об осуществлении корректировки НВВ на 2020 год при отклонении исполнения инвестиционной программы по результатам 9 месяцев 2019 года в соответствии с пунктом 11 Методических указаний № 98-э.

В соответствии с пунктом 20 Положения о государственном контроле (надзоре) в области регулируемых государством цен (тарифов), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.06.2013 № 543 (далее - Положение о государственном контроле (надзоре) систематическое наблюдение и анализ за использованием инвестиционных ресурсов, включенных в регулируемые государством цены (тарифы) в сфере электроэнергетики или в сфере теплоснабжения, проводятся при установлении цен (тарифов) в сфере электроэнергетики или в сфере теплоснабжения в рамках процедуры рассмотрения дел об установлении цен (тарифов), что не требует

издания дополнительного распоряжения или приказа руководителя органа государственного контроля (надзора).

В соответствии с пунктом 22 Положения о государственном контроле (надзоре) отчет о проведении систематического наблюдения и анализа за использованием инвестиционных ресурсов, включенных в регулируемые государством цены (тарифы) в сфере электроэнергетики или в сфере теплоснабжения, подписывается руководителем или заместителем руководителя органа государственного контроля (надзора) до принятия решения об установлении цен (тарифов) и прилагается к делу об установлении цен (тарифов).

В экспертном заключении не отражена информация о проводимом Министерством наблюдении и анализе за использованием инвестиционных ресурсов, включенных в регулируемые государством цены (тарифы) в сфере электроэнергетики, не приняты меры для исполнения требований пункта 7 Основ ценообразования.

На основании вышеизложенного, руководствуясь Федеральным законом от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 13, ст. 1177), постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 года № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 4, ст. 504), на основании Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года № 331 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 31, ст. 3259), а также в соответствии с порядком согласования решений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов об установлении тарифов на уровне выше максимального или ниже минимального уровня, установленного федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов, утвержденным приказом ФСТ России от 7 декабря 2004 года № 236-э (зарегистрирован Минюстом России 18 января 2005 года,

регистрационный № 6264), с изменениями и дополнениями, внесенными приказом ФСТ России от 7 августа 2006 года № 150-э (зарегистрирован Минюстом России 5 сентября 2006 года, регистрационный № 8218), на основании Заявления Министерства конкурентной политики Калужской области от 18.11.2019 № НВ-03/2154-19,

п р и к а з ы в а ю :

1. Отказать в согласовании решения Министерства конкурентной политики Калужской области от 18.11.2019 № НВ-03/2154-19 об установлении на 2020 год единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям Калужской области, установленных на уровне выше предельных максимальных и ниже предельных минимальных уровней тарифов на услуги по передаче электрической энергии, утвержденных приказом ФАС России от 14.11.2019 № 1508/19 «Об утверждении предельных уровней тарифов на услуги по передаче электрической энергии, оказываемые потребителям, не относящимся к населению и приравненным к нему категориям потребителей, по субъектам Российской Федерации на 2020 год», направленного заявлением Министерства конкурентной политики Калужской области от 18.11.2019 № НВ-03/2154-19.

2. Контроль исполнения настоящего приказа возложить на заместителя руководителя ФАС России В.Г. Королева.

Руководитель



И.Ю. Артемьев