

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

ПРОТОКОЛ

ЗАСЕДАНИЯ ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА ПРИ ФАС РОССИИ ПО РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНЦИИ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

18 декабря 2019 г.

№ 3

Председательствовал:

Нижегородцев Т.В.

присутствовали:

заместитель Председателя Экспертного совета

Нижегородцев Т.В.

члены Экспертного совета

Агапова Е.Г.,
Аниськина Н.Н.,
Богоносков К.А.,
Варламова А.Н.,
Демьянченко А.Г.,
Зарубин А.В.,
Князева И.В.,
Микловас Н.К.,
Моисеев А.Н.,
Панчин А.Ю.,
Смирнова Т.Г.,
Фадина А.К.,
Фролова Н.Д.,
Хамардюк А.В.,

приглашенные:

представитель Национального Союза производителей
образовательных организаций

Балыко Е.Н.

представители РЭУ им. Плеханова

Кириллова О.Ю.,
Купчера Т.С.
Клеева Л.П.

представитель ИПРАН

представитель РосНОУ

Дарда И.В.

представитель Комитета по конкурентной политике
Московской области

Корягин Т.Н.

представитель ЧОУ ДПО «Академия медицинского образования имени Ф.И. Иноземцева»	Кощеева Н.А.
представитель Центра повышения квалификации «СОЮЗМЕДСЕРВИС»	Непокойчицкий П.Н.
представитель Института дополнительного образования Самарского государственного технического университета	Парфенова С.Н.
представитель по правовым вопросам СПбГУ	Пенов Ю.В.
представитель Центрально-Черноземного Воронежского электронного технического университета	Подоприхин Н.М.
представители ЗАО Дидактические Системы и ассоциации Артиндустрия	Разумовская Е.Я., Федотов В.А.
представитель АНО ДПО «Академия повышения квалификации и профессионального развития»	Ростовцев С.А.
представитель НПП Учтех-Профи, г. Челябинск	Рузыев Р.Р.
представитель АО «Научно-исследовательский центр «Строительство»	Смирнова Е.Г.
представитель Департамента экономической политики Минобрнауки России	Татаринцев В.Е.
помощник руководителя ФАС России	Тимошенко А.С.
представитель ИПРАН РАН	Фролова Н.Д.
представитель Комитета Всероссийской общественной организации «Общество защиты прав потребителей образовательных услуг «Российским гражданам – достойное образование»	Яковлева М.С.
Ответственные работники ФАС России:	Ермакова Ю.М. Биджамова Я.А. Кузнецова Д.Н. Гусейнова А.С.

СЛУШАЛИ:**1. О предложениях в проект Плана мероприятий («дорожная карта») «Развитие конкуренции в сфере образования и науки».**

ВЫСТУПИЛИ: Нижегородцев Т.В., Максимов С.В., Князева И.В., Кириллова О.Ю.

Нижегородцев Т.В.: Озвучил цель заседания экспертного совета. Высказался о необходимости создания условий для участия большего количества субъектов в сфере науки. Рассказал, что антимонопольное ведомство провело несколько совещаний в Российской Академии наук, в рамках которых был разработан ряд подходов, которые легли в основу «дорожной карты». В целом, реализация её положений позволит решить проблему участия научных сотрудников и их коллективов в госзакупках научно-исследовательских и опытно-конструкторских и технологических работ (НИР и НИОКТР), и, тем самым повысит эффективность расходования государственных средств на науку.

Максимов С.В.: Рассказал, что существуют проблемы в результативности осуществления закупок НИР и НИОКТР с физическими лицами (научными работниками) и коллективами научных работников. Существуют проблемы участия физических лиц и научных работников в госзакупках, как теоретические, так и фактические. Барьерами служат: отсутствие упоминания о субъектах закупок в типовом контракте Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, отсутствие методики, позволяющей сравнивать опыт участников госзакупок физических лиц и юридических лиц, участвующих в госзакупках одновременно. Также, существуют налоговые механизмы, которые не приспособлены к участию в госзакупках научных работников, так как в случае победы в конкурсе физического лица, орган государственной власти вынужден будет оплатить за него обязательные страховые платежи. И, наконец, обязательное обеспечение в размере 10-30%, которые физические лица не в состоянии внести. Добавил, что необходимо повысить эффективность государственных расходов на науку, при этом повысив доход научного работника, участвующего в процессе.

Князева И.В.: Высказалась о невозможности участия физического лица в конкурсе, юридическое и физическое лицо имеют разные параметры оценки качества научных исследований. Так же она выступила с предложением предусмотреть критерии, позволяющие оценить степень включенности руководителя и коллектива в участие в научном процессе. В ситуации, когда выступает физическое и юридическое лицо, нужно использовать схожие параметры, которые используют РФФИ – это руководитель и конкретные исполнители.

2. Обсуждение вопроса правовой природы образовательных услуг.

ВЫСТУПИЛИ: Пеню Ю.В., Максимов С.В., Тимошенко А.С., Нижегородцев Т.В.

Пеню Ю.В.: Выделил проблему существования дополнительных механизмов, которые заключаются в злоупотреблении правом у потребителей в отношении определенной группы образовательных услуг, которые в полной мере не являются

частными, а являются публичными, есть другая природа в образовательной деятельности, не только возмездное оказание услуг. Так же есть предположение, что в образование заложено и воспитание, и множество других аспектов. Таким образом, поднимался вопрос, что неправильно применять законодательство в отношении прав потребителей. В рамках процессов изучения законодательства, эту проблему возможно пересмотреть и решить, посмотреть на суть образовательной услуги, роль образовательной организации и на законодательство, которое должно применяться к этим отношениям.

Нижегородцев Т.В. Сказал, что этот вопрос относится к социальной категории. Фактические обстоятельства дела состоят в том, что природа экономических отношений - это поставщик и покупатель, продавец и покупатель. Экономике из этого процесса нельзя исключать, соответственно невозможно исключить и продавца-покупателя. Можно подумать, каким образом возможно объективизировать вопросы вокруг природы этой услуги («услуги на доверии»).

Татаринцев В.Е. Сложность данной проблемы заключается в том, что в комплексе услуг и выполняемых ВУЗом работ, нужно четко распределять виды и характеристики услуг, которые существенно отличаются друг от друга.

Тимошенко А.С.: Отметила, что в основании поставленного вопроса правовой природы лежит экономика, т.е. современное развитие рыночных отношений, где образовательный процесс предлагают перевести в образовательную услугу, результатом которой будут приобретенные потребителем знания, навыки, умения и называется это человеческий «капитал». Человеческий «капитал» трактуется не только с точки зрения экономики, но и с точки зрения педагогического и социального аспекта. В ГК РФ говорится, что к некоторым видам договоров можно применять договор возмездного оказания услуг. В этом перечне договоров имеется такая услуга, как услуги по обучению. Из этого следует вопрос, а образовательные услуги и услуги по обучению согласно ГК РФ – это синонимы, это одно и то же. Ответа на этот вопрос нет. Следующий вопрос, который ставит СПбГУ - это к какой сфере регулирования можно отнести договор об оказании образовательной услуги: к гражданско-правовым или административным правоотношениям, предстоит выяснить. Если исходить из возмездного оказания услуг, то заказчик (студент) дает задание университету оказать ему услугу и контролирует ход ее выполнения (сроки, качество), когда услуга выполнена, он ее принимает и оплачивает. Вопрос состоит в том, как это вписывается в образовательную услугу, потому что преподаватель контролирует студента, и не студент диктует, что нужно делать, а сам университет, студент обязан выполнять правила и требования, которые предусмотрены уставом и положением университета. Таким образом, это комплексные правоотношения. В какой части законодательства о защите прав потребителей можно применять такие правоотношения. Также поделилась мнением, что необходимо вносить изменения в законодательство об образовании. Предложила вынести данный вопрос на заседание Совета по конкуренции в РАН.

Демьянченко А.Г. Высказался, что в дополнительном профессиональном образовании, озвученные выводы не подходят. В ДПО всё наоборот.

Нижегородцев Т.В. Добавил, что задача состоит в том, чтобы привести нормы права в соответствие с фактическими обстоятельствами дела. Природа отношений – экономическая. Она воспроизводится в государственном секторе. Целесообразно не разъединять эти процессы, а сближать их. Частные ВУЗы должны получать недискриминационный доступ к государственным программам, и наоборот.

РЕШИЛИ:

1. Поддержать проект Плана мероприятий («дорожная карта») «Развитие конкуренции в сфере образования и науки».
2. Собрать экспертный совет по проблемам в сфере образования.
3. Проработать вопрос о правовой природе образовательных услуг.

Заместитель Председателя
Экспертного совета



Т.В. Нижегородцев