РЕШЕНИЕ

по делу № 20/44/105/1487 о нарушении

законодательства Российской Федерации

о контрактной системе в сфере закупок
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Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия)

рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ООО «БЛ Энерго» (далее – Заявитель) на действия Управления жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Администрации Березовского муниципального округа Пермского края (далее – Заказчик), [Управления экономического развития Администрации Березовского муниципального округа Пермского края (далее – Уполномоченный орган),](https://zakupki.gov.ru/epz/organization/view/info.html?organizationId=2260594) при проведении Заказчиком, Уполномоченным органом, АО «Сбербанк-АСТ» (далее – Оператор электронной площадки) открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на осуществление мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов наружного (уличного) освещения на территории с. Березовка, д. Копчиково (номер извещения в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) [0156600026720000076](https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ok504/view/common-info.html?regNumber=0156600026720000076)) (далее – Конкурс), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении Заказчиком, Уполномоченным органом, Оператором электронной площадки Конкурса.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика, Уполномоченного органа:

1. Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации ненадлежащим образом размещено обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств (далее – Обоснование) в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 878);
2. Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по показателю «Количество заключённых энергосервисных контрактов (договоров), предметом которых является оказание услуг (выполнение работ), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов (электрической энергии) при эксплуатации объектов наружного освещения» (Показатель № 1) критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, находящихся в реализации работ сопоставимого характера и объёма, связанных с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (Критерий № 1);
3. Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации установлены противоречивые сведения об объеме поставляемых в ходе исполнения контракта товаров;
4. Заказчиком, Уполномоченным органом ненадлежащим образом в Конкурсной документации установлено обеспечение исполнения контракта;
5. Заказчиком, Уполномоченным органом ненадлежащим образом размещено разъяснение положений документации о Конкурсе, а именно отсутствует предмет соответствующего запроса;
6. Заказчиком, Уполномоченным органом ненадлежащим образом установлено в Конкурсной документации технические требования к поставляемому товару.

Представитель Заказчика в письменных пояснениях не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик, Уполномоченный орган действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

1. извещение о проведении Конкурса размещено в ЕИС – 31.07.2020;
2. начальная (максимальная) цена контракта – 20 177 475 рублей;
3. способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Конкурс;
4. источник финансирования – средства бюджета Берёзовского муниципального округа;
5. дата окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе – 28.08.2020;
6. дата рассмотрения первых частей заявок на участие в Конкурсе – 02.09.2020.

1. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации ненадлежащим образом размещено Обоснование в соответствии с Постановлением № 878.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг (далее - минимальная доля закупок), и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с [законодательством](consultantplus://offline/ref=BE8CBFE4711749CA142F289E59EC48862FE72CC8891C308D680A9760CDCFAC1C74D21C75609743913564C9E7AD7896465E722FE2A8ED35D7s5C9R) Российской Федерации.

Пунктом 2 Постановления № 878 установлен перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Пунктом 4 Постановления № 878 установлено, что ограничение на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, не устанавливается, если в реестре отсутствует радиоэлектронная продукция, соответствующая тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, планируемой к закупке, и (или) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

В соответствии с пунктом 2 порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Порядок), утвержденного Постановлением № 878, обоснование подготавливается заказчиком при осуществлении закупки радиоэлектронной продукции в следующих случаях:

а) в реестре отсутствуют сведения о радиоэлектронной продукции, соответствующей тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке;

б) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр и соответствующая тому же классу радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

В соответствии с пунктом 3 Порядка, обоснование должно содержать указание на:

а) обстоятельство, предусмотренное подпунктом «а» или [«б» пункта 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358572/9c820a9f1f7bf7f10ad059d8e7fdac0d0bb1f453/#dst100261) Порядка;

б) класс (классы) радиоэлектронной продукции (функционального назначения), которому (которым) должна соответствовать радиоэлектронная продукция, являющаяся объектом закупки;

в) требования к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки, установленные заказчиком, с указанием класса (классов), которому (которым) должна соответствовать радиоэлектронная продукция;

г) функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики (в том числе их параметры), по которым радиоэлектронная продукция, сведения о которой включены в реестр, не соответствует установленным заказчиком требованиям к радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки, по каждому наименованию радиоэлектронной продукции (с указанием названия радиоэлектронной продукции), сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, являющаяся объектом закупки (только для закупки в случае, предусмотренном [подпунктом «б» пункта 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358572/9c820a9f1f7bf7f10ad059d8e7fdac0d0bb1f453/#dst100261) Порядка).

На заседании Комиссии установлено, что объектом закупки является энергосервисный контракт на осуществление мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов наружного (уличного) освещения на территории с. Березовка, д. Копчиково (далее - Энергосервисный контракт).

В рамках Энергосервисного контракта необходимо, в том числе демонтировать существующие светильники, поставить и смонтировать энергосберегающие светодиодные светильники, включенные в Единый реестр российской радиоэлектронной продукции (далее – Реестр), установленный в соответствии с Постановлением№ 878.

Согласно Конкурсной документации, ограничения допуска, предусмотренные Постановлением № 878, в Конкурсной документации не установлены, в связи с чем Заказчиком, Уполномоченным органом в ЕИС размещено Обоснование.

Представитель Заказчика в письменных пояснениях сообщил, что Обоснование размещено в соответствии с подпунктом «а» пункта 3 Порядка.

Вместе с тем, на заседании Комиссии установлено, что Заказчиком, Уполномоченным органом в Обосновании, размещенном в ЕИС, по классу радиоэлектронной продукции «Светильники светодиодные», которому должны соответствовать закупаемые товары, не установлены требования к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки, установленные заказчиком, с указанием класса (классов), которому (которым) должна соответствовать радиоэлектронная продукция, а также требования к функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам (в том числе их параметров), по которым радиоэлектронная продукция, сведения о которой включены в реестр, не соответствует установленным заказчиком требованиям к радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки, по каждому наименованию радиоэлектронной продукции (с указанием названия радиоэлектронной продукции), сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, являющаяся объектом закупки.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, Уполномоченного органа, ненадлежащим образом сформировавших Обоснование, нарушают часть 3 статьи 14 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного нарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно доводу Заявителя Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по Показателю № 1 Критерия № 1.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе Конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие  
в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных  
и муниципальных нужд» (далее – Правила).

Согласно пункту 3 Правил, «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке  
в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые  
не были отклонены.

В соответствии с пунктом 10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Конкурсной документацией установлен следующий порядок оценки заявок:

1. Стоимостной критерий «Предложение о сумме, определяемое как разница между соответствующими расходами заказчика на поставки энергетических ресурсов (начальной (максимальной) ценой контракта) и предложенной участником закупки экономией в денежном выражении указанных расходов заказчика (далее – Предложение о сумме) – 60 %». Коэффициент значимости (КЗц) равен 0,6.
2. Нестоимостной Критерий № 1 – 40 %. Коэффициент значимости (КЗц) равен 0,4.

Согласно Конкурсной документации в рамках Критерия № 1 установлен Показатель № 1, в рамках которого установлен следующий порядок оценки: «количество заключённых энергосервисных контрактов (договоров), предметом которых является оказание услуг (выполнение работ), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов (электрической энергии) при эксплуатации объектов наружного освещения».

При этом согласно Конкурсной документации для целей оценки учитываются энергосервисные контракты (договоры), которые одновременно соответствуют всем следующим условиям:

1. заключённые участником закупки контракты (договоры), предметом которых является осуществление мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов наружного (уличного) освещения;
2. в рамках контракта (договора) должны быть выполнены все энергосервисные мероприятия, предусмотренные соответствующим контрактом (договором), что должно быть подтверждено предоставленными участником копиями документов, которые предусмотрены соответствующим контрактом (договором) и свидетельствуют о приемке заказчиками энергосервисных мероприятий;
3. цена контракта (договора) руб. не менее 40% от начальной максимальной цены контракта;
4. энергосервисный контракт (договор) полностью исполнен или не расторгнут на дату размещения на официальном сайте http://zakupki.gov.ru извещения о проведении настоящего конкурса.

Таким образом, на заседании Комиссии установлено, что согласно Конкурсной документации, в рамках Показателя № 1 Критерия № 1 Конкурсной комиссией будут оцениваться исключительно энергосервисные контракты.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу, что в Конкурсной документации установлен ненадлежащий порядок оценки по Показателю № 1 Критерия № 1, поскольку по указанному показателю не подлежат оценке контракты, в том числе связанные с поставкой светильного оборудования.

Таким образом, действия Заказчика, Уполномоченного органа, установивших в Конкурсной документации ненадлежащий порядок оценки заявок на участие в Конкурсе по Показателю № 1 Критерия № 1, не соответствуют части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе, нарушают пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации установлены противоречивые сведения об объеме поставляемого в ходе исполнения контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со [статьей 33](consultantplus://offline/ref=3A5D664613D22981B295FDEEBDD74CCA99BB3CFDA1D40F36C879DAE2F30AC0389491A21F827BC7192A0CA5A475D60A1C5F2E61AF138BA639X8h2S) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно таблице 1 технического задания Конкурсной документации количество осветительных приборов типа ДРЛ-250 штук необходимо 550 штук, типа СДУ-80 необходимо 65 штук, типа РТУ-50 необходимо 10 штук, в связи с чем общее количество осветительных приборов составляет 625 штук.

Вместе с тем, согласно таблице 1 технических требований Конкурсной документации количество осветительных приборов типа № 1 необходимо 108 штук, типа 2 необходимо 58 штук, типа 3 необходимо 449 штук, в связи с чем общее количество осветительных приборов составляет 615 штук.

Таким образом, действия Заказчика, Уполномоченного органа, установивших в Конкурсной документации противоречивые сведения в отношении количества поставляемых в ходе исполнения контракта товаров нарушают пункт 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком, Уполномоченным органом ненадлежащим образом в Конкурсной документации определено обеспечение исполнения контракта.

Согласно части 16 статьи 108 Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения энергосервисного контракта определяется заказчиком в документации о закупке от пяти до тридцати процентов одной из следующих величин:

1) максимальный процент фиксированного размера экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, который может быть уплачен исполнителю по энергосервисному контракту, в случае, указанном в [пункте 1 части 3](consultantplus://offline/ref=9024B20C45AEB5052878535B1D2D38F3DDBCB23BE9EB09052B7D332128C0E7B2282AB84B5166CA5700FDAC288B0050E8B7785916CEA26794QBU8S) настоящей статьи;

2) фиксированный процент минимального размера экономии в денежном выражении расходов заказчика на поставки соответствующих энергетических ресурсов, подлежащий уплате исполнителю по энергосервисному контракту, в случае, указанном в [пункте 2 части 3](consultantplus://offline/ref=9024B20C45AEB5052878535B1D2D38F3DDBCB23BE9EB09052B7D332128C0E7B2282AB84B5166CA570FFDAC288B0050E8B7785916CEA26794QBU8S) настоящей статьи;

3) максимальный процент минимального размера экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, который может быть уплачен исполнителю по энергосервисному контракту, в случае, указанном в [пункте 3 части 3](consultantplus://offline/ref=9024B20C45AEB5052878535B1D2D38F3DDBCB23BE9EB09052B7D332128C0E7B2282AB84B5166CA570EFDAC288B0050E8B7785916CEA26794QBU8S) настоящей статьи.

Представитель Заказчика в письменных пояснениях сообщил, что при установлении способа обеспечения исполнения контракта допущена техническая ошибка, в связи с чем Комиссия приходит к выводу, что указанные действия Заказчика, Уполномоченного органа нарушают части 16 статьи 108 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком, Уполномоченным органом ненадлежащим образом размещено разъяснение положений документации о Конкурсе, а именно указанный запрос не содержал в себе указания предмета соответствующего запроса.

В соответствии с частью 8 статьи 54.3 Закона о контрактной системе в течение двух рабочих дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 7 статьи 54.3 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений конкурсной документации с указанием предмета запроса при условии, что указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

Вместе с тем, Заказчиком, Уполномоченным органом в ЕИС размещено, в том числе разъяснение положений документации о Конкурсе от 23.07.2020 № 1 без указания предмета запроса.

Таким образом, указанные действия Заказчика, Уполномоченного органа нарушают часть 8 статьи 54.3 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

6. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации ненадлежащим образом установлено технические требования к поставляемому товару.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать предусмотренные [статьей 54.4](consultantplus://offline/ref=78020C0F58B97C9477C69D74E0B878B8F7E501AF62C22925B9724B3C51FF9958EDC37F341A994C40857D0EED44A759546613F81647ZCS4J) Закона о контрактной системе требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса в электронной форме, к составу заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе в электронной форме. Согласно пункту 3 части 4 статьи 54.4 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным конкурсной документацией, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в открытом конкурсе в электронной форме в случае отсутствия в конкурсной документации указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в конкурсной документации.

В соответствии с частью 7 статьи 54.4 Закона о контрактной системе требовать от участника открытого конкурса в электронной форме предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 2](consultantplus://offline/ref=C03D0AD75BD2559ABE4B6FBA97E1520C0DE3EEA684C14E87B8E13FAE2200EFD7AF02D5F3BEB3A98F35A9F5984ADC0F80D14F6A3A0Ac3iDO), [4](consultantplus://offline/ref=C03D0AD75BD2559ABE4B6FBA97E1520C0DE3EEA684C14E87B8E13FAE2200EFD7AF02D5F3BFBBA98F35A9F5984ADC0F80D14F6A3A0Ac3iDO) - [6](consultantplus://offline/ref=C03D0AD75BD2559ABE4B6FBA97E1520C0DE3EEA684C14E87B8E13FAE2200EFD7AF02D5F3BFBCA98F35A9F5984ADC0F80D14F6A3A0Ac3iDO) статьи 54.7 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком, Уполномоченным органом в техническом задании Конкурсной документации установлены излишние технические требования к поставляемому товару, а именно: к ограничению коэффициента пульсации светового потока, к ограничению по плавному включению/отключения светильника, к ограничению по рабочему току светодиодов, к ограничению по индексу цветопередачи CRI, к ограничению по энергоэффективности светильника с учетом потерь и выхода в рабочем режиме, к ограничению по материалу защитного стекла, к ограничению по толщине платы для монтажа светодиодов, к ограничению по материалу корпуса, к ограничению по выбору степени защиты от воздействия окружающей среды.

Представитель Заказчика в письменных пояснениях сообщил, что вышеуказанные требования установлены в Конкурсной документации в соответствии с потребностью Заказчика, объектом закупки, действующим законодательством Российской Федерации, а также не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, на заседании Комиссии представитель Заявителя не представил доказательств, позволяющих Комиссии прийти к выводу, что действия Заказчика, Уполномоченным органом противоречат положениям Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

При проведении внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

2. Согласно части 4 статьи 14 Закона о контрактной системе федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Пунктом 1 приказа Министерства финансов Российской Федерации от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Приказ № 126н) установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, допускаемых на территорию Российской Федерации для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, указанных в приложении к настоящему приказу (далее - Приложение).

На заседании Комиссии установлено, что объектом закупки является проведение энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов наружного (уличного) освещения на территории с. Березовка, д. Копчиково.

В рамках энергосервисного контракта необходимо, в том числе демонтировать существующие светильники, поставить, и смонтировать энергосберегающие светильники. При этом в техническом задании Конкурсной документации установлены требования к указанному осветительному оборудованию.

На заседании Комиссии установлено, что товар «Светильник светодиодный» ОКПД 27.40.39.113 указан в Приложении к Приказу № 126н.

Вместе с тем, на заседании Комиссии установлено, что Конкурсная документация не содержит условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с Приказом № 126н.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика, Уполномоченным органом нарушают часть 4 статьи 14 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.11.2016 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 1236) установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее – программное обеспечение и (или) права на него), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев:

а) в реестре отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;

б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

Согласно пункту 2.1 Постановления № 1236 для целей применения пункта 2 Постановления № 1236 под программным обеспечением понимают программное обеспечение и (или) права на него вследствие выполнения следующих контрактных обязательств:

а) поставка на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также предоставление в аренду или в пользование программного обеспечения посредством использования каналов связи и внешней информационно-технологической и программно-аппаратной инфраструктуры, обеспечивающей сбор, обработку и хранение данных (услуги облачных вычислений);

б) поставка, техническое обслуживание персональных электронных вычислительных машин, устройств терминального доступа, серверного оборудования и иных средств вычислительной техники, на которых программное обеспечение подлежит установке в результате исполнения контракта;

в) выполнение работ, оказание услуг, связанных с разработкой, модификацией, модернизацией программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие работы или услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав;

г) оказание услуг, связанных с сопровождением, технической поддержкой, обновлением программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 2 Постановления № 1236 установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации (далее – реестр евразийского программного обеспечения), а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее – программное обеспечение и (или) права на него), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением случая, если в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (далее – реестр российского программного обеспечения) и реестре евразийского программного обеспечения отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке.

На заседании Комиссии установлено, что согласно техническому заданию Конкурсной документации Заказчиком закупается, в том числе автоматизированная система управления освещением (АСУНО).

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в Конкурсной документации не установлен запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств. При этом, обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, в ЕИС не размещено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что вышеуказанные действия Заказчика, Уполномоченного органа нарушают часть 3 статьи 14 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «БЛ Энерго» обоснованной в части пунктов 1, 2, 3, 4, 5 мотивировочной части решения.
2. Признать в действиях Заказчика, Уполномоченного органа нарушения частей 3, 4 статьи 14, пунктов 1, 8 части 1 статьи 54.3, части 8 статьи 54.3, части 16 статьи 108 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дела от 01.09.2020 № 20/44/105/1487 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.