РЕШЕНИЕ

по делу № 20/44/105/1302

о нарушении законодательства Российской Федерации

о контрактной системе в сфере закупок

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 30.07.2020 |  Москва |  |

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) рассмотрев посредством системы видео-конференцсвязи жалобу
ООО «БЛ Энерго» (далее – Заявитель) на действия МКУ городского округа Октябрьск Самарской области «Управление по вопросам жилищно-коммунального хозяйства, энергетики и функционирования единой дежурной диспетчерской службы» (далее – Заказчик), Администрации городского округа Октябрьск Самарской области (далее – Уполномоченный орган) при проведении Заказчиком, Уполномоченным органом, АО «ЕЭТП» (далее – Оператор электронной площадки) открытого конкурса в электронной форме на право заключения энергосервисного контракта на оказание услуг (осуществление действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов на цели наружного (уличного) освещения городского округа Октябрьск Самарской области (номер извещения в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) 0142300002720000037) (далее – Конкурс),
и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных
и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы
по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных
и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014
№ 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении Заказчиком, Уполномоченным органом, Оператором электронной площадки Конкурса.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика, Уполномоченного органа:

1. В конкурсной документации не применены ограничения на допуск радиотехнической продукции, происходящей из иностранных государств, установленные в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 г № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации
при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений
в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 878);

2. В Конкурсной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по показателю «Опыт участника
по выполнению работ сопоставимого характера и объема» (Показатель № 1) нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников конкурса, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (Критерий № 2);

3. В Конкурсной документации ненадлежащим образом установлены технические требования к устанавливаем сетевым приборам.

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного органа
не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик, Уполномоченный орган действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии
с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

1. извещение об осуществлении закупки размещено в ЕИС – 08.07.2020;
2. способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Конкурс;
3. начальная (максимальная) цена контракта – 49 849 602,60 рубля;
4. источник финансирования – Бюджет городского округа Октябрьск,
5. дата окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе – 06.08.2020.

1. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации не применены ограничения на допуск радиотехнической продукции, происходящей из иностранных государств, установленные в соответствии с Постановлением № 878.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны
и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Согласно части 4 статьи 14 Закона о контрактной системе федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих
из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами,
за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе.

Пунктом 2 Постановления № 878 установлен перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Пунктом 4 Постановления № 878 установлено, что ограничение на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств,
не устанавливается, если в реестре отсутствует радиоэлектронная продукция, соответствующая тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, планируемой к закупке, и (или) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр, по своим функциональным, техническим
и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

На заседании Комиссии установлено, что объектом закупки является проведение энергоэффективных мероприятий, направленных
на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии при эксплуатации объектов наружного (уличного) освещения на территории городского округа Заречный
(далее – Энергосервисный контракт).

В рамках Энергосервисного контракта необходимо в том числе демонтировать существующие светильники, поставить и смонтировать энергосберегающие светодиодные светильники.

Приложением к техническому заданию Конкурсной документации установлены требования к техническим характеристикам товаров «Уличный светодиодный светильник. Тип 1», «Уличный светодиодный светильник. Тип 2».

На заседании Комиссии установлено, что товары «Уличный светодиодный светильник. Тип 1», «Уличный светодиодный светильник. Тип 2» ОКПД 27.40.39.113 включен в Единый реестр российской радиоэлектронной продукции (далее – Реестр), установленный в соответствии с Постановлением
№ 878.

При этом, пунктом 5.15, 5.17 проекта государственного контракта Конкурсной документации установлено следующее: «Право собственности на оборудование и иные улучшения, установленные (созданные) Исполнителем на Объекте энергосервиса в ходе реализации Перечня мероприятий, переходит в собственность Заказчика в соответствии с п. 6.5 настоящего контракта. Исполнитель обязан передать Заказчику оборудование, установленное на Объекте энергосервиса по Акту сдачи-приемки всех энергосберегающих мероприятий включая оборудования, установленного (созданного) Исполнителем на Объекте (Приложение № 10).».

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, что в рамках закупки услуг с использованием товара, в том числе при выполнении мероприятий в рамках Энергосервисного контракта, фактически осуществляется поставка товара, передаваемого в собственность Заказчика, что подразумевает необходимость применения ограничений, установленных Постановлением
№ 878.

Вместе с тем, Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации не установлено ограничений, предусмотренных Постановлением № 878.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика, Уполномоченного органа нарушают часть 3 статьи 14 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно доводу Заявителя Заказчиком, Уполномоченным органом в Конкурсной документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по Показателю № 1 Критерия № 2.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной
в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе
в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе Конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие
в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных
и муниципальных нужд» (далее – Правила).

Согласно пункту 3 Правил, «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей)
по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке
в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые
не были отклонены.

В соответствии с пунктом 10 Правил в документации о закупке
в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки
и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг
по нестоимостным критериям оценки.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений)
по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если
в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки
в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Конкурсной документацией установлен следующий порядок оценки заявок:

1. Стоимостной критерий «Предложение о сумме, определяемой как разница между соответствующими расходами заказчика на поставки энергетических ресурсов (начальной (максимальной) ценой контракта)
и экономией в денежном выражении указанных расходов, предложенной участником такого открытого конкурса и уменьшенной на стоимостную величину, соответствующую предложенному участником такого открытого конкурса проценту этой экономии (далее - Предложение о сумме);
2. Нестоимостной критерий «Критерий № 2».

Согласно Конкурсной документации Критерий № 2 содержит Показатель № 1, который включает в себя:

1. совокупную сумму достигнутой экономии в отчетный период (2.1), определяемой наличием у участника Конкурса опыта по оказанию услуг (выполнению работ) сопоставимого характера и объема, выраженного совокупной суммой достигнутой экономии (в денежном выражении) энергетического ресурса, подтвержденной подписанными Актами достигнутой экономии за отчетный период, в результате реализации действующих энергосервисных контрактов, на оказание услуг (выполнение работ), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии, заключенных
с заказчиками в рамках закупок в порядке, установленном Законом о контрактной системе, или в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
2. количество заключенных энергосервисных контрактов, предметом которых является оказание услуг (выполнение работ), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии (2.2), в рамках которого оценивается общее количество заключенных энергосервисных контрактов (договоров), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности, указанных участником конкурса в форме квалификация участника открытого конкурса в электронной форме.

На заседании Комиссии установлено, что согласно Конкурсной документации, в рамках Показателя № 1 Критерия № 2 Конкурсной комиссией будут оцениваться исключительно энергосервисные контракты.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу, что в Конкурсной документации установлен ненадлежащий порядок оценки по Показателю № 1 Критерия № 2, поскольку по указанному показателю не подлежат оценке контракты, в том числе связанные с поставкой светильного оборудования, применяемого при оказании энергосберегающих услуг.

Кроме того, по показателю 2.1 Критерия № 2 установлено:

«В случае предоставления неполного комплекта документов по контракту и/или не предоставления форм «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», комиссия не будет учитывать объем по такому контракту.

• отсутствие у Участника Конкурса опыта по оказанию услуг (выполнению работ) сопоставимого характера и объема, выраженного совокупной суммой достигнутой экономии (в денежном выражении) энергетического ресурса – 0 баллов;

• сумма до 20,0 млн. рублей – 10 баллов;

• сумма от 20,0 до 50,0 млн. рублей – 20 баллов;

• сумма от 50,0 до 80,0 млн. рублей – 40 баллов;

• сумма от 80,0 до 110,0 млн. рублей – 60 баллов;

• сумма от 110,0 до 140,00 млн. рублей – 80 баллов;

• сумма свыше 140,00 млн. рублей – 100 баллов».

Также по показателю 2.2 Критерия № 2 установлена шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения:

«- наличие до 20 (включительно) контрактов (договоров) - 20 баллов

- наличие от 21 до 40 (включительно) контрактов (договоров) - 40 баллов

- наличие от 41 до 60 (включительно) контрактов (договоров) - 60 баллов

- наличие от 61 до 80 (включительно) контрактов (договоров) - 80 баллов

- наличие 81 и более контрактов (договоров) - 100 баллов

- отсутствие контрактов (договоров) - 0 баллов».

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что вышеуказанный порядок присвоения баллов свидетельствует об отсутствии пропорциональной зависимости между количеством присваиваемых баллов и представленных к количественной оценке сведений, что не соответствует Закону о контрактной системе.

Кроме того, по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» порядка оценки Заказчиком установлено следующее: Значимость критерия принята равной 20 %, коэффициент значимости – 0,2

Для определения рейтинга, присуждаемого заявке участника конкурса по данному критерию, установлены следующие показатели:

- поставляемое осветительное оборудование (светильники) и АСУНО являются продуктом одного производителя – 100 баллов;

- поставляемое осветительное оборудование (светильники) и АСУНО являются продуктом разных производителей – 10 баллов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком неправомерно оценивается поставляемое осветительное оборудование (светильники) и АСУНО, произведенное одним или разными производителями, поскольку на момент подачи заявки на участие в закупке у участников отсутствует необходимость иметь в наличии поставляемый товар.

Таким образом, действия Заказчика, Уполномоченного органа, установивших в Конкурсной документации ненадлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе по Показателю № 1 Критерия № 2, не соответствуют части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе, нарушают пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность
за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в Конкурсной документации ненадлежащим образом установлены технические требования
к поставляемому товару.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении
о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать предусмотренные статьей 54.4 Закона о контрактной системе требования
к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса в электронной форме, к составу заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе
в электронной форме.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация
о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В таблице № 6 раздела № 2 технического задания Конкурсной документации установлены, в том числе, следующие общие характеристики для всех типов светильников: «Напряжение питания переменного тока: 90-305 В», «Коэффициент мощности (cos φ), не менее: 0,98», «Степень защиты от воздействия окружающей среды – не менее IP 66».

На заседании Комиссии представители Уполномоченного органа пояснили, что указанные требования установлены исходя из потребности Заказчика и не противоречат Закону о контрактной системе.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии
не представил документов и сведений, свидетельствующих об обратном, в связи
с чем довод своего подтверждения не нашел.

Кроме того, в рамках проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

4. Пунктом 1 приказа Министерства финансов Российской Федерации
от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих
из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных
и муниципальных нужд» (далее — Приказ № 126н) установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, допускаемых на территорию Российской Федерации для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных
и муниципальных нужд, указанных в приложении к настоящему приказу
(далее – Приложение).

В Приложении к Приказу № 126н указан код ОКПД2 27.40
(за исключением 27.40.9) «Оборудование электрическое осветительное».

Вместе с тем, на заседании Комиссии установлено, что Конкурсная документация не содержит условия допуска товаров, происходящих
из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных
и муниципальных нужд в соответствии с Приказом № 126н.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика, Уполномоченного органа нарушают часть 4 статьи 14 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. Пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации
от 16.11.2016 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 1236) установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее – программное обеспечение и (или) права на него), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев:

а) в реестре отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;

б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

Согласно пункту 2.1 Постановления № 1236 для целей применения пункта 2 Постановления № 1236 под программным обеспечением понимают программное обеспечение и (или) права на него вследствие выполнения следующих контрактных обязательств:

а) поставка на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также предоставление в аренду или в пользование программного обеспечения посредством использования каналов связи и внешней информационно-технологической и программно-аппаратной инфраструктуры, обеспечивающей сбор, обработку и хранение данных (услуги облачных вычислений);

б) поставка, техническое обслуживание персональных электронных вычислительных машин, устройств терминального доступа, серверного оборудования и иных средств вычислительной техники, на которых программное обеспечение подлежит установке в результате исполнения контракта;

в) выполнение работ, оказание услуг, связанных с разработкой, модификацией, модернизацией программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие работы или услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав;

г) оказание услуг, связанных с сопровождением, технической поддержкой, обновлением программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 2 Постановления № 1236 установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации (далее – реестр евразийского программного обеспечения), а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее – программное обеспечение и (или) права на него), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением случая, если в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (далее – реестр российского программного обеспечения) и реестре евразийского программного обеспечения отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке.

Согласно техническому заданию Конкурсной документации Заказчиком, Уполномоченным органом закупается, в том числе товар «Прибор учета электрической энергии в составе программно-аппаратного комплекса ШУ АСУНО», который включен в Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что Заказчиком, Уполномоченным органом в документации о Конкурсе не установлен запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств. При этом обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств в ЕИС не размещено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что вышеуказанные действия Заказчика, Уполномоченного органа нарушают часть 3 статьи 14 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

6. Согласно пункту 3 части 4 статьи 54.4 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным конкурсной документацией, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в открытом конкурсе в электронной форме в случае отсутствия в конкурсной документации указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в конкурсной документации.

Согласно пункту 30 Информационной карты Конкурсной документации: «Первая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать: согласие участника открытого конкурса в электронной форме на оказание услуги на условиях, предусмотренных конкурсной документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения открытого конкурса в электронной форме (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки), а также предложение участника конкурса о качественных, функциональных и об экологических характеристиках объекта закупки– данное требование не установлено. В первой части заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме не допускается указание сведений об участнике открытого конкурса в электронной форме, подавшем заявку на участие в таком конкурсе, а также сведений о предлагаемой этим участником открытого конкурса в электронной форме цене контракта».

Таким образом, в Конкурсной документации не установлено требование о предоставлении наименования страны происхождения товара.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, Уполномоченного органа, ненадлежащим образом установивших требования к составу первой части заявки, нарушают часть 4 статьи 54.4 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2,
пунктом 1 части 15 статьи 99, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «БЛ Энерго» обоснованной в части неприменения ограничений, установленных Постановлением № 878, установления ненадлежащего порядка оценки заявок участников закупки по Критерию № 2.
2. Признать в действиях Заказчика, Уполномоченного органа нарушения части 3, 4 статьи 14, пункта 8 части 1 статьи 54.3, части 4 статьи 54.4 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы от 30.07.2020 по делу № 20/44/105/1302 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.