Добрый день коллеги!

Я, Стрижова И.М. являюсь заместителем начальника отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти, и сегодня хочу рассказать Вам о практики применения и о типовых нарушениях Заказчиками Законодательства о государственных закупках на территории региона, а также о практике применения при рассмотрении заявлений о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

Начну свое выступление о статистических данных по количеству поступивших за первое полугодие 2021 года жалоб и заявлений.

В 2021 году за период с 01.01.2021 по 30.06.2021 г. поступило 146 жалоб, из которых 113 жалоб признаны необоснованными, 11 обоснованы, 18 жалоб возвращено, 3 жалобы отозваны заявителями и 1 перенаправлена по подведомственности.

Заказчикам выдано 15 предписаний об устранении нарушений о Законодательства о контрактной системе.

Также в Курганское УФАС России за первое полугодие 2021 г. поступило 73 Заявлений о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков, в отношении 37 поданных заявлений, информация включена в реестр недобросовестных поставщиков.

Сейчас хотелось бы более подробно рассказать о типовых нарушениях Закона о контрактной системе:

1. **Одним из часто встречаемых нарушений, является неправомерное отклонение заявки участника**

так, например, в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области поступила жалоба участника на действия аукционной комиссией Заказчика при осуществлении закупки на поставку клеенки подкладной резинотканевой.

Оценив доводы Заявителя, изложенные в жалобе, а также документы, представленные Заказчиком, Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу о том, что в действиях аукционной комиссии Заказчика имеются нарушения Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок, на участие в аукционе подано 5 заявок. Рассмотрев вторые части заявок участников, Аукционная комиссия на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявку Индивидуального предпринимателя признала несоответствующей.

Из содержания протокола подведения итогов следовало, что рассматриваемый участник признан не соответствующим в виду того, что Участником не представлено регистрационное удостоверение на поставляемый товар.

Комиссия Курганского УФАС России изучив заявку ИП пришла к выводу о том, что в составе заявки данный участник предоставил необходимую копию регистрационного удостоверения на поставляемый товар.

Решение о признании заявки участника не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, аукционной комиссией Заказчика было принято в нарушение части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Исследовав представленные материалы, Комиссией антимонопольного органа принято решение о признании жалобы обоснованной и о выдаче Заказчику предписания об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе путём принятия решения об отмене всех Протоколов, составленных при осуществлении закупки, и рассмотрения заявок, поданных участниками закупки в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

**2. Вторым, часто встречаемым нарушением является нарушение статьи 33 Закона о контрактной системе - описание объекта закупки.**

В июне 2021 года в Курганское УФАС России поступила жалоба на положения аукционной документации, податель жалобы ссылался на нарушения в части описания объекта закупки со стороны Заказчика.

Заказчиком проводился электронный аукцион на поставку расходных материалов для терапии.

Одним из пунктов технического задания к поставке требовался - «Гель для комплексного лечения и профилактики заболеваний пародонта (Гиалудент-гель или эквивалент)», со следующими характеристиками: «Гель с метронидазолом и хлоргексидином».

Правилами государственной регистрации медицинских изделий (далее – Правила), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 № 1416 установлено, что государственной регистрации подлежат любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению.

Согласно Правилам ведения государственного реестра медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 19.06.2012 № 615 государственный реестр медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий (далее - Реестр), является федеральной информационной системой, содержащей сведения о медицинских изделиях и об организациях (индивидуальных предпринимателях), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий.

Сведения, содержащиеся в реестре, размещаются на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и предоставляются по запросу, направленному в Службу. Сведения, содержащиеся в реестре, обновляются ежедневно с сохранением всех редакций реестра.

Так, Комиссия Курганского УФАС России оценивая доводы жалобы, сочла необходимым обратиться к сведениям, содержащимся в реестре. Согласно сведениям Реестра, описанию товара по позиции технического задания Заказчика - «Гель для комплексного лечения и профилактики заболеваний пародонта (Гиалудент-гель или эквивалент)» соответствует единственное медицинское изделие с наименованием «Гель для комплексного лечения и профилактики заболеваний пародонта «Гиалудент Гель» по ТУ 9391-021-49908538-2005» (регистрационное удостоверение ФСР 2010/09808 от 31.12.2010).

Исходя из инструкции по применению данного средства установлено, что в его состав не входят необходимые характеристики - хлоргексидин и метронидазол), что не соответствует требованиям Заказчика.

В рамках заседания Комиссией Курганского УФАС России установлено, что соответствующий требованиям документации - товар «Гиалудент Гель № 2 с метронидазолом и хлоргексидином» был отозван из обращения, что подтверждается письмом Росздравнадзора от 29.12.2017 № 01и-3285/2017.

При установленных обстоятельствах Комиссия пришла к выводу, что описание спорной товарной позиции составлено Заказчиком таким образом, что его потребности не соответствует ни одно из зарегистрированных медицинских изделий, в чем усматривается нарушение пункта 1 части 1 стать 33, пункта1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Заказчику выдано предписание об устранении нарушения путем отзыва карточки Контракта, направленной победителю аукциона для подписания; отмены всех Протоколов, составленные при осуществлении закупки; внесения изменений в документацию об электронном аукционе в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, а также материалы дела переданы должностному лицу Курганского УФАС России, уполномоченному на решение вопроса о возбуждении административного производства в отношении Заказчика.

1. **Одно из редких, достаточно, нарушений, выявлено Комиссией Курганского УФАС России в действиях Заказчика, в части неправомерного отклонения банковской гарантии победителя электронного аукциона, в следствии чего, отказ от подписания проекта контракта со стороны Заказчика.**

В июне текущего года в Курганское УФАС России поступила жалоба на действия Заказчика при осуществлении закупки на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги.

В жалобе заявитель указал, что в действиях Заказчика усматриваются нарушения части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе выраженное в отказе от принятия банковской гарантии, поскольку банковская гарантия не соответствует по сроку ее действия.

Комиссия Курганского УФАС России оценив доводы Заявителя, изложенные в жалобе, а также документы, представленные Заказчиком, установила, что победитель аукциона представил в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию, из пункта 1 которой следует, что срок действия гарантии с 16.06.2021 г. по 30.09.2021 г. включительно.

По условиям Контракта, окончание работ предусмотрено по 30.08.2021 г.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что предоставленная Обществом банковская гарантия соответствовала требованиям Контракта, а также положениям Закона о контрактной системе.

Однако, Заказчик при отказе в принятии данной банковской гарантии указал, что предоставленная гарантия не соответствует пункта 3 части 6 статьи 45 Закона о контрактной системе, а именно: в пункте 1 гарантии указан срок ее действия по 30.09.2021 года включительно, вместе с тем, в соответствии положениями проекта государственного контракта срок действия гарантии по мнению Заказчика, должен быть по 04.11.2021 г.

Тем самым, Заказчик предложил Обществу внести изменения в банковскую гарантию или выбрать другой способ обеспечения исполнения государственного контракта.

Вместе с тем, в [Законе](consultantplus://offline/ref=275ADCE8F8CA48D3B9AC625E7769C73ED6BF728659412DBB0FD56EE9186C1B441ECA2D2ECFC212D3C52EC7644AV0M7J) о контрактной системе прямо указано, что срок банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц.

Исходя из вышеизложенного, довод Заявителя признан обоснованным.

Заказчику выдано предписание об устранении нарушения [части 3 статьи 96](consultantplus://offline/ref=1A3D060EB81A72A7CEBBCD308A362DEF87A2D8F1324D0A090B71414DF17664DEBE89A6CC4CAEE261BD5E3BF66690AFDB4A4E79ED4047G7bAK) Закона о контрактной системе, для чего на стадии заключения контракта Заказчику необходимо учесть выводы, изложенные в решении Комиссии Курганского УФАС России.

**4. Еще одно, часто встречаемое нарушение совершается Заказчиками при подаче заявления о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков.**

В Курганское УФАС России поступило обращение Заказчика о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации в отношении ООО «ЭНЛИН», директора, учредителя Общества в связи с расторжением муниципального контракта, так как Исполнитель не приступил к своим обязательствам по Муниципальному Контракту.

Комиссия антимонопольного органа, оценив представленные документы и заслушав позиции сторон, пришла к выводам о не включении информации в реестр недобросовестных поставщиков об обществе «ЭНЛИН».

Однако, данное заявление направлено в контрольный орган с нарушением срока, установленного частью 6 статьи 104 Закона о контрактной системе, и указывает на наличие в действиях должностного лица Заказчика признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении обращения антимонопольным органом установлено, что 04.02.2021. Заказчик направил решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в адрес ООО «ЭНЛИН» по почте заказным письмом с уведомлением о вручении, 05.02.2021 данное решение размещено в единой информационной системе.

На основании части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе при невозможности получения подтверждения о вручении либо информации уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, датой надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления ООО «ЭНЛИН» является 07.03.2021 г.

В соответствии с [частью 13 статьи 95](consultantplus://offline/ref=9A86DCF056B708BA5B8EDC2EC33D71980AECA7276A72692F07C2FCD6E86B8F8E89033287C18BD51E26J4F) Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

То есть, решение считается вступившим в силу, а Контракт расторгнутым, если с даты надлежащего уведомления прошло 10 календарных дней, в данном случае датой расторжения Контракта в одностороннем порядке по закону, является 18.03.2021 года.

Согласно части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение **трех рабочих дней с даты расторжения контракта** направляет в федеральный орган информацию, предусмотренную настоящей статьей, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

На основании вышеизложенного заказчику во исполнение части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе необходимо было направить в контрольный орган в сфере закупок заявление о включении в реестр недобросовестных поставщиков в отношении ООО “ЭНЛИН” в срок до 23.03.2021 г.

Однако, Заказчиком данные сроки не соблюдены, заявление о включении в реестр недобросовестных поставщиков в отношении ООО “ЭНЛИН”, подано в контрольный орган только спустя месяц - 20.04.2021 г., что образует нарушение Закона о контрактной системе и указывают на наличие в действиях должностного лица Заказчика признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**5. Еще одно интересное, на мой взгляд заявление о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков поступило в Курганское УФАС в июне 2021 г.**

Заказчиком подано обращение о включении в РНП информации в отношении общества, генеральном директоре, а также учредителях Общества в связи с односторонним расторжением контракта на основании пункта 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе.

В ходе исполнения Контракта Заказчиком было установлено, что Исполнитель предоставил недостоверную информацию о своем соответствии единым требованиям, установленным частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, что позволило ему стать победителем открытого конкурса.

В силу пункта 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе участником закупки может быть лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено в административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП РФ. Вместе с тем, про данной статье общество привлекалось к административной ответственности.

Сведения о привлечении общества к административной ответственности внесены в реестр юридических лиц, привлеченных к административной ответственности по статье 19.28 КоАП РФ (номер записи 39), размещенном на официальном сайте Генеральной прокуратуры РФ.

Комиссия антимонопольного органа, оценив представленные документы и заслушав позиции сторон, пришла к выводам о не включении информации в реестр недобросовестных поставщиков об обществе в связи с тем, что расторжение контракта с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании пункта 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе не является основанием для включения информации о таком поставщике (подрядчике, исполнителе) в Реестр, поскольку не связано с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

Чтож, на этом все, Сегодня Мной были отражены нарушения Законодательства о контрактной системе, которые установлены Курганским УФАС России при рассмотрении жалоб и заявлений.

Надеемся, что данная практика, сложившаяся в Курганском УФАС в последующем, пригодится Заказчикам при соблюдении Законодательства о контрактной системе, и впредь Заказчики будут реже совершать нарушения норм, предусмотренных 44 Федеральным законом.