



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-437

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 ноября 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Ксенофонтовой Н.А.
Горбачевой Е.А.
Гончаровой Н.Ю.

при секретаре
с участием прокурора

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Элис» о признании недействующим приказа Федеральной антимонопольной службы от 18 декабря 2020 г. № 1234/20 «Об установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети, оказываемые ООО «Элис»

по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Элис» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 августа 2021 г. по делу № АКПИ21-553, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителей Федеральной антимонопольной службы Головановой Т.А. и Танащук Е.В., возражавших против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС России) приказом от 18 декабря 2020 г. № 1234/20 (далее – Приказ) установила тарифы на

услуги по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети для общества с ограниченной ответственностью «Элис» в виде ставки тарифа на услуги по передаче электрической энергии на содержание объектов электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, с 1 января 2021 г. по 31 декабря 2021 г. в размере 49 667,98 руб./МВт·мес. (без НДС) (подпункт 1.1 пункта 1) и ставки тарифа на услуги по передаче электрической энергии, используемые для целей определения расходов на оплату нормативных потерь электрической энергии при ее передаче по электрическим сетям единой национальной (общероссийской) электрической сети, в виде формулы в соответствии с приложением к данному приказу (подпункт 1.2 пункта 1).

Общество с ограниченной ответственностью «Элис» (далее также – Общество, ООО «Элис»), являющееся собственником объекта электросетевого хозяйства, входящего в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, и с 1 января 2018 г. осуществляющее его обслуживание и эксплуатацию, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просило признать Приказ недействующим. В обоснование заявления ссылались на то, что при установлении тарифов ФАС России, определяя размер необходимой валовой выручки (далее также – НВВ), неправомерно исключила заявленные административным истцом расходы на ремонт основных фондов, на оплату работ и услуг сторонних организаций, на налог на землю, а также недополученные расходы на приобретение технологических потерь электрической энергии у гарантирующего поставщика, превышающие размер полученной компенсации от публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания единой энергетической системы» (далее – ПАО «ФСК ЕЭС»).

В административном исковом заявлении указано, что установленные Приказом тарифы не соответствуют Федеральному закону от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике), Основам ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1178 (далее – Основы ценообразования), не позволяют надлежащим образом обеспечивать деятельность Общества в части содержания объекта электросетевого хозяйства и оказания услуг по передаче электрической энергии, нарушают принцип достижения баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электрической энергии.

ФАС России административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что Приказ принят в пределах ее полномочий, соответствует нормативным правовым актам большей юридической силы, а установленные им тарифы являются экономически обоснованными.

Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России), привлеченное к участию в деле в качестве заинтересованного лица, в письменном отзыве на административное исковое заявление ссылались на

то, что из материалов дела и текста Приказа не следует, что Общество осуществляет деятельность, связанную с поставкой электрической энергии конечному потребителю и, соответственно, что тарифы, установленные для административного истца, будут учитываться при расчете цен для такого потребителя. По мнению данного министерства, тарифы, установленные на услуги по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети, оказываемые Обществом, не являются обязательными для неопределенного круга лиц.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 19 августа 2021 г. в удовлетворении административного искового заявления Обществу отказано.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней Общество, выражая несогласие с таким решением, просит его отменить ввиду неправильного применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Полагает, что при определении размера НВВ ФАС России неправомерно исключила заявленные и обоснованные Обществом расходы по таким статьям затрат, как ремонт основных средств, оплата работ и услуг сторонних организаций, а также недополученные расходы на приобретение технологических потерь электрической энергии у гарантирующего поставщика, превышающие размер полученной компенсации от ПАО «ФСК ЕЭС».

Кроме того, ООО «Элис» указывает на арифметическую ошибку, допущенную административным ответчиком при расчете суммы расходов регулируемой организации по налогу на землю.

Административный истец также ссылается на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2021 г. № 1742-О-О, в котором, по его мнению, содержатся выводы, согласующиеся с правовой позицией Общества о необходимости учитывать в НВВ расходы на приобретение технологических потерь электрической энергии в качестве иных расходов организации, понесенных в результате осуществления регулируемого вида деятельности.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу ФАС России просит в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Минюст России в отзыве на апелляционную жалобу поддержал свою позицию по данному административному делу, изложенную в суде первой инстанции, и просил рассмотреть жалобу без участия представителя министерства.

ООО «Элис» о времени и месте судебного заседания извещено в установленном законом порядке, своего представителя в суд апелляционной инстанции не направило.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской

Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно положениям Закона об электроэнергетике единая национальная (общероссийская) электрическая сеть представляет собой комплекс электрических сетей и иных объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих на праве собственности или на ином предусмотренном федеральными законами основании субъектам электроэнергетики и обеспечивающих устойчивое снабжение электрической энергией потребителей, функционирование оптового рынка, а также параллельную работу российской электроэнергетической системы и электроэнергетических систем иностранных государств. В целях обеспечения безопасности Российской Федерации, защиты прав и законных интересов юридических и физических лиц, обеспечения единства экономического пространства в сфере обращения электрической энергии собственники или иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, ограничиваются в осуществлении своих прав в части права заключения договоров оказания услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, и определения условий этих договоров. Установленные названным законом ограничения прав собственников или иных законных владельцев объектов электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, не могут применяться в целях изъятия у этих лиц доходов, получаемых в результате осуществления их прав (пункты 1, 2 статьи 7).

Ограниченные в соответствии со статьей 7 поименованного закона права собственников и иных законных владельцев объектов электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, осуществляются организацией по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью, которая заключает с другими собственниками или иными законными владельцами объектов электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, договоры, определяющие порядок использования указанных объектов. Заключение таких договоров является обязательным для собственников или иных законных владельцев объектов электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, а цена, определяемая договором, составляет сумму, обеспечивающую возврат собственникам или иным законным владельцам объектов электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, доходов, получаемых в результате осуществления их прав (определяемых как доход, который эти собственники или иные законные владельцы получили бы в случае самостоятельного осуществления своих прав путем оказания на возмездной договорной основе услуг по передаче электрической энергии) и уменьшенных на сумму текущих расходов на эксплуатацию указанных

объектов (в случае, если их эксплуатация осуществляется организацией по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью) (пункты 1, 3 статьи 8).

Организацией по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью (далее – ЕНЭС) является ПАО «ФСК ЕЭС».

Как видно из материалов административного дела, приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 27 апреля 2018 г. № 334 «О внесении изменений в реестр объектов электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть» в отношении объекта «ПС 220 кВ ГПП-2» в части сведений о правообладателе исключены сведения о закрытом акционерном обществе «Вологодский подшипниковый завод» и включены сведения об ООО «Элис».

Обществом заключены договоры с ПАО «ФСК ЕЭС» № ДоПИ-507743 от 9 июля 2018 г. и № ДоПИ-507743 от 25 февраля 2020 г. о порядке использования объекта электросетевого хозяйства.

Пунктом 4 статьи 23¹ Закона об электроэнергетике предусмотрено, что государственному регулированию на оптовом и (или) на розничных рынках подлежат цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети.

В силу пункта 2 статьи 24 данного закона установление цен (тарифов) на услуги по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети и предельных (минимального и (или) максимального) уровней цен (тарифов) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, осуществляет уполномоченный федеральный орган исполнительной власти в области регулирования тарифов.

Таким органом исходя из предписаний пункта 1 и подпункта 5.3.21.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 331, является ФАС России.

С учетом изложенного вывод суда первой инстанции о том, что Приказ, относящийся к нормативным правовым актам в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на услуги по передаче электрической энергии, издан ФАС России в пределах предоставленных полномочий, является правильным.

При этом в обжалуемом решении обоснованно отмечено, что оспариваемый акт не подлежал государственной регистрации в Минюсте России в соответствии с Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009, поскольку административный истец не ведет хозяйственной деятельности, связанной с использованием электрической энергии принадлежащего ему объекта электросетевого хозяйства, а установленные тарифы на услуги по передаче электрической энергии по ЕНЭС, оказываемые Обществом, не являются обязательными для

неопределенного круга лиц, вследствие чего Приказ не может рассматриваться как затрагивающий права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающий правовой статус организаций или имеющий межведомственный характер.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Разрешая настоящее административное дело, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что Приказ не противоречит каким-либо нормативным правовым актам большей юридической силы, в связи с чем основания для удовлетворения административного иска ООО «Элис» отсутствуют.

Из материалов административного дела усматривается, что поводом к установлению тарифов на услуги по передаче электрической энергии по ЕНЭС, оказываемые Обществом, на 2021 год явилось поступившее в ФАС России заявление ООО «Элис» от 29 апреля 2020 г. Тарифы на указанные услуги заявлены административным истцом в следующем размере: ставка тарифа на услуги по передаче электрической энергии на содержание объектов электросетевого хозяйства, входящих в ЕНЭС, в размере 254 931,97 тыс. руб./МВт·мес.; ставка тарифа на оплату нормативных технологических потерь электрической энергии (мощности) в ЕНЭС – в виде формулы в соответствии с пунктом 80 Основ ценообразования.

Пунктом 1 статьи 23 Закона об электроэнергетике предусмотрено, что государственное регулирование цен (тарифов), надбавок осуществляется в порядке, установленном основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике и правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными Правительством Российской Федерации; при этом регулируемые цены (тарифы), надбавки могут устанавливаться как в числовом выражении, так и в виде формул или порядка определения таких цен (тарифов) и надбавок.

В пункте 2 указанной статьи закреплены принципы, которые должны соблюдаться при государственном регулировании цен (тарифов) в электроэнергетике, в том числе определение экономической обоснованности планируемых (расчетных) себестоимости и прибыли при расчете и утверждении цен (тарифов); обеспечение экономической обоснованности затрат коммерческих организаций на производство, передачу и сбыт электрической энергии; учет результатов деятельности организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, по итогам работы за период действия ранее утвержденных цен (тарифов).

Основы ценообразования определяют основные принципы и методы регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике (пункт 1).

Цены (тарифы) по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети утверждаются в виде

ставки тарифа на услуги по передаче электрической энергии на содержание объектов электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, и ставки тарифа на услуги по передаче электрической энергии, используемой для целей определения расходов на оплату нормативных потерь электрической энергии при ее передаче по электрическим сетям единой национальной (общероссийской) электрической сети (пункт 80).

При вынесении обжалуемого решения суд первой инстанции правомерно признал несостоятельным довод административного истца о том, что ФАС России при установлении тарифов на 2021 год неправомерно не учла в составе НВВ Общества затраты на ремонт основных средств.

Как следует из положений Основ ценообразования, определение состава расходов, включаемых в необходимую валовую выручку, и оценка их экономической обоснованности производятся в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета (пункт 16).

В необходимую валовую выручку включаются планируемые на расчетный период регулирования расходы, уменьшающие налоговую базу налога на прибыль организаций (расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг), и внереализационные расходы), и расходы, не учитываемые при определении налоговой базы налога на прибыль (относимые на прибыль после налогообложения) (пункт 17).

Расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг) по регулируемым видам деятельности, включают в себя в том числе расходы на ремонт основных средств (подпункт 5 пункта 18).

Согласно пункту 25 Основ ценообразования при определении расходов на ремонт основных средств учитываются: нормативы расходов (с учетом их индексации) на ремонт основных средств, утверждаемые соответственно Министерством энергетики Российской Федерации и Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом»; цены, указанные в пункте 29 названного документа (письмо Федеральной службы по тарифам от 11 февраля 2015 г. № ЕП-1339/12).

В пункте 29 Основ ценообразования закреплено, что при определении фактических значений расходов (цен) регулирующей орган использует (в порядке очередности, если какой-либо из видов цен не может быть применен по причине отсутствия информации о таких ценах): установленные на очередной период регулирования цены (тарифы) в случае, если цены (тарифы) на соответствующие товары (услуги) подлежат государственному регулированию; расходы (цены), установленные в договорах, заключенных в результате проведения торгов; рыночные цены, сложившиеся на организованных торговых площадках, в том числе биржах, функционирующих на территории Российской Федерации; рыночные цены, предоставляемые организациями, осуществляющими сбор информации о рыночных ценах, разработку и внедрение специализированных программных средств для исследования рыночных цен, подготовку периодических информационных и аналитических отчетов о рыночных ценах. При

отсутствии указанных данных расчетные значения расходов определяются с использованием официальной статистической информации.

В НВВ Общества на 2019 год ФАС России по указанной статье затрат включила расходы в объеме 4600 тыс. руб. по ремонту и замене выключателей ячеек 9, 10, 12, 17, 21, 23, 24, 30 ГПП-2 ЗРУ-10кВ. В качестве обосновывающих документов были приняты технико-коммерческие предложения ООО «Энергия Севера» от 4 декабря 2018 г. на сумму 4600 тыс. руб. без НДС, ООО «Симтэк» на сумму 4920 тыс. руб. без НДС, ООО «Челси» на сумму 4800 тыс. руб. В тариф включены расходы по договору с ООО «Энергия Севера» с наименьшей ценой. При этом ни по одному из указанных предложений договор в порядке конкурентной процедуры, предусмотренной пунктом 29 Основ ценообразования, заключен не был, что подтверждается обосновывающими материалами по фактическим расходам за 2019 год (84,15 тыс. руб.), представленными ООО «Элис» к заявлению об установлении цен (тарифов) на 2021 год.

На 2020 год Обществом были заявлены расходы по статье «Ремонт основных средств» в размере 5760,00 тыс. руб. В качестве обоснования цены регулируемой организацией были представлены технико-коммерческие предложения ООО «Электро +» от 5 апреля 2019 г. на сумму 4600 тыс. руб. без НДС, ООО «Челси» от 1 апреля 2019 г. на сумму 5000 тыс. руб. без НДС, ООО «Энергия Севера» Вологодский филиал от 1 апреля 2019 г. на сумму 4800 тыс. руб. В обоснование расходов на капитальный ремонт ОРУ 220 кВ ПС 220 кВ ГПП-2 ООО «Элис» представлен акт обследования технического состояния ОРУ 220 кВ от 20 марта 2019 г. № 1, а также таблица, в соответствии с которой расходы на его ремонт составят 4800 тыс. руб. Кроме того, были представлены две дефектные ведомости на оба трансформатора: от 26 марта 2019 г. № 1 и от 26 марта 2019 г. № 2. Иных документов, подтверждающих заявленные административным истцом расходы по статье «Ремонт основных средств» на 2021 год, в ФАС России не направлялись.

Учитывая, что в 2018 году Общество осуществляло регулируемую деятельность не полный период, в связи с чем на период 2020 года требования статьи 23 Закона об электроэнергетике не могли быть выполнены в полном объеме, административный ответчик пришел к правомерному выводу о включении расходов по статье «Ремонт основных средств» на капитальный ремонт ОРУ 220 кВ ПС 220 кВ ГПП-2 в объеме 4600 тыс. руб. без НДС в соответствии с технико-коммерческим предложением ООО «Электро +».

На 2021 год Обществом заявлены расходы по статье «Ремонт основных средств» в размере 5400 тыс. руб. При этом фактические расходы за 2019 год составили 84,15 тыс. руб.; представленный в составе обосновывающих материалов акт обследования технического состояния ОРУ 220 кВ от 10 марта 2020 г. № 1 аналогичен акту обследования его технического состояния от 20 марта 2019 г. № 1 и составлен без указания инвентарных номеров трансформаторов; годовой план-график ремонта не скорректирован с учетом неисполнения ООО «Элис» ремонтной программы в предыдущие периоды регулирования; дефектная ведомость от 10 марта 2020 г. № 1

представлена на трансформатор, дефектная ведомость на который уже представлялась на 2020 год; в обоснование цены административным истцом представлены коммерческие предложения ООО «Энергия Севера», ООО «Электро +», ООО «Симтэк» и ООО «Челси», однако договоры, заключенные в рамках конкурентной процедуры согласно пункту 29 Основ ценообразования, отсутствуют.

Учтено также, что 2019 год является для Общества первым полным периодом регулирования (как фактический период), а 2021 год – четвертым периодом регулирования, к которому регулируемая организация уже должна была сформировать закупочную деятельность в полном объеме.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правильно указал в решении, что представленные ООО «Элис» обосновывающие материалы по статье затрат «Ремонт основных средств» не соответствуют пунктам 25, 29 Основ ценообразования, вследствие чего принятая в НВВ Общества величина расходов по данной статье отвечает принципам тарифного регулирования, закрепленным в статье 23 Закона об электроэнергетике.

Подлежат отклонению также доводы административного истца о том, что при определении НВВ Общества не были учтены расходы на оплату работ и услуг сторонних организаций, а также расходы по налогу на добавленную стоимость и налогу на землю.

Подпунктом 2 пункта 28 Основ ценообразования установлено, что в состав прочих расходов, которые учитываются при определении необходимой валовой выручки, включаются в том числе расходы на оплату работ (услуг) непромышленного характера, выполняемых (оказываемых) по договорам, заключенным с организациями, включая расходы на оплату услуг связи, вневедомственной охраны, коммунальных услуг, юридических, информационных, аудиторских и консультационных и иных услуг (определяются в соответствии с пунктом 30 указанного документа).

Как следует из материалов дела, расходы регулируемой организации по статье затрат «Оплата работ и услуг сторонних организаций» по подстатье затрат «Другие расходы» приняты ФАС России в заявленном Обществе объеме 16,86 тыс. руб. (глава 5.4 экспертного заключения ФАС России «Об утверждении тарифа на услуги по передаче электрической энергии по единой национальной общероссийской электрической сети ООО «Элис» на 2021 год» (далее – Экспертное заключение).

В части компенсации за переоформление документов об осуществлении технологического присоединения в указанном в административном исковом заявлении размере 0,833 тыс. руб. без НДС регулирующей орган правомерно исходил из того, что в соответствии с предметом соглашения о компенсации от 30 апреля 2019 г. были расторгнуты договоры аренды имущества от 4 декабря 2008 г. между ООО «Элис» и ПАО «ФСК ЕЭС», от 4 декабря 2008 г. между ООО «Элис» и ООО «Энерготранзит Альфа», при этом согласно представленным Обществом обосновывающим материалам количество условных единиц в период 2018–2021 гг. – 0,44 тыс. у.е. – не изменилось. Таким образом, расторжение договоров аренды с последующим переоформлением на осуществление регулируемой

деятельности по передаче электрической энергии по ЕНЭС не повлияло. В связи с этим требование административного истца о включении ФАС России расходов за переоформление документов в размере 0,833 тыс. руб. без НДС в НВВ Общества является необоснованным.

В решении суда первой инстанции также правильно отмечено, что у ФАС России отсутствовали сведения о заключении Обществом договора абонентского обслуживания электронной цифровой подписи с АО «Производственная фирма «СКВ Контур» от 21 февраля 2019 г. № 102760146/19СП на сумму 3,75 тыс. руб. без НДС в порядке конкурентной процедуры, предусмотренной пунктом 29 Основ ценообразования в отношении регулируемого вида деятельности по передаче электрической энергии по ЕНЭС. Помимо оказания услуг по передаче электрической энергии по ЕНЭС Общество осуществляет иную коммерческую деятельность и им не представлено документов, подтверждающих, что обладание электронной цифровой подписью необходимо для осуществления именно регулируемого вида деятельности. Следовательно, данные расходы обоснованно не учтены административным ответчиком в составе НВВ ООО «Элис».

Согласно подпункту 11 пункта 28 Основ ценообразования в состав прочих расходов, которые учитываются при определении необходимой валовой выручки, включаются в том числе иные расходы, связанные с производством и (или) реализацией продукции, определяемые регулирующим органом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

В апелляционной жалобе Общество указывает на то, что в соответствии с подпунктом 8 пункта 1 статьи 346¹⁶ Налогового кодекса Российской Федерации суммы налога на добавленную стоимость по оплаченным товарам (работам, услугам) учитываются в составе расходов, то есть должны включаться в состав НВВ административного истца как налогоплательщика, применяющего упрощенную систему налогообложения. Между тем из материалов административного дела усматривается, что Обществом при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии по ЕНЭС на 2021 год суммы расходов по налогу на добавленную стоимость не заявлялись. Не отражены они и в административном исковом заявлении, а также в апелляционной жалобе.

Утверждение административного истца в апелляционной жалобе о допущенной ФАС России арифметической ошибке при определении расходов регулируемой организации по статье затрат «Налоги и сборы» по подстатье затрат «Налог на землю» фактически сводится к несогласию с произведенным административным ответчиком расчетом, который соответствует нормам действующего законодательства.

Так, налог на землю, подлежащий включению в состав НВВ на 2021 год, заявлен Обществом в размере 3,79 тыс. руб. Исходя из налоговой декларации ООО «Элис» по земельному налогу на 2019 год сумма исчисленного налога составляет 3,787 тыс. руб. На основании этого расходы в заявленном административным истцом размере 3,79 тыс. руб. включены в

НВВ регулируемой организации как расходы за последний истекший период регулирования (2019 год) (глава 5.5 Экспертного заключения, а также приложение № 1 к нему, строка 5 части «А»).

При этом дополнительные расходы по налогу на землю за 2020 год, направленные Обществом письмом от 23 октября 2020 г. № 09-20/164/1, подлежат анализу и учету при расчете НВВ регулируемой организации на 2022 год как фактические расходы за последний истекший период.

Нельзя согласиться с доводом административного истца о том, что при установлении тарифа ФАС России необоснованно не включила в объем НВВ на 2021 год фактические расходы Общества по приобретению у гарантирующего поставщика технологических потерь электрической энергии (мощности) в течение 2019 года.

Как уже отмечалось выше, пунктом 80 Основ ценообразования предусмотрено, что цены (тарифы) по передаче электрической энергии по ЕНЭС утверждаются в двуставочном выражении в виде ставки тарифа на услуги по передаче электрической энергии на содержание объектов электросетевого хозяйства, входящих в ЕНЭС, и ставки тарифа на услуги по передаче электрической энергии, используемой для целей определения расходов на оплату нормативных потерь электрической энергии при ее передаче по электрическим сетям ЕНЭС.

При этом ставка тарифа на услуги по передаче электрической энергии, используемая для целей определения расходов на оплату нормативных потерь электрической энергии при ее передаче по электрическим сетям единой национальной (общероссийской) электрической сети, устанавливается по субъекту Российской Федерации, который отнесен к ценовым либо неценовым зонам оптового рынка электрической энергии и мощности, в виде формулы, приведенной в названной норме. Данная формула воспроизведена в приложении к Приказу.

Согласно пункту 8 договора о порядке использования объекта электросетевого хозяйства от 9 июля 2018 г. № ДоПИ-507743, заключенного между ООО «Элис» и ПАО «ФСК ЕЭС», его цена определяется посредством в том числе сложения стоимости нормативных технологических потерь, определяемой путем умножения соответствующей ставки тарифа на услуги по передаче электрической энергии, используемой для целей определения расходов на оплату нормативных технологических потерь электрической энергии при ее передаче по электрическим сетям ЕНЭС, рассчитанной коммерческим оператором оптового рынка для расчетного периода, на объем нормативных технологических потерь за расчетный период. Данный объем рассчитывается исходя из норматива технологических потерь, утвержденного Министерством энергетики Российской Федерации владельцу в отношении объекта электросетевого хозяйства, входящего в ЕНЭС, в отношении которого заключен названный договор, и фактического отпуска электрической энергии из принадлежащего владельцу объекта электросетевого хозяйства, входящего в ЕНЭС.

Суд первой инстанции правильно указал в решении, что компенсация отклонений расходов по ставке тарифа на услуги по передаче электрической

энергии, используемой для целей определения расходов на оплату нормативных потерь электрической энергии при ее передаче по электрическим сетям ЕНЭС, рассчитываемой коммерческим оператором оптового рынка электрической энергии в соответствии с положениями пункта 80 Основ ценообразования, за счет ставки тарифа на услуги по передаче электрической энергии на содержание объектов электросетевого хозяйства, рассчитываемой ФАС России, действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрена.

Ссылка ООО «Элис» в апелляционной жалобе в обоснование своей правовой позиции на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2021 г. № 1742-О-О является несостоятельной, поскольку нормы права, которыми руководствовался суд первой инстанции при принятии решения (в том числе пункт 80 Основ ценообразования), не признаны неконституционными. Как отмечено в названном определении, сами по себе оспариваемые заявителем положения Основ ценообразования (пункты 7 и 80) при соблюдении требования экономической обоснованности устанавливаемых тарифов не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права в указанном в жалобе аспекте, учитывая, что заявителем было реализовано право на судебное обжалование приказа ФАС России об установлении для него тарифов на услуги по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети.

Процедура принятия коллегиальным органом ФАС России решения об установлении тарифов, предусмотренная Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1178 (далее – Правила), соблюдена.

Доводы как административного искового заявления, так и апелляционной жалобы фактически базируются на собственных расчетах ООО «Элис», которые сами по себе не являются основанием для признания Приказа недействующим. Решение об установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии по ЕНЭС, оказываемые Обществом, принято исходя из всех факторов, учитываемых регулирующим органом в соответствии с Законом об электроэнергетике, Правилами, Основами ценообразования и Методическими указаниями по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 21 марта 2006 г. № 56-э/1.

Суд первой инстанции принял решение с учетом правовых норм, регулирующих рассматриваемые отношения, при правильном их толковании. Выводы суда о законности оспариваемого акта подробно мотивированы и соответствуют обстоятельствам административного дела.

Установив, что какому-либо федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, Приказ не противоречит, суд первой инстанции правомерно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства

Российской Федерации, отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

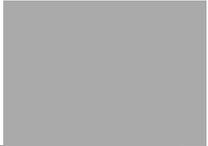
определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 августа 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элис» – без удовлетворения.

Председательствующий


Г.В. Манохина

Члены коллегии


В.Ю. Зайцев


Н.А. Ксенофонтова