**Обзор практики рассмотрения жалоб на решения Управлений Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации, поданных в порядке части 6 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».**

1. Апелляционной коллегией ФАС России была рассмотрена **жалоба ООО «Группа компаний «Акцент»** на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 11.01.2016 по делу № 1478/04 (далее - Решение Ростовского УФАС России).

Решением Ростовского УФАС России прекращено производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «РТК» пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, в связи с отсутствием в действиях ответчика нарушений антимонопольного законодательства.

Комиссия Ростовского УФАС России, оценив представленные в материалы дела доказательства (заключение патентного поверенного; справка по вопросам, сформулированным руководителем УФАС Ростовской области, подготовленная Федеральной службой по интеллектуальной собственности) пришла к выводу, что комбинированное обозначение со словесным элементом «MALIBRI», используемое ООО «РТК», не является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 517126.

Комиссия Ростовского УФАС России также пришла к выводу о том, что представленные упаковки товаров производства ООО «РТК» не являются сходными до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 517126.

Решением Апелляционной коллегии ФАС России жалоба ООО «Группа компаний «Акцент» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 11.01.2016 по делу № 1478/04 оставлена без удовлетворения.

В рамках указанного дела Апелляционной коллегией был сформулирован следующий вывод:

- нарушение авторских прав Заявителя в виде переработки принадлежащего ему произведения искусства (упаковки товара) является гражданско-правовым спором, поскольку установление данного обстоятельства не имеет отношения к целям антимонопольного регулирования. Автор указанного произведения искусства имеет право и возможность защитить свои нарушенные права автора в судебном порядке.

При этом следует отметить, что само по себе нарушение исключительных прав на товарный знак не образует состав недобросовестной конкуренции в отсутствие доказательств его воздействия на конкурентную среду.

2. Апелляционной коллегией была рассмотрена **жалоба ООО Центр по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД»** на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области от 17.02.2016 по делу № 02-9/10-2015 (далее – решение Магаданского УФАС России).

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области прекратила рассмотрение дела № 02-9/10-2015, возбужденного в отношении Управления архитектуры и градостроительства Магаданской области и Некоммерческой организации «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга» по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения (посредством акцепта публичной Оферты от 03.02.2014 о заключении договора на оказание услуг по предоставлению информации и заказ на создание базы данных), ограничивающего доступ хозяйствующих субъектов к территориальным сметным нормативам на рынках разработки компьютерных программ по созданию строительной сметной документации и разработки строительной проектно-сметной документации, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

По итогам рассмотрения жалобы ООО Центр по разработке и внедрению информационных технологий «ГРАНД» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области от 17.02.2016 по делу № 02-9/10-2015 решение Магаданского УФАС России отменено.

В рамках указанного дела Апелляционной коллегией ФАС России был сформулирован следующий вывод:

- признание отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, при условии создания необоснованных преимуществ какому-либо хозяйствующему субъекту, по сравнению с другими участниками соответствующего товарного рынка, путем ограничения возможности получения ими сметных нормативов, без существенных временных и финансовых затрат, основанных, в частности, на нарушении соответствующим органом Требований к технологическим, программным и лингвистическим средствам обеспечения пользования региональной информационной системой «Предоставление информации о деятельности органов исполнительной власти в Магаданской области в сети Интернет» (утв. постановлением Правительства Магаданской области от 19.02.2015 № 109-пп), нарушает единообразие в применении норм антимонопольного законодательства.

3. Апелляционной коллегией была рассмотрена **жалоба АО «Оборонэнергосбыт»** на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 16.02.2016 по делу № 80-6330-15/5 (далее – Решение Самарского УФАС России).

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что между ОАО «Оборонэнергосбыт» и ЗАО «Самараэнерго» заключены договоры купли-продажи электрической энергии. В ряде случаев ЗАО «Самараэнергосбыт» применяет четвертую ценовую категорию при расчетах с ОАО «Оборонэнергосбыт», не учитывая максимальную мощность потребителей ОАО «Оборонэнергосбыт», определенную в договорах с конечными потребителями, на основании актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

Решением Самарского УФАС России Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области прекратила рассмотрение дела № 80-6330-15/5, возбужденного в отношении ЗАО «Самарагорэнергосбыт» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Решением апелляционной коллегии ФАС России жалоба АО «Оборонэнергосбыт» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 16.02.2016 по делу № 80-6330-15/5 оставлена без удовлетворения.

Апелляционная коллегия ФАС России пришла к следующим выводам: в соответствии с абзацем 2 пункта 97 Основных положений, потребители, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых в границах балансовой принадлежности менее 670 кВт (покупатели в отношении таких потребителей), осуществляют выбор ценовой категории самостоятельно, посредством уведомления гарантирующего поставщика и вправе выбрать любую из шести ценовых категорий. В случае отсутствия уведомления о выборе ценовой категории потребителем, сбытовая организация вправе сама определять ценовую категорию с учетом Основных положений.

4. Апелляционной коллегией была рассмотрена **жалоба АО «Оборонэнергосбыт»** на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 16.02.2016 по делу № 79-186-15/5.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что между ОАО «Оборонэнергосбыт» и ПАО «Самараэнерго» заключены договоры энергоснабжения. ПАО «Самараэнерго» в ряде случаев применяет третью ценовую категорию при расчетах с ОАО «Оборонэнергосбыт», не учитывая максимальную мощность потребителей ОАО «Оборонэнергосбыт», определенную в договорах с конечными потребителями, на основании актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

Решением Самарского УФАС России Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области прекратила рассмотрение дела № 79-186-15/5, возбужденного в отношении ПАО «Самараэнерго» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

По итогам рассмотрения жалобы АО «Оборонэнергосбыт» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 16.02.2016 по делу № 79-186-15/5 решение Самарского УФАС России отменено.

Апелляционная коллегия ФАС России пришла к выводу, что при принятии решения Самарское УФАС России, определяя размер максимальной мощности энергопринимающих устройств потребителя не верно исходило из актов разграничения балансовой принадлежности смежных сетевых организаций, а не конечных потребителей электрической энергии. В свою очередь правильное определение максимальной мощности энергопринимающих устройств в данном случае является основанием для оценки соблюдения положений нормативно-правовых актов, определяющих порядок ценообразования за пользование электрической энергией, следовательно является принципиальным обстоятельством для вывода о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства, а именно, предусмотренного пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции — нарушения порядка ценообразования.

5. Апелляционная коллегия рассмотрела **жалобу ЗАО «Стародворские колбасы»** на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 11.03.2016 по делу № 1440-ФАС52-07/15 (далее – Решение Нижегородского УФАС России), в соответствии с которым, было прекращено производство по делу, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Первый Мясокомбинат», в связи с отсутствием в его действиях нарушения статей 14.2 и 14.6 Закона о защите конкуренции.

В рамках дела № 1440-ФАС52-07/15 Нижегородским УФАС России рассматривался вопрос схожести и смешения товарного знака, правообладателем которого является ЗАО «Стародворские колбасы», с обозначением, используемым ООО «Первый мясокомбинат».

Решением Апелляционной коллегии ФАС России жалоба ЗАО «Стародворские колбасы»на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 11.03.2016 по делу № 1440-ФАС52-07/15 оставлена без удовлетворения.

Заявителем представлено Социологическое исследование, проведенное Фондом «ВЦИОМ», об определении мнения респондентов о сходстве/различии оформления упаковок колбасы «Докторская» производства ЗАО «Стародворские колбасы» и колбасы «Нижегородская» производства ООО «Первый мясокомбинат».

Апелляционная коллегия ФАС России пришла к выводу, что результаты исследования не свидетельствуют однозначно о возможности смешения товаров двух производителей. Выборка респондентов по критерию «покупающие колбасу один раз в месяц и чаще» не свидетельствует о том, что та часть опрошенных, которая могла перепутать упаковки, первоначально являлась вероятным потребителем колбас «Стародворские» и вообще имеет определенные предпочтения относительно какого-либо конкретного товара из данного вида продукции. С учетом изложенного, выводы опроса о возможности «ошибочной покупки одного товара вместо другого» именно по результатам анкетирования данной аудитории следует оценивать критически.

Отраженный в результатах опроса факт «визуального сходства» товаров для большинства опрошенных также не свидетельствует о возможности смешения и ошибки при покупке для аналогичной доли респондентов, поскольку вес, цветовая гамма, размер и форма товара и иные подобные признаки у продукции одного вида схожи в силу сложившегося обычая фасовки и упаковки вида продукции «колбасы».

Вместе с тем, Нижегородским УФАС России правомерно не использован результат исследования в части вопроса об «использовании дизайна одного товара при разработке дизайна другого», так как данный вывод не может быть сделан просто на основании обозрения товара, а подлежит оценке специалистами, а также о «возможности введения в заблуждение потребителя относительно производителя товаров», поскольку является вопросом права и не может быть предметом социологического опроса.

С учетом изложенного, результаты представленного социологического опроса не подтверждают наличие оснований для введения потребителя в заблуждение.

Также Заявителем не представлено в материалы дела жалоб (писем, обращений) и заявлений реальных потребителей о совершении ими ошибки при покупке давно известной продукции из-за сходства упаковок.