**Обзор практики рассмотрения жалоб на решения Управлений Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации, поданных в порядке части 6 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».**

1. Апелляционной коллегией ФАС России была рассмотрена **жалоба ПАО СК «Росгосстрах»** на решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области от 08.04.2016 по делу № А-10/66 2015 (далее - Решение Амурского УФАС России).

Решением Амурского УФАС России ООО «Росгосстрах», правопреемником которого является ПАО СК «Росгосстрах», (далее – ПАО СК «Росгосстрах») в лице филиала в Амурской области признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в части нарушения установленного порядка ценообразования при заключении договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее — ОСАГО) путем неприменения коэффициента страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров страхования (коэффициент КБМ).

Апелляционной коллегией ФАС России установлено следующее.

В Амурское УФАС России поступили заявления физических лиц на действия ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала в Амурской области, выраженные в нарушении установленного порядка ценообразования при заключении договоров ОСАГО.

В ходе рассмотрения дела Амурским УФАС России установлено, что физическим лицам, проживающим в городе Благовещенске и районах Амурской области, при обращении в офисы продаж филиала ПАО СК «Росгосстрах» на территории Амурской области для заключения договора ОСАГО ПАО СК «Росгосстрах» не учитывались при расчете страховой премии индивидуальные понижающие значения коэффициента КБМ для страховщиков, формирующиеся с учетом наличия или отсутствия страховых случаев по ранее заключенным договорам, в том числе с этим же обществом.

Представленная в решении Амурского УФАС России, материалах дела, в том числе пояснениях ПАО СК «Росгосстрах» и РСА, информация о неверном применении коэффициента КБМ ПАО СК «Росгосстрах» при расчете страховой премии при заключении договоров ОСАГО подтверждается в отношении Ленченко К.В, Кондратьева М.В., которые были заявителями по указанному выше делу.

Тем не менее, выявленные Амурским УФАС России случаи неприменения правильного коэффициента КБМ носят единичный характер и не связанны каким-либо временным периодом. При этом в иных 3 случаях вина ПАО СК «Росгосстрах» в неверном применении коэффициента КБМ по договорам ОСАГО не доказана.

Следовательно, представленные в Решении доказательства нарушения установленного порядка ценообразования при заключении договоров ОСАГО не могут свидетельствовать о системности такого нарушения со стороны ПАО СК «Росгосстрах».

По итогам рассмотрения жалобы ПАО СК «Росгосстрах» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области от 08.04.2016 по делу № А-10/66 2015 решение и предписание Амурского УФАС России отменено.

Апелляционная коллегия ФАС России пришла к выводу о том, что установленные в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № А-10/66 2015 действия ПАО СК «Росгосстрах» неправильно квалифицированы Комиссией Амурского УФАС России в качестве нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, так как в рамках данного дела не было доказано, что результатом этих действий ПАО СК «Росгосстрах» является факт или возможность недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемления интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, также неопределенного круга потребителей.

2. Апелляционной коллегией была рассмотрена **жалоба ООО «Техномакс»** на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области от 17.03.2016 по делу № 137 (далее – решение Иркутского УФАС России).

Решением Иркутского УФАС России ООО «Техномакс» было признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения и участия ООО «Техномакс», а также ООО «Форвард» и ООО «Техномакс-ИТ» в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах при участии в электронном аукционе на поставку персональных компьютеров и оргтехники для подразделений полиции Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Иркутской области.

Решением апелляционной коллегии ФАС России жалоба ООО «Техномакс» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области от 17.03.2016 по делу № 137 оставлена без удовлетворения.

Апелляционной коллегией ФАС России подтверждены выводы Иркутского УФАС России о наличии соглашения, основанные на следующей совокупности доказательств:

1. ООО «Техномакс» в ходе торгов осуществляло подачу ценовых предложений с ip-адреса 178.169.87.12, идентичного iр-адресу, с которого ООО «Техномакс-ИТ» участвовало в торгах. При этом ip-адрес с которого поступало ценовое предложение от участника ООО «Форвард», также принадлежит ООО «Техномакс». Таким образом, Иркутское УФАС России приходит к выводу, о наличии прямой связи между тремя участниками аукциона - ООО «Техномакс», ООО «Техномакс-ИТ», ООО «Форвард».

2. ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» намерено занижали начальную (максимальную) цену контракта с целью исключения подачи ценовых предложений от других участников аукциона не состоявших в сговоре.

3. ООО «Форвард» ранее принимал участие в закупках и не единожды становился победителем (электронный аукцион № 0119200000114003601 от 30.06.2014, электронный аукцион № 0134300079214001041 от 20.06.2014). Данный факт свидетельствует о знании, ООО «Форвард», действующего законодательства о контрактной системе. Из чего следует, что указанный участник знаком и с порядком подготовки и подачи заявок на участие в закупках. В связи с чем, ООО «Форвард» намеренно подготовил заявку с нарушениями действующего законодательства и положениями документации с целью признания второй части заявки несоответствующей.

4. ООО «Техномакс» и ООО «Техномакс-ИТ» являются самостоятельными юридическими лицами. Между тем, указанные общества зарегистрированы по одному юридическому адресу: 660018, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Новосибирская, 42.

5. В соответствии с выпиской движения денежных средств, представленной ОАО «Сбербанк России» в отношении ООО «Форвард», ООО «Форвард» произвел оплату за компьютерное оборудование на счет СЧ048067 поставленное ООО «Техномакс». Указанное обстоятельство свидетельствует о наличии связи между ООО «Техномакс» и ООО «Форвард».

3. Апелляционной коллегией была рассмотрена **жалоба ООО «Уренгойдорстрой»** на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю от 21.04.2016 по делу № 811-15-А (далее – Решение Пермского УФАС России).

Решением Пермского УФАС России Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю признала ООО «Мостострой-12» и ООО «Уренгойдорстрой» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, путем заключения соглашения между хозяйствующими субъектами — конкурентами при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0156200009915000277, которое привело к поддержанию цен на торгах. На основании Решения Пермского УФАС России указанным хозяйствующим субъектам были выданы предписания.

Решением апелляционной коллегии ФАС России жалоба ООО «Уренгойдорстрой» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю от 21.04.2016 по делу № 811-15-А оставлена без удовлетворения.

Апелляционная коллегия ФАС России пришла к следующим выводам.

1. Установленное в рамках рассмотрения дела поведение ответчиков при проведении торгов, а именно, отсутствие предложений ООО «Уренгойдорстрой» в основное время аукциона, подача указанным обществом ценового предложения в дополнительное время (1 944 487 919,99 рублей, то есть минус 1 копейка от начальной/максимальной цены контракта), при том, что его конкурентом ООО «Мостострой-12» предложение было сделано лишь через 5 минут после начала аукциона, то есть при наличии у Заявителя фактической возможности первым сделать ценовое предложение в размере шага аукциона (0,5 %), а также не продолжение конкурентной борьбы со стороны ООО «Мостострой-12» (при наличии, исходя из представленного расчета, возможности снижения до 2,85 %), свидетельствует о том, что указанные действия совершались ответчиками в рамках реализации антиконкурентного соглашения, целью которого было заключение контракта по максимальной цене.

2. Из представленных самими ответчиками расчетов следует, что для ООО «Уренгойдорстрой» экономически целесообразным было бы заключение контракта при снижении начальной максимальной цены до 1 927 953 994, 06 рубля (- 0,8%), для ООО «Мостострой-12» - до 1 889 077 643, 26 (- 2,85 % от начальной максимальной цены контракта).

Апелляционная коллегия ФАС России установила, что приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы Комиссии Пермского УФАС России о том, что даже с учетом экономической целесообразности при добросовестном, конкурентном, самостоятельном поведении каждого из участников аукциона снижение начальной максимальной цены контракта составило бы не менее одного процента.

4. Апелляционной коллегией была рассмотрена **жалоба ООО «Газстройсервис»** на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 19.05.2016 по делу № 412/2015 (далее – решение Краснодарского УФАС России).

Решением Краснодарского УФАС России Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю прекратила рассмотрение дела № 412/2015, ввиду отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) АО «Белореченскрайгаз».

Решением апелляционной коллегии ФАС России жалоба ООО «Газстройсервис» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 19.05.2016 по делу № 412/2015 оставлена без удовлетворения.

ООО «Газстройсервис» письмом от 06.07.2015 № 2 (далее — письмо № 2) обратилось в адрес АО «Белореченскрайгаз».

Общество не имело в своем распоряжении аварийно-диспетчерское службы (далее - АДС), в связи с чем информировало, что все претензии по вопросу отсутствия у Общества АДС при выполнении работ по техническому обеспечению внутридомового газового оборудования (далее – ТО ВДГО), будут носить неправомерный характер.

При этом, согласно материалам дела, АДС Заявителя была создана после того, как было направлено письмо № 2.

Согласно Решению Краснодарского УФАС России, АО «Белореченскрайгаз» в ответ на письмо № 2 направило в адрес Заявителя, а также главе МО Белореченского района, главе Белореченского городского поселения, руководителю участка ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» по работе с потребителями газа в Белореченском районе письмо о том, что выводы Заявителя в части права заключения договоров на ТО ВДГО считает ошибочными.

В дальнейшем при обращении Заявителя в другие ТСЖ, в том числе ТСЖ «Астра», указанные лица отказывались заключать договоры, ссылаясь на письмо АО «Белореченскрайгаз» от 20.07.2015 № 04-01- 12/1194.

Направление АО «Белореченскрайгаз» письма от 20.07.2015 № 04-01- 12/1194 и послужило основанием для обращения Заявителя в территориальный антимонопольный орган.

Апелляционная коллегия ФАС России пришла к следующим выводам.

Деятельность по ТО ВДГО может осуществлять любая организация (в том числе и не газораспределительная), получившая в установленном порядке допуск к выполнению работ (оказанию услуг) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования и имеющая в своем составе аварийно-диспетчерскую службу.

При этом, направление АО «Белореченскрайгаз» письма от 20.07.2015 № 04-01-12/1194 не может быть признано злоупотреблением доминирующим положением, в связи с чем, прекращение дела Краснодарским УФАС России правомерно.

Между тем, направление АО «Белореченскрайгаз» письма от 20.07.2015 № 04-01-12/1194, а также отказ от заключения договоров других ТСЖ со ссылкой на письмо АО «Белореченскрайгаз» содержат признаки недобросовестной конкуренции.

5. Апелляционная коллегия рассмотрела **жалобу ИП Галимова А.Ш.** на решение и предписания № 1 и № 2 Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 13.05.2016 по делу № 05-435/2015 (далее – Решение Татарстанского УФАС России).

Решением Татарстанского УФАС России Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан признала ИП Галимова А.Ш. нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в части установления экономически необоснованной высокой платы за дачу согласия на подключение (технологическое присоединение) жилых домов, в том числе №№ 25, 36, 36с., 32, 32а, 31, 30, 38, 38а, 25, 5, 5а, За, 7, 10, 17, 26, 28, 28а, 49а), расположенных по ул. Черноплодной г. Казань через сети газоснабжения, принадлежащие ИП Галимову А.Ш., к сетям газоснабжения ООО «Газпром трансгаз Казань».

Предписаниями № 1 и № 2 ИП Галимову А.Ш. необходимо в течение 10 календарных дней со дня получения Предписания № 1 (в течение 10 календарных дней со дня окончания действия оснований, вызвавших приостановление исполнения Предписания № 1) прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в части установления экономически необоснованно высокой платы за дачу согласия на подключение (технологическое присоединение) жилых домов, в том числе№№ 25, 36, 36a, 32, 32a, 31, 30, 38, 38a, 25, 5, 5a, 3a, 7, 10, 17, 26, 28, 21a, 49a), расположенных по ул. Черноплодной г. Казань через сети газоснабжения, принадлежащие ИП Галимову А.Ш.,к сетям газоснабжения ООО «Газпром трансгаз Казань», а именно прекратить взимание платы за дачу согласия на такое подключение; ИП Галимову А.Ш. в течение 30 календарных дней со дня получения предписания № 2 (в течение 30 календарных дней со дня окончания действия оснований, вызвавших приостановление исполнения Предписания № 2) перечислить в федеральный бюджет доход, полученный в результате нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении экономически необоснованной высокой платы за дачу согласия на подключение (технологическое присоединение) жилых домов, в том числе №№ 25, 36, 36а, 32, 32а, 31, 30, 38, 38а, 25, 5, 5а, За, 7, 10, 17, 26, 28, 28а, 49а), расположенных по ул. Черноплодной г. Казань через сети газоснабжения, принадлежащие ИП Галимову А.Ш., к сетям газоснабжения ООО «Газпром трансгаз Казань», а именно сумму в размере 1 179 000,00 рублей.

По итогам рассмотрения жалобы ИП Галимова А.Ш. на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 13.05.2016 по делу № 05-435/2015 решение и предписания № 1 и № 2 Татарстанского УФАС России отменено.

Исходя из решения Татарстанского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 05-435/2015 от 13.05.2016 следует, что ИП Галимов А.Ш. выступил в роли частного инвестора строительства газораспределительных сетей в п. Салмачи г. Казани.

В 2013 году, в п. Салмачи установлен газорегуляторный шкафный пункт и от него построены распределительные уличные газопроводы по ул. Черноплодная и Раздольная.

В целях технологического присоединения жилых домов расположенных по ул. Черноплодной, через имеющиеся сети газораспределения, собственники указанных объектов обратились в ООО «Марс-газ», а также ООО «Газпром трансгаз Казань» (ЭПУ «Приволжскгаз»).

ООО «Марс-газ» и ООО «Газпром трансгаз Казань» указали собственникам жилых домов на необходимость получения согласия на подключение к сетям газораспределения, расположенных по ул. Черноплодной г. Казань, у ИП Галимова А.Ш. в силу пункта 34 Правил № 1314. При этом ИП Галимов А.Ш. за выдачу согласия на технологическое присоединение к сетям газораспределения взимал плату.

Апелляционная коллегия ФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» организация - собственник газораспределительной системы представляет собой специализированную организацию, осуществляющую эксплуатацию и развитие на соответствующих территориях сетей газоснабжения и их объектов, а также оказывающую услуги, связанные с подачей газа потребителям и их обслуживанием. Газораспределительные системы контролируются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Организация газоснабжения населения является полномочием органов местного самоуправления городских поселений, городских округов и осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации и муниципальными нормативными правовыми актами.

В этой связи, нахождение объекта газораспределительной системы в собственности индивидуального предпринимателя невозможно в силу закона. К аналогичному выводу пришел Арбитражный суд Республики Татарстан при рассмотрении дела № А65-5854/2016.

ООО «Газпром трансгаз Казань» не могло не знать об указанных обстоятельствах, поскольку заключило договор на техническое обслуживание газопроводов, газового оборудования и аварийно-диспетчерское обеспечение № 260 П/1955-13-то от 27.12.2013 в отсутствие документов, подтверждающих регистрацию опасных объектов в государственном реестре опасных производственных объектов, а также документов, подтверждающих права ИП Галимова А.Ш. на газопровод, проложенный в п. Салмачи г .Казань.

Апелляционная коллегия ФАС России пришла к выводу о том, что выдача технических условий на технологическое присоединение ООО «Газпром трансгаз Казань» под условием получения согласия ИП Галимова А.Ш. незаконна, в связи с отсутствием у последнего статуса основного абонента.

2. Выделять товарный рынок по услуге на выдачу согласия за технологическое присоединение к сетям газопотребления, а также определять ИП Галимова А.Ш. хозяйствующим субъектом занимающим доминирующее положение, не является верным.

Услуги по технологическому присоединению к газораспределительным сетям газораспределительной организации являются неотъемлемым условием оказания услуг по передаче газа.

7. Апелляционная коллегия рассмотрела **жалобу Зюзько М.Б.** на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области от 16.06.2016 по делу № 13/17/16-ТР (далее – Решение Псковского УФАС России).

Решением Псковского УФАС России Зюзько М.Б. был признан нарушившим пункт 1, 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции путем заключения соглашения между организатором торгов Кучеровым Д.В. и участником этих торгов при проведении публичного предложения продавца, что привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для участника торгов путем доступа к информации.

По итогам рассмотрения жалобы Зюзько М.Б. на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области от 16.06.2016 по делу № 13/17/16-ТР резолютивная часть решения изложена в следующей редакции:

«1. Признать действия конкурсного управляющего ООО «Карбон» Кучерова Дениса Владимировича нарушившим пункт 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-Ф3 «О защите конкуренции», выразившиеся в создании участнику торгов Зюзько М.Б. преимущественных условий участия в торгах.

2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 7.32.4 КоАП.

3. Направить исковое заявление в Арбитражный суд Псковской области о признании торгов недействительными.»

Апелляционная коллегия ФАС России пришла к следующим выводам.

1. Зюзько М.Б. является конкурсным управляющим ООО «Порховский кирпичный завод» на основании решения Арбитражного суда Псковской области от 03.04.2015 по делу № А52-178/2015.

Соответственно, Зюзько М.Б. входит в группу лиц с ООО «Порховский кирпичный завод» по пункту 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Единственным учредителем предприятия-должника ООО «Карбон», в рамках процедуры банкротства которого проводились торги по реализации имущества, согласно выписки из ЕГРЮЛ от 16.02.2016, с долей 100 % является Крылов Владислав Ильич. Таким образом, Крылов Владислав Ильич и ООО «Карбон» входят в одну группу лиц по основанию, предусмотренном пунктом 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ от 16.02.2016 учредителями ООО «Порховский кирпичный завод» являются Крылов Владислав Ильич и Гринь Николай Михайлович (Крылов В.И. - 50%, Гринь Н.М. - 50%).

Соответственно, Крылов Владислав Ильич и ООО «Порховский кирпичный завод» входят в одну группу лиц по основаниям, предусмотренным пунктом 3 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Зюзько М.Б., являясь конкурсным управляющим, а фактически — руководителем, ООО «Порховский кирпичный завод», входит в одну группу лиц с ООО «Карбон», так как ООО «Порховский кирпичный завод» и ООО «Карбон» входят в одну группу лиц по части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, Зюзько М.Б. входит в одну группу лиц с ООО «Карбон» по части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Проверка документов на соответствие установленным к ним требованиям, а также проверка их достоверности и принятие решения о допуске заявителей к участию в торгах, осуществляется организатором торгов по результатам рассмотрения представленных заявок.

В данном случае решение о допуске Зюзько Максима Борисовича к торгам принималось Кучеровым Денисом Владимировичем, конкурсным управляющим ООО «Карбон» на основании анализа представленных документов, а также их проверки на достоверность и соответствие требованиям законодательства.

В соответствии со статьей 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются лицо, которое в соответствии с Законом о защите конкуренции входит в одну группу лиц с должником. Вместе с тем, Зюзько М.Б. представил в заявке на участие в торгах информацию об отсутствии заинтересованности, что не соответствовало действительности. Следовательно, организатор торгов должен был отклонить заявку Зюзько М.Б. как несоответствующую требованиям статьи 19 Закона о банкротстве.

Таким образом, допуск Кучеровым Д.В. к участию в торгах заявки Зюзько М.Б., в нарушение статьи 110 Закона о банкротстве, свидетельствует о создании Зюзько М.Б. преимущественных условий при проведении торгов, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

2. Вместе с тем, принятое Псковским УФАС России решение по делу № 13/17/16-ТР от 16.06.2016 содержит недостаточно доказательств, указывающих на заключение соглашения между Кучеровым Денисом Владимировичем, конкурсным управляющим ООО «Карбон», являющимся организатором торгов, и Зюзько Максимом Борисовичем, являющимся участником торгов при проведении публичного предложения продавца.

Комиссия Псковского УФАС России сделала вывод о том, что организатор торгов, имея доступ к информации о поступлении задатка, имел реальную возможность сообщить указанные сведения второму участнику торгов (Зюзько М.Б.), что позволило Зюзько М.Б. представить заявку с указанием ценового предложения, превышающего предложение ОАО «НКНМ».

По мнению Коллегии, данных обстоятельств недостаточно для подтверждения соглашения между Кучеровым Денисом Владимировичем, конкурсным управляющим ООО «Карбон», являющимся организатором торгов и Зюзько Максимом Борисовичем, являющимся участником торгов при проведении публичного предложения продавца.

Таким образом, Коллегия пришла к выводу о необходимости изменения решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области от 16.06.2016 по делу № 13/17/16-ТР в части исключения квалификации действий Зюзько М.Б. и Кучерова Д.В. по пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

8. Апелляционная коллегия рассмотрела **жалобу ООО «Техномакс»** на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакассия от 11.05.2016 по делу № 61-А-15 (далее – Решение Хакасского УФАС России).

Решением Хакасского УФАС России ООО «Техномакс» было признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения и участия ООО «Техномакс», а также ООО «Форвард», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Акцепт» в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах при участии в электронном аукционе.

По итогам рассмотрения жалобы ООО «Техномакс» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакассия от 11.05.2016 по делу № 61-А-15 Апелляционная коллегия ФАС России решила решение Хакасского УФАС России изменить. Из резолютивной части решения исключить пункт 3 следующего содержания: «3. Признать ООО «Техномакс», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами — конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело (могло привести) к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах № 0134200000115002007 на поставку персональных компьютеров и оргтехники для подразделений полиции Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Иркутской области».

Апелляционной коллегией ФАС России подтверждены выводы Хакасского УФАС России о наличии соглашения, основанные на следующей совокупности доказательств:

1. Вход на электронную площадку, осуществление действий по аукциону при участии в аукционе осуществлялся ООО «Техномакс», ООО «Акцепт», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» с одних и тех же ip-адресов.

2. iр-адрес, с которого осуществляли свои предложения по цене ООО «Техномакс», ООО «Акцепт» и ООО «Форвард», принадлежал одним и тем же физическим лицам.

3. iр-адрес, с которого подавали свои заявки хозяйствующие субъекты ООО «Техномакс», ООО «Акцепт», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард», принадлежал ООО «Техномакс».

4. Отсутствие рационального объяснения расходов ООО «Акцепт», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, кроме того объясняется, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

5. Согласно информации из выписок Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Техномакс» и ООО «Техномакс-ИТ» юридические адреса у обществ одинаковы.

6. Осведомленность ООО «Акцепт», ООО «Техномакс-ИТ» и ООО «Форвард» о том, что их заявки будут отклонены презюмировались комиссией антимонопольного органа, поскольку данное обстоятельство следует из правил проведения аукционов, установленных законом, и должно было быть известно ответчикам. Учитывая, что в других аукционах данные хозяйствующие субъекты оформляют свои заявки в строгом соответствии с законодательством Российской Федерации.

Однако, Коллегией установлено, что решением Иркутского УФАС России № 137 от 17.03.2016 ООО «Техномакс» было признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения и участия ООО «Техномакс», а также ООО «Форвард» и ООО «Техномакс-ИТ» в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах № 0134200000115002007 при участии в электронном аукционе на поставку персональных компьютеров и оргтехники для подразделений полиции Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Иркутской области. Данное обстоятельство также исследовалось в решении Хакасского УФАС России от 11.05.2016 по делу № 61-А-15.

Таким образом, Коллегия пришла к выводу о необходимости изменения решения Хакасского УФАС России от 11.05.2016 по делу № 61-А-15 в части исключения из резолютивной части решения пункта 3, так как обстоятельства, изложенные в нем, были предметом отдельного изучения и принятия соответствующего решения Иркутским УФАС России.