**Обзор практики рассмотрения жалоб на решения Управлений Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации, поданных в порядке части 6 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».**

1. Апелляционной коллегией была рассмотрена **жалоба ООО «Успех»** на решение и предписание № 2 Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области от 28.10.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 06-01-12-14-16.

Решением Новосибирского УФАС России в действияхООО «Арчи» и ООО «Успех» установлен факт нарушения пункта 1 статьи 146 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившийся в использовании во внешнем оформлении автогазозаправочных станций «НОВОСИБИРСКНЕФТЕТРЕЙД» изобразительных элементов, символов, букв, обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками, используемыми ООО «Газпромнефть-Центр», АО «Газпромнефть-Новосибирск» на основании Лицензионного договора.

Решением Апелляционной коллегии ФАС России жалоба ООО «Успех»на решение и предписание № 2 УФАС России по Новосибирской области от 28.10.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 06-01-12-14-16 оставлена без удовлетворения.

**В рамках данного дела Апелляционная коллегия ФАС России пришла к следующим выводам:**

1)С заявлением в Новосибирское УФАС России обратилась группа лиц в составе правообладателя и лиц, имеющих право с согласия правообладателя использовать принадлежащие ему товарные знаки при введении в гражданский оборот услуг на товарном рынке розничной торговли моторным топливом. Согласно сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, участником ООО «Газпромнефть-Центр» с 99,94% долей является ПАО «Газпром-нефть». Соответственно, эти лица составляют группу лиц в соответствии с положениями статьи 9 Закона о защите конкуренции, то есть их действия рассматриваются как действия одного хозяйствующего субъекта. ЗАО «Газпромнефть-Новосибирск» осуществляет реализацию нефтепродуктов на территории Новосибирской области и является лицензиатом ПАО «Газпром-нефть»

2)ООО «Успех» не представлены надлежащие доказательства того, что дизайн АЗС «НОВОСИБИРСКНЕФТЕТРЕЙД» появился ранее, чем даты приоритета товарных знаков ПАО «Газпром-нефть», данное обстоятельство никак не подтверждает наличие у Заявителя правовых оснований для использования обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками ПАО «Газпром-нефть».

3) Доказательствами, подтверждающими как сходство до степени смешения обозначений, используемых ООО «Арчи» и ООО «Успех», с товарными знаками ПАО «Газпром-нефть», так и возможность смешения на товарном рынке оказания услуг розничной торговли моторным топливом, являются:

- экспертное заключение патентного поверенного;

- справка ФИПС;

-исследование ОАО «ВЦИОМ» «Определение различительной способности обозначений среди респондентов».

4) Для целей квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве акта недобросовестной конкуренции не требуется установления факта причинения убытков, необходимо и достаточно установить возможность причинения убытков или нанесения вреда деловой репутации хозяйствующего субъекта – конкурента.

2. Апелляционной коллегией была рассмотрена **жалоба Деева А.Ю.** на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 11.11.2016 по делу №03-03/06-2016 (далее – решение Тульского УФАС России).

Решением Тульского УФАС России Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области признала Деева А.Ю., а также ООО «ОптТорг», ИП Татаринову А.А., Власова С.В. нарушившим часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции» путем совершения действий, которые привели или могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений.

Решением Апелляционной коллегии ФАС России от 13.02.2017 решение и предписание Тульского УФАС от 11.11.2016 № 03-03/06-2016 отменены.

**В рамках данного дела Апелляционная коллегия ФАС России пришла к следующим выводам:**

1) Положения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции применимы к рассматриваемому делу, поскольку Деев А.Ю. принимал участие в вышеназванном аукционе с целью осуществления предпринимательской деятельности в последующем.

2) Из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства следует, что Деев А.Ю. подавал заявку на участие в конкурсе с целью организации автошколы в арендуемом помещении, а ИП Татаринова А.А. - с целью организации дошкольного учебного учреждения. При участии в аукционе вид образовательных услуг, оказание которых предполагалось в арендуемом помещении, не имел значение. Так, Деев А.Ю., приняв участие в аукционе вместе с другими хозяйствующими субъектами, предполагал вести предпринимательскую деятельность, связанную с оказанием образовательных услуг.

3) Деев А.Ю. по смыслу Закона о защите конкуренции является хозяйствующим субъектом. Соответственно, на рассматриваемые действия Деева А.Ю. распространяются положения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а не части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

3. Апелляционной коллегией ФАС России были рассмотрены **жалобы хозяйствующих субъектов - сахаропроизводителей** на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 21.10.2016 по делу № 05-51/2015 (далее – решение Татарстанского УФАС России).

Решением Татарстанского УФАС России Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан признала сахаропроизводителей нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения и участии в нем, что привело к установлению и поддержанию экономически необоснованных цен на сахар на территории Российской Федерации, а также НО «Союз сахаропроизводителей России» часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в осуществлении координации экономической деятельности производителей сахара, приведшей к последствиям, указанным в пункте 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно заключению хозяйствующими субъектами — производителями сахара ограничивающего конкуренцию соглашения и участию в нем, приведшему к установлению и поддержанию экономически необоснованных оптово-отпускных цен на сахар на территории Российской Федерации.

Решением Апелляционной коллегии ФАС России решение и предписания Татарстанского УФАС России от 21.10.2016 по делу № 05-51/2015 отменены.

**В рамках данного дела Апелляционная коллегия ФАС России пришла к следующим выводам:**

1)Комиссия Татарстанского УФАС России свои выводы основывает на том, что «хозяйствующими субъектами конкурентами в один промежуток времени существенно и экономически необоснованно были повышены отпускные цены на производимый ими сахар». Однако, как следует из решения Татарстанского УФАС России, цены у конкурентов изменялись не единообразно (а на различную величину) и не синхронно (а с интервалом в несколько дней).

2) Сам по себе факт того, что цены производителей сахара коррелируются с индексом цен ИКАР, не может свидетельствовать о наличии между ними антиконкурентного соглашения. Ценовые обзоры ООО «ИКАР», а также обзоры, размещаемые на сайтах формируются на основе информации, представленной самими производителями об уже установленных в предыдущие дни ценах.

3) В решении Татарстанского УФАС России не отражено, каким образом при рассмотрении дела учитывалась сезонность производства сахара (сентябрь-ноябрь), ее влияние на формирование цен на товарном рынке, необходимость производителей учитывать прогнозируемые факторы, которые могут повлиять на организацию производства в следующем сезоне.

4) При принятии решения Татарстанским УФАС России не учтено, что помимо затрат, связанных с приобретением сырья для производства продукции, предприятия несут и иные затраты, влияющие на формирование отпускных цен.

4. Апелляционной коллегией ФАС России была рассмотрена **жалоба ООО «Торговая компания «Махим»** на решение УФАС по Республике Татарстан от 08.11.2016 по делу № 05-190/2016 (далее – решение Татарстанского УФАС России).

Решением Татарстанского УФАС России Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан прекратила рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 05-190/2016, возбужденного в отношении ООО «Химград» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части установления экономически необоснованной платы за оказываемые услуги пропускного режима работников, посетителей и автотранспорта на территории промышленной площадки Технополиса «Химгад», в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях.

Решением Апелляционной коллегии ФАС России жалоба ООО «Торговая компания «Махим»на решение УФАС по Республике Татарстан от 08.11.2016 по делу № 05-190/2016 оставлена без удовлетворения.

**В рамках данного дела Апелляционная коллегия ФАС России пришла к следующим выводам:** решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 08.11.2016 № 05-190/2016 принято с учетом требований Закона о защите конкуренции, соответствует практике его применения, не нарушает единообразие применения антимонопольного законодательства антимонопольными органами.

**5.** Апелляционной коллегией ФАС России была рассмотрена **жалоба Заиченко О.В. (представитель Тимошенковой Т.В.)** на решение Калужского УФАС России от 27.12.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 04-52к/2015 (далее – решение Калужского УФАС России).

Решением Калужского УФАС России Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Калужской области прекратила рассмотрение дела, возбужденное в отношении ПАО «МРСК Центра и Приволжья» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Решением Апелляционной коллегии ФАС России жалоба Заиченко О.В. (представитель Тимошенковой Т.В.) на решение Калужского УФАС России от 27.12.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 04-52к/2015 оставлена без удовлетворения.

**В рамках данного дела Апелляционная коллегия ФАС России пришла к следующим выводам:**

В соответствии Разъяснением № 7 Президиума ФАС России «Порядок применения Закона о защите конкуренции с учетом правил технологического присоединения, правил недискриминационного доступа, правил подключения и законодательства о теплоснабжении», утвержденным протоколом Президиума ФАС России от 30.11.2016 № 15, из описания диспозиции частей 1 и 2 статьи 14.31 КоАП в действующей редакции, согласно которой административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП, является совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 КоАП.

Действия (бездействие) ПАО «МРСК Центра и Приволжья» могут содержать признаки административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.21 КоАП РФ.