



КОПИЯ

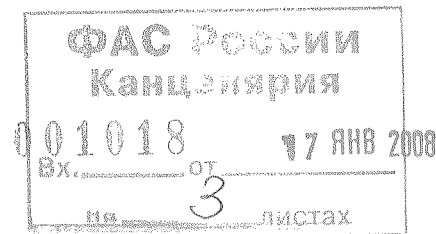
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ул. Селезневская, 9

ДП

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/13249-07-1



г. Москва

26 декабря 2007 года

Дело № А40-15477/07-84-102

Резолютивная часть постановления объявлена: 19.12.07

Полный текст постановления изготовлен: 26.12.07

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи М.В. Борзыкина

судей Е.Ю. Ворониной, Р.Р. Латыповой

при участии в заседании:

от заявителя – Общество с ограниченной ответственностью «Русскарт»:
Щербинин С.В., - доверенность от 19.04.07; Юдин А.В., доверенность от
10.08.07;

от заинтересованного лица – Федеральная антимонопольная служба:

Карташов Н.Н., - доверенность от 06.04.07 № ИА/4707; Пузыревский
С.А., доверенность от 12.06.07 № ИА/9929; Кашеваров А.Б., - доверен-
ность от 10.05.07 № ИА/7236,

рассмотрев 19 декабря 2007 года в судебном заседании кассацион-
ную жалобу Федеральной антимонопольной службы (заинтересован-
ное лицо)

на решение 09 июня 2007 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Т.С. Бородуля,

на постановление от 17 сентября 2007 года № 09АП-10667/2007-АК
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Е.В. Пронниковой, Э.В. Якутовым, С.Л. Захаровым,
по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Русскарт»
о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной
службы от 28.02.07 № АК/2446 и выданного тем же антимонопольным
органом предписания от 28.02.07 № АК/2448,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Русскарт» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 28.02.07 № АК/2446 и выданного тем же антимонопольным органом предписания от 28.02.07 № АК/2448.

Решением от 09.06.07 оспариваемые ненормативные правовые акты признаны недействительными.

Постановлением от 17.09.07 № 09АП-10667/2007-АК Девятого арбитражного апелляционного суда решение оставлено без изменения.

Требования о проверке законности решения от 09.06.07, постановления от 17.09.07 в кассационной жалобе антимонопольного органа основаны на том, что при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов судом первой инстанции, апелляционным судом неправильно применены нормы материального права и нормы процессуального права. При этом Федеральная антимонопольная служба полагает, что решение, постановление подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Отзыв на кассационную жалобу в соответствии с требованиями, предъявляемыми статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ООО «Русскарт» не направлен.

Представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание суда кассационной инстанции явились и дали относительно кассационной жалобы следующие объяснения:

- представитель антимонопольного органа объяснил, что доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, поддерживает; на вопрос суда пояснил, что все фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, судами установлены, но им дана неверная оценка;

- представитель общества объяснил, что возражает против доводов, содержащихся в кассационной жалобе, поскольку эти доводы несостоятельны.

Предметом судебных разбирательств в суде первой инстанции, апелляционном суде, как показала проверка материалов дела, являлась законность и обоснованность решения Федеральной антимонопольной службы от 28.02.07 № АК/2446, касающегося признания ООО «Рускарт» нарушившим требования, предъявляемые пунктом 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» и выданного там же антимонопольным органом предписания от 28.02.07 № 2448.

Принятие оспариваемого решения мотивировано ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», исходил из того, что не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации. Конкуренцией в силу пункта 7 статьи 4 названного закона является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Антимонопольный орган исходил из того, что на упаковке выпускаемой обществом продукции (чипсы «Русская картошка», сухарики «Легкие сухарики») указаны сведения о содержании акриламида, а также

такая надпись как «технология без канцерогенов». Однако эта информация не соответствует данным, полученным в результате исследования, проведенного лабораторией Eurofis Analytik GmbH.

Арбитражный суд первой инстанции, апелляционный суд пришли к выводу о недоказанности антимонопольным органом факта нарушения обществом требований, предъявляемых пунктом 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

При этом суды сослались на то, что результаты исследований, проведенных упомянутой лабораторией, не подтверждают факт нарушения обществом требований антимонопольного законодательства, поскольку надлежащим доказательством соответствующее заключение ввиду отсутствия в его содержании описательной части, отсутствия примененного метода медико-химического исследования, отсутствия указания на то, какая аппаратура при исследованиях применялась, признать нельзя.

Возражая против того обстоятельства, что его действиями нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», общество сослалось на протоколы испытаний продукции, проведенных ведомственным испытательным центром унитарного предприятия «Институт плодовоощтехпроект». Результаты этих исследований антимонопольным органом на момент принятия оспариваемых ненормативных правовых актов не опровергнуты.

Единая методология определения уровня содержания акриламида в выпускаемой продукции, как установлено судами, отсутствует.

То обстоятельство, что в результате размещения на упаковке продукции сведений, не соответствующих, по мнению Федеральной антимонопольной службы, действительности, существует реальная угроза причинению лицу, обратившемуся в антимонопольный орган с соответствующим заявлением, убытков, а также возможность нанесения ущерба его деловой репутации, заинтересованным лицом не доказано.

Проверив законность решения от 09.06.07, постановления от 17.09.07 в пределах, установленных для рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя, в том числе и из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, объяснений относительно кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не усматривает правовых оснований для отмены решения, постановления и принятия нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявленного обществом требования, как об этом просит антимонопольный орган, по следующим мотивам.

Дело судами рассмотрено в соответствии с требованиями, предъявляемыми статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции, апелляционным судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

С учетом установленных фактических обстоятельств судами применены положения пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Выводы суда первой инстанции, апелляционного суда о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам соответствуют.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, сводятся к иной оценке установленных судами фактов. Однако иная оценка таких фактов процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 09 июня 2007 года Арбитражного суда города Москвы, постановление от 17 сентября 2007 года № 09АП-10667/2007-АК Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-15477/07-84-102 оставить без изменения, а кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы - без удовлетворения.

Председательствующий
судья

М.В. Борзыкин

судья

Е.Ю. Воронина

судья

Р.Р. Латыпова

