



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва

№09АП-18679/2007-АК

28 февраля 2008 года

Резолютивная часть постановления объявлена 21.02.2008

Постановление в полном объеме изготовлено 28.02.2008

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Пронниковой Е.В.,

судей Бекетовой И.В., Захарова С.Л.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Халиной И.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО «Газета «Новые Известия»

на решение Арбитражного суда г.Москвы от 30.11.2007

по делу №А40-42823/07-94-321 судьи Ерохина А.П.

по заявлению ЗАО «Газета «Новые Известия»

к ФАС России

третье лицо: ЗАО «Аргументы и Факты»,

о признании незаконным решения,

при участии в судебном заседании:

представителя заявителя Пермякова Ю.И. (доверенность от 14.02.2008, паспорт 45 04 487233),

представителя заинтересованного лица Цветковой Е.Б. (доверенность от 06.04.2007, удостоверение №1097),

представитель третьего лица не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 30.11.2007, принятым по данному делу, отказано в удовлетворении заявления ЗАО «Газета «Новые Известия» о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, изложенного в письме от 06.08.2007 №АК/13314, и об обязанности ответчика принять решение о возбуждении в отношении ЗАО «Аргументы и факты» дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с поданным заявлением.

При этом суд исходил из того, что оспариваемое решение соответствует антимонопольному законодательству, вынесено в соответствии с компетенцией Федеральной антимонопольной службы и не нарушает прав и законных интересов заявителя. Суд посчитал, что при обращении заявителя в ФАС России доказательства наличия в действиях ЗАО «Аргументы и факты» признаков недобросовестной конкуренции представлены не были, и представленные в антимонопольный орган свидетельства о регистрации изданий заявителя и номера журналов ЗАО «Аргументы и факты» подтверждали только наличие как у заявителя, так и у третьего лица правовых оснований для издания печатной продукции.

Не согласившись с данным решением, в апелляционной жалобе заявитель просит его отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование своей позиции заявитель ссылается на необоснованное привлечение к участию в деле в