



КОП. 1

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

«29» февраля 2008 г.

Дело № А40-80480/06-120-434

Резолютивная часть решения объявлена 26.02.2008 г.

Мотивированное решение изготовлено 29.02.2008 г.

**Арбитражный суд г.Москвы в составе:  
судьи Блишниковой И.А.**  
Протокол ведет судья Блишников И.А.

ФАС России  
Канцелярия  
09455 от 22 MAR 2008  
Вх. на 3 листок

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению  
ООО Издательство «АСТ Москва», ООО «Издательство АСТ»

к Федеральной антимонопольной службе России

С участием третьих лиц: ООО «Издательский дом «Панорама»

о признании недействительным решение и предписания от 22.09.2006 г. №  
АК/16258

С участием:

от ответчика Гриднев Е.И. дов. от 06.04.2007 г. № ИА/4705

от третьих лиц Вербицкая Л.В., Ермакова Е.А. дов. от 18.06.2007 г. б/н

**УСТАНОВИЛ:**

Заявители просят признать недействительными решение и предписание Федеральной антимонопольной службы России от 22.09.2006 г. № АК/16258.

Решением суда от 02.05.2007 г. требования заявителей удовлетворены. Постановлением ФАС МО от 08.1.207 г. решение суда отменено в части признания недействительным пунктов 2 решения и предписания ФАС России от 22.09.2006 г. № АК/16258. В остальной части решение оставлено без изменения.

Требования заявителей основаны на следующих доводах. По мнению заявителей, оспариваемые акты противоречат Закону РФ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» от 22.03.1991 г. № 948-1, действовавшему в период спорных правоотношений. Заявитель считает, что ФАС России неправомерно принял во внимание результаты опроса ВЦИОМ.

Заявители в заседание не явились. Уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Спор рассматривается в порядке с т. 156 АПК РФ в отсутствие представителей заявителей.

Ответчик требования заявителя не признал. В отзыве пояснил, что пункты 2 решения и предписания соответствуют Закону, поскольку согласно социологическому опросу, более 76% респондентов отметили схожесть серии романов, издаваемых заявителями и



ООО «Издательский дом «Панорама». Более 68% респондентов ответили, что обе книги относятся к одной серии. Изложенное свидетельствует о введении заявителями потребителей в заблуждение относительно изготовителей печатной продукции.

Третье лицо считает требования заявителя необоснованными. В отзыве пояснило, что в книгах серии «Калейдоскоп романов о любви» ООО «Издательство «АСТ» и ООО «Издательство «АСТ Москва» степень заимствования характерных особенностей дизайна макета является практически 100% процентной, что подтверждается результатами отчета ОАО «ВЦИОМ».

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы ответчика, третьего лица, суд пришел к выводу о том, что требования заявителей удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Судом установлено, что требования заявлены в порядке главы 24 АПК РФ. Срок, установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителями не пропущен.

Как следует из материалов дела, ООО «Издательский дом «Панорама» обратилось в ФАС России с заявлением о нарушении ООО Издательство «АСТ Москва», ООО «Издательство АСТ» антимонопольного законодательства, выразившееся в незаконном использовании товарного знака заявителя, а также во введении потребителей в заблуждение относительно изготовителя товара. С 2005 года обществами началось введение в гражданский оборот на территории Российской Федерации серии книг под наименованием «Калейдоскоп романов о любви».

Комиссией ФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства 22.09.2006 г. было рассмотрено дело о нарушении антимонопольного законодательства ООО Издательство «АСТ Москва», ООО «Издательство АСТ», а именно, п. 1 ст. 10 ФЗ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» от 22.03.1991 г. № 948-1.

Согласно п. 1 ст. 11 Закона РСФСР № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», действовавшего в период принятия оспариваемых актов, к функциям антимонопольного органа относятся проведение государственной политики по содействию развитию товарных рынков и конкуренции, осуществление государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, а также предупреждение и пресечение монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции и иных ограничивающих конкуренцию действий.

На основании п.п. 1 ст. 12 Закона антимонопольный орган вправе при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства возбуждать дела, по результатам рассмотрения которых, принимать решения и выдавать предписания.

Таким образом, обжалуемые решение и предписание изданы уполномоченным органом в пределах предоставленных полномочий.

По результатам рассмотрения дела было принято решение № АК/16258, признании действий ООО Издательство «АСТ Москва», ООО «Издательство АСТ» и использовании комбинированного обозначения «Калейдоскоп романов о любви» нарушением п. 1 ст. 10 Закона РФ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» от 22.03.1991 г. № 948-1 в части введения в оборот товаров с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполнения работ, услуг, а также в части введения потребителей в заблуждение относительно характера, способа и места изготовления, потребительских свойств, качества и количества товара или его изготовителей.

ФАС России также выдано Предписание, в соответствии с п. 2 которого ООО «Издательство «АСТ Москва», ООО «Издательство АСТ» предписывается прекратить нарушения ст. 10 ФЗ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» от 22.03.1991 г. № 948-1, а именно, прекратить реализацию, обмен



иное введение в оборот серии книг «Калейдоскоп романов о любви» с графическим оформлением, способным ввести потребителей в заблуждение относительно издателя книжной продукции.

В ходе рассмотрения дела № АК/16258 было установлено, что ООО «Издательский дом «Панорама» на основании свидетельства № 274854 обладает исключительными правами на комбинированный товарный знак «Панорама романов о любви» в отношении товаров 16 класса МКТУ – печатная продукция, а именно книги, услуг 41 класса МКТУ – издание книг, публикация интерактивных книг. Указанным товарным знаком маркируются все книги соответствующей серии, выпускаемых ООО «Издательский дом «Панорама».

18.12.2006 г. Палатой по Патентным спорам принято решение о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 274854 полностью недействительным. В связи с чем решением суда по настоящему делу от 02.05.2007 г. п. 1 решения и предписания признаны недействительными.

Отказывая в признании недействительными п. 2 решения и предписания, суд исходил из следующего.

Согласно п. 2 ст. 4 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» нарушением исключительного права правообладателя (незаконным использованием товарного знака) признается использование без его разрешения в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров.

При принятии решения о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в части введения потребителя в заблуждение относительно того, кто, по мнению потребителей, является издателем серий романов о любви под наименованием «Панорама романов о любви» и «Калейдоскоп романов о любви», Комиссия ФАС России руководствовалась результатом социологического опроса, проведенного ОАО «ВЦИОМ».

По результатам проведенного опроса, согласно отчету ОАО «ВЦИОМ» установлено, что потребители книжной продукции, в частности читатели серии романов о любви, вводятся в заблуждение относительно того, кто является издателем серий книг «Панорама романов о любви» и «Калейдоскоп романов о любви».

Так, согласно отчету ВЦИОМ в диаграмме № 3 указаны элементы книг, которые кажутся схожими респондентам. Такими элементами являются: поза главных героев, внешняя схожесть героев (49,6%), в целом дизайн, оформление, стиль (36,9%), цветовая гамма (34,2%), жанр, сюжет – про любовь (26,9%), оформление логотипа серии (10%), сходство деталей фона (4,8%), шрифты, расположение текста (4,2%), качество бумаги, полиграфия, переплет (3,1%), аннотация, ее расположение (2,7%), название (2,3%) одна и та же серия (1,9%), издательство (1,5%).

Согласно аналитическому отчету с обобщенными выводами, составленного по результатам социологического опроса, проведенного ОАО «ВЦИОМ», 76,6% респондентов отметили, что обложки книг в той или иной степени сходны между собой. На вопрос о том, принадлежат ли данные книги к одной серии, 68,8% респондентов, считающих данные книги похожими, уверенно ответили «да».

57,3% участников опроса, считающих книги похожими, отметили, что могли бы при покупке по ошибке перепутать представленные книги. 43,1% опрошенных, считающих книги похожими, посчитали, что они принадлежат одному издательству.

Согласно ст. 10-bis Парижской Конвенции по охране промышленной собственности запрещены все действия, способные каким бы то ни было способом вызывать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.



В соответствии со ст. 10 Закона о конкуренции запрещается недобросовестная конкуренция продажа, обмен и иное введение в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполнения работ, услуг.

Таким образом, судом установлено, что действия заявителей вводят потребителей в заблуждение относительно изготовителей книжной продукции, направлены на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности, в связи с чем могут причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации ООО «Издательский дом «Панорама».

Согласно ст. 4 Закона о конкуренции, действия заявителей содержат признаки недобросовестной конкуренции, что и было установлено в п.2 решения и предписания ФАС России.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судом установлено, что п. 2 оспариваемого решения и предписания не противоречат Закону РФ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» от 22.03.1991 г. № 948-1, действовавшему в период спорных отношений и не нарушают права заявителей.

Руководствуясь ст.ст. 29, 65, 75, 167-170, 198, 201 АПК РФ,

#### РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Закону РФ «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» от 22.03.1991 г. № 948-1», заявление ООО Издательство «АСТ Москва», ООО «Издательство АСТ» о признании недействительным п. 2 Решения и п. 2 Предписания Федеральной антимонопольной службы России от 22.09.2006 г. № АК/16258 оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

И.А.Блинникова

