

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ**

**Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ**

г. \_\_\_\_\_

08 октября 2008 г.

Дело № А40-32299/08-79-127ФJ i

Резолютивная часть решения объявлена 07 октября 2008г.

В полном объеме решение изготовлено 08 октября 2008г.

0:4 2 9 9 ?

23 ОП П

**Арбитражный суд в составе:** 1 председательствующего Дранко ЛА,  
**рассмотрев в судебном заседании дело по** исковому заявлению Комитета  
экономического развития, промышленной политики и торговли г. Санкт-Петербург  
к Федеральной антимонопольной службе

3-й лица: Комитет по строительству наб. реки Мойки, ООО «Корпорация  
«Инжтрансстрой»

**о признании недействительными решения и предписания**

**при участии** - от заявителя Худякова ЕЛ- по дов. от 14.11.2007г. №07/14558, от ФАС  
России Страхова ЕН- по дов. от **07.04.2008г. №ИА/7700**

**Установил:**

Оспариваются решение о нарушении законодательства о размещении заказов и предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов от 21.04.2008г., вынесенные Федеральной антимонопольной службы по делу №К-097/08.

Оспариваемым решением в действиях заявителя признано нарушение ч.4 ст.25 Закона о размещении заказов, в действиях первой государственной межведомственной комиссии по размещению государственного заказа Санкт-Петербурга признано нарушение ч.2 ст. 12 Закона о размещении заказов

На основании оспариваемого решения заявителю и названной комиссии было выдано оспариваемое предписание, в соответствии с которыми данные лица обязаны отменить протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе №3 от 04.04.2008г. и провести рассмотрение заявки ООО «Корпорация Инжтрансстрой» на участие в конкурсе в порядке, установленном конкурсной документацией и Законом о размещении заказов, при рассмотрении заявки не отказывать указанному Обществу в допуске к участию в конкурсе на основании несоответствия адреса юридического лица, указанного в форме «конкурсное предложение» заявки адресу, указанному в выписке из ЕГРЮЛ.

Установленный ч.4 ст. 198 АПК РФ срок заявителем соблюден.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на принятие оспариваемых актов за пределами предоставленных ФАС России полномочий, на рассмотрение последней отозванной жалобы, что законодательством не предусмотрено.

Представитель ФАС России просит в удовлетворении заявленных требований отказать по мотивам, изложенным в письменных объяснениях, пояснив, что оспариваемые акты были вынесены по результатам внеплановой проверки согласно ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов, а отзыв жалобы не влияет на возможность проведения такой проверки.

3-й лица, уведомленные в установленном порядке о времени и месте судебного разбирательства, полномочных представителей в заседание суда не направили. В материалах дела имеются письменные пояснения Комитета по строительству Санкт-Петербурга, в которых он просит рассмотреть дело в отсутствие своего представителя и

полагает заявленные требования подлежащими удовлетворению. Суд посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие 3-х лиц на основании ч.2 ст.200 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, дав оценку приведенным доводам и возражениям, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования по приведенным заявителем основаниям удовлетворению не подлежат по следующим обстоятельствам.

Из материалов дела усматривается, что 14.04.2008г. ООО «Корпорация Инжтрансстрой», как участник размещения заказа: открытого конкурса по объекту «Проектирование и реконструкция взлетно-посадочной полосы аэропорта «Пулково» для государственных нужд Санкт-Петербурга, обратилось в жалобами в Санкт-Петербургское Управление ФАС России и в ФАС России на действия уполномоченного органа по размещению государственного заказа (заявителя). Основанием для подачи этих жалоб послужил отказ в допуске данного Общества к участию в указанном конкурсе по причине представления недостоверных сведений об адресе юридического лица, указанного в форме «Конкурсное предложение», не соответствующему адресу, указанному в выписке из ЕГРЮЛ.

Указанные жалобы были отозваны ООО «Корпорация Инжтрансстрой» (поступили в ФАС России и Санкт-Петербургское УФАС России 18.04.2008г.), вместе с тем, ФАС России была проведена внеплановая проверка, по результатам которой были вынесены оспариваемые акты, а в Санкт-Петербургское УФАС России ФАС России было направлена копия оспариваемого решения для рассмотрения вопроса о возбуждении административного расследования по выявленным признакам административных правонарушений.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов государственных и иных органов, если полагают, что такие акты не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления указанной деятельности.

Вместе с тем, по настоящему спору такие обстоятельства судом не установлены.

ФАС России в соответствии с п.1 постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94 является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением оборонного заказа).

На Комиссию ФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданную в соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006г.№17, возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для указанных нужд.

В соответствии со ст.17 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» №94-ФЗ от 21.07.2005г.(далее Закон о размещении заказов) контроль за соблюдением законодательства РФ и иных нормативных правовых актов РФ о размещении заказов осуществляется путем плановых и внеплановых проверок, внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд, нужд субъектов РФ или муниципальных нужд осуществляются соответственно уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом исполнительной власти субъекта РФ, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом местного самоуправления муниципального района, городского округа. При этом в силу ч.5 ст. 17 названного Закона внеплановая проверка может быть осуществлена как в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия заказчика,

уполномоченного органа или специализированной организации либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, так и при поступлении информации о нарушении законодательства РФ и (или) иных нормативных правовых актов РФ о размещении заказов. В случае же поступления информации о совершении указанными лицами действия (бездействия), содержащего признаки административного правонарушения, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта РФ вправе осуществлять также внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта РФ или муниципальных нужд.

В силу приведенных норм суд приходит к выводу о том, что ФАС России, как федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в указанной сфере, вправе была при поступлении информации, содержащейся в жалобе ООО «Корпорация Инжтрансстрой», о совершении заявителем действий, содержащих признаки административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена ч.2 и ч.4 ст.7.30 КоАП РФ, что выразилось в отказе в допуске к участию в конкурсе и в нарушении ч.4 ст.25 Закона о размещении заказов, провести внеплановую проверку, по результатам которой в соответствии с п.5 и п.9 ст. 17 Закона о размещении заказов вынести оспариваемые акты.

При таких обстоятельствах тот факт, что указанные выше жалобы были отозваны ООО «Корпорация «Инжтрансстрой» до момента принятия оспариваемых актов, на выводы суда не влияет, поскольку не свидетельствует о незаконности этих актов.

Тот факт, что внеплановая проверка была проведена, а оспариваемые акты вынесены в отсутствие заявителя, также не может быть принят во внимание, поскольку в самом заявлении заявитель указывает на то, что ФАС России уведомила заявителя о рассмотрении жалобы 21.04.2008г. в 11-00, вместе с тем, Законом о размещении заказов не предусмотрено обязательное извещение заинтересованных лиц о времени и месте проведения внеплановой проверки.

Что касается ссылок заявителя на нарушение ФАС России пунктов 3.28-3.30 Административного Регламента, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007г.№379, то, как отмечено выше, оспариваемые акты были вынесены по результатам внеплановой проверки, заявитель же был извещен о времени и месте рассмотрения жалобы.

С учетом вышеизложенного оспариваемые акты были приняты ФАС России в пределах предоставленных полномочий.

Других оснований для признания оспариваемых актов недействительными или незаконными заявителем не приведено.

Проверив оспариваемые акты на соответствие Закону о размещении заказов, руководствуясь ст.ст.71,167-170,197,198, 200, 201 АПК РФ, суд

**Решил:**

В удовлетворении заявления Комитета экономического развития, промышленной политики и торговли г.Санкт-Петербург об оспаривании решения от 21.04.2008г. о нарушении законодательства о размещении заказов и предписания от 21.04.2008г. об устранении нарушений законодательства о размещении заказов по делу №К-097/08, вынесенных Федеральной антимонопольной службой, отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый апелляционный арбитражный суд. . —.....

Судья

7"~71\_--,'/':

ДранкоЛА