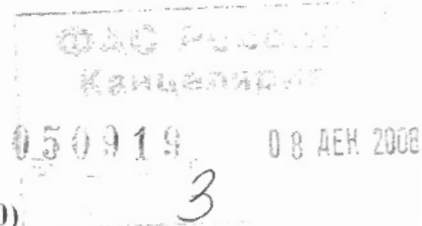




АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
(107996, г. Москва, ул. Н. Басманная, д. 10)
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ



«25» ноября 2008 г.

Дело №А40-57311/08-2-7

Резолютивная часть объявлена 20 ноября 2008 г.

Решение изготовлено в полном объеме 25 ноября 2008 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего Махлаевой Т.И.

судей: единолично

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрел в заседании суда дело по заявлению ООО «Альфа-Сервис»

к ответчику/ заинтересованному лицу: Федеральной антимонопольной службе России
о признании недействительным решения №17/20679 от 19.08.2008 г.

в заседании приняли участие:

от заявителя: Сергеева А.С. – дов. №б/н. от 10.09.2008 г. (л.д. 15)

от ответчика: Яковлев В.И. – дов. №ИА/28790 от 05.11.2008 г.; Баширова Д.М. – дов. №ИА/20194 от 13.08.2008 г.; Кашина М.Н. – дов. №ИА/4442 от 03.03.2008 г. (л.д. 71)

УСТАНОВИЛ:

ООО «Альфа-Сервис» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, в котором просит признать недействительным решение Московского управления Федеральной антимонопольной службы России от 19.08.2008 г.

В судебном заседании 20.11.2008 г. судом приняты к рассмотрению уточненные требования заявителя в соответствии со ст. 49 АПК РФ, о чем указано в протоколе судебного заседания от 20.11.2008 г.

Судом рассматривается заявление о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы России от 14.08.2008 г. по делу №К-238/08, зарегистрированное за №17/20679 19.08.2008 г. (л.д. 10).

Оспариваемым решением Федеральной антимонопольной службой России признана необоснованной жалоба ООО «Альфа-Сервис» на действия единой комиссии Заказчика – Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по механизированной и ручной уборке территорий Государственной Думы и мест парковок служебного автотранспорта Государственной Думы. Признано нарушение Заказчиком п. 3 ч. 6 ст. 36 Закона о размещении заказов.

В обоснование заявленных требований ООО «Альфа-Сервис» ссылается на то, что на заседании Аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на оказание услуг по механизированной и ручной уборке территорий автостоянки Государственной Думы и мест парковок служебного автотранспорта Государственной Думы было принято решение об отказе ООО «Альфа-Сервис» в допуске к аукциону, оформленное протоколом от «01» августа 2008 г. № 72, на основании того, что в документах, входящих в состав заявки участника размещения заказа указаны сведения, не соответствующие техническому заданию (Раздел 4 Документации об

аукционе), а также недостоверные сведения об участнике размещения заказа, что не соответствует п.13.5 Документации об аукционе.

Однако, в Анкете участника размещения заказа указано, что сделка, на право заключения, которой является предметом настоящего аукциона, является крупной, что противоречит части 1 статьи 46 Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», так как крупными не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества. В пункте 2.2 Устава участника размещения заказа указана «уборка территорий». Форма 2.4 документации об аукционе «Сведения о качестве оказываемых услуг» заполнена согласно Технической части документации об аукционе. График выполнения работ и организационно-технологическая схема выполнения работ по механизированной и ручной уборке территорий Государственной Думы и мест парковок служебного автотранспорта Государственной Думы являются дополнительными предложениями и не предусмотрены документацией об аукционе.

С учетом изложенного, ООО «Альфа-Сервис» считает отказ в допуске к участию в аукционе необоснованным.

Ответчик по заявлению возражает, ссылаясь на обоснованность и законность принятого решения.

Выслушав представителей участников процесса, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконных решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с п.1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Согласно ст. 13 ГК РФ, ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Пунктом 6 Постановления Пленума ВАС РФ №6/8 от 01.07.1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ» установлено, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

В
Федер
федер
разме
федер
разме
госуд
обор

Росс
дейс
вып

Фед
тов
(да
вл
во
пр
фс

у
у
1

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 г. № 94, ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу, в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Согласно приказа ФАС России от 28.04.2006 г. № 117, создана Комиссия ФАС России. На Комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с положениями, содержащимися в статье 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из содержания ч. 1, 2 и 4 ст. 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной и котировочной комиссии (далее - Заказчик), при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола проведения аукциона или протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

В Федеральную антимонопольную службу России поступила жалоба ООО «Альфа-Сервис» на действия аукционной комиссии Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее - Аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по механизированной и ручной уборке территорий автостоянки Государственной Думы и мест парковок служебного автотранспорта Государственной Думы (далее - Аукцион), содержащие признаки нарушения Закона о размещении заказов.

Комиссия ФАС России признала жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия ФАС России при рассмотрении жалобы заявителя установила, что график выполнения работ и организационно-технологическая схема выполнения работ по механизированной и ручной уборке территорий автостоянки Государственной Думы и мест парковок служебного автотранспорта Государственной Думы противоречат документу «Сведения о качестве оказываемых услуг от

участника размещения заказа ООО «Альфа-Сервис», заполненному заявителем и требованиям документации об аукционе по следующим основаниям.

В указанном графике выполнения работ по механизированной уборке территорий автостоянок Государственной Думы и мест парковок служебного автотранспорта Государственной Думы указано, что в зимний период механизированная уборка снега проводится ежедневно (по мере необходимости), включая выходные и праздничные дни с 22.00 до 07.00.

Однако, в документе «Сведения о качестве оказываемых услуг от участника размещения заказа ООО «Альфа-Сервис» и техническом задании документации об аукционе предусмотрено, что в декабре, январе и феврале механизированная уборка снега проводится круглосуточно.

Указанная организационно-технологическая схема выполнения работ по механизированной и ручной уборке территорий автостоянки Государственной Думы и мест парковок служебного автотранспорта Государственной Думы предусматривает производство работ только в зимний период, а именно: ручную уборку мест от снега, недоступных для уборочной техники, подготовку валов снега для сбора техникой, сбор мусора, прометание территории (труднодоступных для техники мест), посыпка территории противогололедными средствами, сдвигание снега, формирование валов снега, подготовка куч снега для последующего вывоза, прометание территорий щеточными очистителями.

В документе «Сведения о качестве оказываемых услуг от участника размещения заказа ООО «Альфа-Сервис» и техническом задании документации об аукционе предусмотрено, что уборка территорий автостоянки Государственной Думы и мест парковок служебного автотранспорта Государственной Думы проводится не только в зимний период, а в течение года.

Организационно-технологическая схема не содержит работ по «скалыванию льда» и «удалению снежно-ледовых образований».

В документе «Сведения о качестве оказываемых услуг от участника размещения заказа ООО «Альфа-Сервис» и техническом задании документации об аукционе предусмотрены работы по «скалыванию льда» и «удалению снежно-ледовых образований» в декабре, январе и феврале.

Таким образом, график выполнения работ и организационно-технологическая схема выполнения работ по механизированной и ручной уборке территорий автостоянки Государственной Думы и мест парковок служебного автотранспорта Государственной Думы, представленные Заявителем в своей Заявке, не соответствуют положениям раздела 4 документации об аукционе и противоречат документу в составе заявки Заявителя «Сведения о качестве оказываемых услуг от участника размещения заказа ООО «Альфа-Сервис».

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 Закона о размещении заказов.

Пунктом 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов предусмотрено, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 36 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа вправе подать только одну заявку в отношении каждого предмета аукциона

(лота)-
докуме

ч. 1 ст
аукцион
предло
требов

об аук
для уч
котор
котор
закон
участ
имее
реше
согла
вопр

треб
разм
закон
това

разм

соот
пуг

соот
ли

кол

Ф
кр

не
не

За

п
р

с.

г
т
а

с

(лота), то есть одно предложение в составе заявки в соответствии с требованиями документации об аукционе.

Судом установлено, что Аукционная комиссия Заказчика на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов правомерно отказала в допуске к участию в аукционе Заявителю, подавшему заявку на участие в аукционе, которая содержит предложения, противоречащие друг другу, а также одно из которых не соответствует требованиям документации об аукционе.

В п/п. 12 п. 2.3 «Форма анкеты участника размещения заказа» документации об аукционе установлено требование о предоставлении сведений о том, является ли для участника размещения заказа - юридического лица сделка, право на заключение которой является предметом аукциона, крупной сделкой (сделкой в совершении которой имеется заинтересованность участника размещения заказа) в соответствии с законодательством Российской Федерации. Если данная сделка является для участника размещения заказа крупной сделкой или сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, то должна быть приложена заверенная копия решения органа управления участника размещения заказа, в чью компетенцию, согласно законодательству и уставу участника размещения заказа, входит решение вопроса об одобрении предстоящей сделки.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов, обязательным требованием к участникам размещения заказа является соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Согласно п/п. «б» п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, заявка участника размещения заказа должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона.

В соответствии с ч. 3 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», решение о совершении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

На основании ч. 5 ст. 46 указанного закона, крупная сделка, совершенная с нарушением требований, предусмотренных настоящей статьей, может быть признана недействительной по иску общества или его участника.

Заказчик правомерно на основании п. 1 ч. 1 ст. 11, п/п. «б» п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов установил в документации об аукционе требование о предоставлении в составе заявки участниками размещения заказа заверенной копии решения органа управления участника размещения заказа об одобрении крупной сделки.

В пункте 12 анкеты, содержащейся в заявке Заявителя, указано, что заключение государственного контракта на оказание услуг по механизированной и ручной уборке территорий автостоянки государственной Думы и мест парковок служебного автотранспорта Государственной Думы является крупной сделкой.

В составе заявки Заявителя содержится распоряжение учредителей от 21.07.2008 г. № 07/08-1 о признании сделки крупной без указания на ее одобрение.

Таким образом, Заявитель не выполнил требование о предоставлении в составе заявки заверенной копии решения органа управления участника размещения заказа об

одобрении крупной сделки, что в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов является основанием для отказа Заявителю в допуске к участию в аукционе.

В результате рассмотрения жалобы Заявителя, Комиссией ФАС России установлено, что Аукционная комиссия на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов правомерно отказала заявителю в допуске к участию в аукционе и признала жалобу необоснованной.

Судом установлено, что решение Федеральной антимонопольной службы России соответствует требованиям ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд».

С учетом изложенного, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований ООО «Альфа-Сервис».

Расходы по государственной пошлине возлагаются на заявителя согласно ст.110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 8, 12, 13 Гражданского кодекса РФ, и руководствуясь ст.ст. 64, 65, 66, 68, 69, 71, 167-170, 176, 198 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

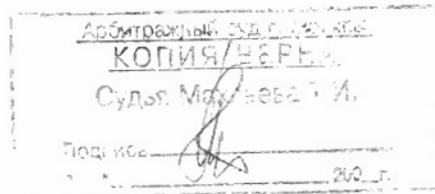
В удовлетворении заявления о признании недействительным решения ФАС России от 14.08.2008 г. по делу №К-238/08, зарегистрированное за №17/20676 19.08.2008 г. ООО «Альфа-Сервис» - отказать.

Проверено на соответствие ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд».

Расходы по госпошлине относятся на заявителя.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья



Махлаева Т.И.

