



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
107996 г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 10
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

ФАС России
Канцелярия

048899 от 27 ноября 2008

3

06 ноября 2008г.
город Москва

Дело № А40-25713/08-145-257

Резолютивная часть объявлена 29 октября 2008 года. Полный текст решения изготовлен 06 ноября 2008 года.

Арбитражный суд в составе: судья Петровского С.П.
при ведении протокола судебного заседания судьей Петровским С.П.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Строй ремонт компании»

к Федеральной антимонопольной службе России

третьи лица: ООО «ПромСтройКомплекс», Министерство обороны РФ (служба военных сообщений Московского военного округа), ООО «РЕМСТРОЙПУТЬ», ООО «Альянс-Сервис»

о признании незаконным решения от 03.04.2008г. по делу № К-063/08 о нарушении законодательства о размещении заказов

при участии:

от заявителя – Бочаров А.В. (паспорт № 54 06 998397 выд. 10.05.2007г., дов. от 19.03.2008г.),

от ответчика – Страхова Е.Н. (сл. уд. 2032 выд. 13.03.2008г., дов. от 07.04.2008г. № ИА/7700) Баширова Д.М. (сл. уд. 2394 выд. 19.07.2008г., дов. от 13.08.2008г. № ИА/20194) Кашина М.Н. (сл. уд. 2046 выд. 04.12.2007г., дов. от 30.01.2008г. № ИА/1801) Воротынцев М.А. (сл. уд. 4222 выд. 19.07.2008г., дов. от 18.09.2008г. № ИА/23564)

от третьих лиц:

от ООО «ПромСтройКомплекс» - не явился, уведомлен

от Министерства обороны РФ - Конарев В.М. (паспорт № 45 99 794720 выд. 26.01.2000г., дов. от 14.07.2008г.)

от ООО «РЕМСТРОЙПУТЬ»- не явился, уведомлен

от ООО «Альянс-Сервис»- не явился, уведомлен

УСТАНОВИЛ:

ООО «Строй ремонт компании» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с требованием о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы России (далее - ФАС России) от 03.04.2008г. по делу № К-063/08 о нарушении законодательства о размещении заказов.

В обоснование своего требования заявитель указывает на то, что решение ФАС России от 03.04.2008г. по делу № К-063/08, которым в действиях Службы военных сообщений Московского военного округа Министерства обороны Российской Федерации признаны нарушения части 2 статьи 22, части 4 статьи 25 Федерального Закона от 21.07.2005г №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), в действиях конкурсной комиссии Службы военных сообщений Московского военного

Закона о размещении заказов, принято с нарушением Закона о размещении заказов, а также нарушает права и законные интересы ООО «Строй ремонт компани» в предпринимательской сфере, поскольку создало препятствие для осуществления заявителем предпринимательской деятельности.

Заявление ООО «Строй ремонт компани» по настоящему делу поступило в Арбитражный суд города Москвы 18.05.2008г., то есть в пределах срока, установленного ч.4 ст. 198 АПК РФ.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик в судебном заседании возражал против удовлетворения требований заявителя по доводам, аналогичным изложенным в оспариваемом решении; полагает, что оспариваемое решение было вынесено в соответствии с нормами Закона о защите конкуренции и Закона о размещении заказов и не нарушает права заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Представитель Минобороны России считает, что заявленное требование подлежит удовлетворению по доводам, аналогичным доводам заявителя.

Представители третьих лиц ООО «ПромСтройКомплекс», ООО «РЕМСТРОЙПУТЬ», ООО «Альянс-Сервис» в судебное заседание не явились. Суд располагает доказательствами их надлежащего извещения о месте и времени судебного разбирательства.

Дело рассмотрено в порядке ст.156 АПК РФ в отсутствие представителей третьих лиц ООО «ПромСтройКомплекс», ООО «РЕМСТРОЙПУТЬ», ООО «Альянс-Сервис» при отсутствии возражений со стороны иных лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу, что заявленное требование не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно п.1 постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006 г. № 117 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия ФАС России), на которую возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Как следует из материалов дела, 21.03.2008г. в Федеральную антимонопольную службу ООО «ПромСтройКомплекс» подана жалоба №77П-078 о признаках нарушения конкурсной комиссией Службы военных сообщений Московского военного округа Министерства обороны Российской Федерации при проведении открытого конкурса на выполнение работ по текущему содержанию железнодорожных путей необщего

пользования к объектам Министерства обороны Российской Федерации, расположенных на территории Московского военного округа в 2008 году по лотам №№ 6, 7, 12.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «ПромСтройКомплекс» от 21.03.2008г. №77П-078 Комиссией ФАС России установлено, что в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие конкурсе от 13.03.2008 № 2-ВОСО ООО «ПромСтройКомплекс» отказано в допуске к участию в конкурсе по лотам №№ 6, 7, 12 по причине несоответствия заявки требованиям конкурсной документации, а именно: - в составе заявки ООО «ПромСтройКомплекс» отсутствует документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки; не приложена выписка по лицевому счету плательщика о внесении денежных средств в качестве обеспечения заявки; - в предложении на участие в конкурсе заявки ООО «ПромСтройКомплекс» на выполнение работ по текущему содержанию путей необщего пользования к объектам Министерства обороны Российской Федерации представлено не в полном объеме - отсутствуют работы по текущему содержанию переездов (лоты №№ 6, 7, 12) и труб (лоты №№ 7, 12); - не представлены калькуляции в целом за лот по лотам 6, 7, 12; - предложенное количество материалов верхнего строения пути для проведения работ по текущему содержанию путей необщего пользования к объектам Министерства обороны Российской Федерации по лотам №№ 6, 7, 12 не соответствуют нормам, установленным на железнодорожном транспорте.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «ПромСтройКомплекс» от 21.03.2008г. №77П-078 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с ч.5 ст.17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» принято оспариваемое решение от 03.04.2008г. по делу № К-063/08 о нарушении законодательства о размещении заказов, которым Комиссия ФАС России признала в действиях Службы военных сообщений Московского военного округа Министерства обороны Российской Федерации нарушения части 2 статьи 22, части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов, в действиях конкурсной комиссии Службы военных сообщений Московского военного округа Министерства обороны Российской Федерации нарушения части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 ст. 12 Закона о размещении заказов не допускается отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 этой статьи, в число которых входит непредставление документов, определенных частью 3 ст. 25 этого закона, а также несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации.

Законом о размещении заказов установлено, что Конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика (часть 2 ст.22 Закона о размещении заказов).

Частью 3 ст.25 Закона о размещении заказов определено содержание заявки на участие в конкурсе, и в силу части 4 этой статьи запрещено требовать от участников размещения заказа предоставления документов и сведений, не предусмотренных подпунктами «а» - «в» пункта 1, пунктами 2 и 3 части 3 этой статьи.

При рассмотрении дела о нарушении законодательства о размещении заказов Комиссией ФАС России было установлено, что отказ ООО «ПромСтройКомплекс» в допуске к участию в Конкурсе по причине отсутствия в составе заявки ООО «ПромСтройКомплекс» документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки, поскольку требование конкурсной комиссии представить в составе заявки выписку по лицевому счету плательщика о внесении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе является нарушением части 4 статьи 25

Закона о размещении заказов.

Также было установлено, что содержащийся в пункте 4.6 части 1 конкурсной документации размер обеспечения заявки на участие в конкурсе составляет пять процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). В то же время начальная (максимальная) цена контракта по лоту № 6 - 3 190 000 (три миллиона сто девяносто тысяч) рублей, при этом в составе заявки Заявителя представлены копии платежных поручений от 05.03.2008 № 197, от 06.03.2008 № 203 о перечислении денежных средств в обеспечение заявки на участие в конкурсе по лоту № 6, общая сумма которых составляет 159 500 (сто пятьдесят девять тысяч пятьсот) рублей, то есть пять процентов от начальной (максимальной) цены лота № 6. Начальная (максимальная) цена контракта по лоту № 7 - 11 580 000 (одиннадцать миллионов пятьсот восемьдесят тысяч) рублей, при этом в составе заявки Заявителя представлены копии платежных поручений от 05.03.2008 № 198, от 06.03.2008 № 204 о перечислении денежных средств в обеспечение заявки на участие в конкурсе по лоту № 7, общая сумма которых составляет 579 000 (пятьсот семьдесят девять тысяч) рублей, то есть пять процентов от начальной (максимальной) цены лота № 7. Начальная (максимальная) цена контракта по лоту № 12 - 10 670 000 (десять миллионов шестьсот семьдесят тысяч) рублей, при этом в составе заявки ООО «ПромСтройКомплекс» представлены копии платежных поручений от 05.03.2008 № 199, от 06.03.2008 № 205 о перечислении денежных средств в обеспечение заявки на участие в конкурсе по лоту № 12, общая сумма которых составляет 533 500 (пятьсот тридцать три тысячи пятьсот) рублей, то есть пять процентов от начальной (максимальной) цены лота № 12.

Таким образом, Комиссией ФАС России установлено, что в составе заявки ООО «ПромСтройКомплекс» представлены копии платежных поручений, подтверждающие перечисление денежных средств в размере пяти процентов от начальной (максимальной) цены контракта по лотам №№ 6, 7, 12, что соответствует требованию конкурсной документации.

Кроме того, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что содержащиеся в пункте 3.3.1 части 1 конкурсной документации требования к участникам размещения заказа представить в составе заявки калькуляции стоимости выполняемых работ по всем статьям затрат с указанием количества занятых на выполнении работ сотрудников, наименовании и количестве предусматриваемых к укладке материалов верхнего строения пути, а также пояснительную записку к калькуляции, подписанные руководителем, главным бухгалтером и заверенные печатью организации - участника конкурса, является нарушением части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов.

Также Комиссией ФАС России установлено, что в приложении № 2 к конкурсной документации перечислены нормативные правовые акты, в соответствии с которыми необходимо выполнить работы по предмету конкурса. При этом в конкурсной документации отсутствуют требования к качеству и техническим характеристикам работ, являющихся предметом Конкурса, что является нарушением части 2 статьи 22 Закона о размещении заказов.

Предписания об устранении выявленных нарушений по делу № К-063/08 о нарушении законодательства о размещении заказов не выдавалось с учетом выданного предписания по другому делу (предписание от 28.03.2008г. №К-061/08).

Согласно статье 13 Гражданского кодекса РФ, пункту 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 « О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и

проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ст. 17 и гл.8 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из ч.1, 2 и 4 ст.57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии (далее - Заказчик), при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, со дня проведения аукциона или со дня рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Оспариваемое заявителем решение вынесено в отношении Службы военных сообщений Московского военного округа Министерства обороны Российской Федерации и ООО «ПромСтройКомплекс» и не содержит при этом обязательных для исполнения предписаний.

Доказательства, свидетельствующие о нарушении прав заявителя в сфере предпринимательской деятельности, незаконном возложении на него какие-либо обязанностей, создания иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, как того требует пункт 1 статьи 198 АПК РФ, отсутствуют.

Заявитель указывает, что оспариваемое решение создало препятствие для осуществления им предпринимательской деятельности, однако не указывает, в чем конкретно выразилось это препятствие, и какое право заявителя подлежит восстановлению путем признания оспариваемого акта недействительным. Что касается заключенного с заявителем по итогам Конкурса государственного контракта, то принятие ответчиком оспариваемого решения не влечет его недействительность.

Кроме того, в соответствии с ч.1 ст. 168 и ч.4 ст. 170 АПК РФ суду не предоставлено право обосновывать принимаемые решения обстоятельствами, которые могли возникнуть, либо могут возникнуть в будущем.

Также судом признается несостоятельным довод заявителя о нарушении Комиссией ФАС России процессуальных норм при рассмотрении жалобы ООО «ПромСтройКомплекс», поскольку жалоба ООО «ПромСтройКомплекс» поступила в ФАС России 21.03.2008г. и информация о поступлении указанной жалобы была размещена на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

Согласно ч.1 ст.60 Закона о размещении заказов после подачи жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии и принятия ее к рассмотрению уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления в течение двух рабочих дней после дня поступления жалобы размещают на официальном сайте информацию о поступлении жалобы и ее содержании.

Заявитель не представил доказательств нарушения ответчиком порядка размещения указанной жалобы на названном сайте в нарушение требований ч.1 ст.65 АПК РФ, в

соответствии с которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, как которое оно ссылается, как на основание своих требований.

Из смысла пунктов 1 и 2 ст.60 Закона о размещении заказов, участники размещения заказа, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы на действия государственного и муниципального заказчика, вправе участвовать в рассмотрении жалобы, направить в антимонопольный орган возражения на жалобу и участвовать в рассмотрении жалобы.

Указанные положения корреспондируются с пунктами 3.17 и 3.22 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставки товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379.

Таким образом, у ответчика отсутствовала обязанность извещения ООО «Строй ремонт компани» о времени и месте рассмотрения жалобы ООО «ПромСтройКомплекс», а также обязанность по привлечению ООО «Строй ремонт компани» к участию в рассмотрении названной жалобы.

В соответствии с ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения заявленного требования не имеется.

В связи с отказом в удовлетворении требования ООО «Строй ремонт компани», в соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы подлежат отнесению на заявителя.

На основании ст.13 Гражданского кодекса РФ, положений Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», ст.ст.167-170,180, 181, 198,201 АПК РФ, суд

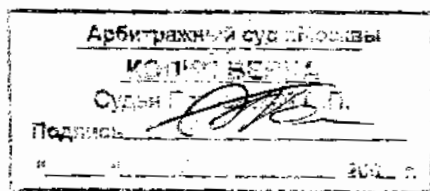
РЕШИЛ:

В удовлетворении требований ООО «Строй ремонт компани» (юридический адрес: 125319, г.Москва, ул. 8-го марта, д.15а, помещение 6, ОГРН 1037739594749) о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 03.04.2008г. по делу № К-063/08 о нарушении законодательства о размещении заказов - отказать полностью.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд».

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья:



С.П. Петровский

