

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 ноября 2008 года

г.Москва

Федеральный судья Пресненского районного суда г. Москвы Бондарев А.В., с участием защитника заявителя Клименкова И.Я. - Марченко Е.И., а также представителя Федеральной антимонопольной службы России (далее - ФАС России) Казберовой Д.С., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу заместителя руководителя Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Клименкова Ивана Яковлевича на постановление по делу об административном правонарушении № АК322-07 от 22 января 2008 г. о привлечении его к административной ответственности по ч.2 ст. 7.30 КРФоАП,

УСТАНОВИЛ:

Защитник Клименкова И.Я. - Марченко Е.И. обратилась в суд с вышеназванной жалобой, в обоснование которой указала, что 22 января 2008 г. в отношении Клименкова И.Я. вынесено постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №АК324-07, согласно которого заявитель был привлечен к административной ответственности по ч.2 ст.7.30 КРФоАП и подвергнут наказанию в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

При этом, основанием для привлечения к административной ответственности послужило то, что Клименков И.Я., являясь членом аукционной комиссии Федеральной службы по надзору в сфере природопользования отказал в допуске к участию в аукционе ООО «Авто РГ», поскольку заявка ООО «Авто РГ» не соответствовала требованиям аукционной документации.

Так, сведения, содержащиеся в заявке ООО «Авто РГ», допускали двусмысленное толкование; первые две страницы заявки ООО «Авто РГ» на участие в аукционе не пронумерованы; заявителем не представлены документы, подтверждающие основание нахождения автотранспортных средств у участника размещения заказа, т.е. отказал в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством РФ о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

При таких обстоятельствах, по мнению защитника Марченко Е.И., данное постановление подлежит отмене, а производство по делу - прекращению.

В судебном заседании защитник Марченко Е.И. требования, изложенные в жалобе, поддержала и просила суд удовлетворить их по доводам, изложенным в письменных объяснениях. При этом она пояснила, что Клименков И.Я., являясь членом аукционной комиссии Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, не допустил ООО «Авто РГ» к участию в аукционе по основаниям, предусмотренным как законодательством РФ о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд, так и Документацией об открытом аукционе на размещение заказа на оказание транспортных услуг для нужд федеральной службы по надзору в сфере природопользования в 2008 году (далее Документация об открытом аукционе). Поскольку Клименков И.Я. действовал в соответствии с вышеуказанным Федеральным законом и действующей Документацией об открытом аукционе, то в его действиях отсутствует вина в совершении административного правонарушения, а, следовательно, отсутствует и состав административного правонарушения. Так же постановление об административном правонарушении было вынесено в отсутствие события административного правонарушения, поскольку Клименков И.Я. действовал в соответствии с требованиями, предусмотренными законодательством РФ о размещении заказов на поставки товаров,

выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, а именно, при рассмотрении заявки на участие в аукционе размещения заказа, Клименков И.Я. не допустил к участию в аукционе ООО «Авто РГ», поскольку поданная им (ООО «Авто РГ») заявка на участие в аукционе не соответствовала требованиям документации об аукционе. Так же при вынесении постановления не было принято во внимание малозначительность возможного административного правонарушения, поскольку отказ в допуске к участию в аукционе на оказание транспортных услуг в течение года, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений. Поэтому Клименков И.Я. мог быть освобожден от административной ответственности. Документация об открытом аукционе, была утверждена приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 08.11.2007г. №459 и до настоящего времени является действующей, и для всех членов аукциона при принятии решений она является обязательной.

В судебном заседании представитель ФАС России Казберова Д.С. просила суд отказать в удовлетворении жалобы, поскольку считает, что должностные лица ФАС России действовали в полном соответствии с действующим законодательством. При этом Казберова Д.С. пояснила, что Клименков И.Я., являясь членом аукционной комиссии Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, отказал в допуске ООО «Авто РГ» к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством РФ о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд. В заявке на участие в аукционе ООО «Авто РГ» действительно были пронумерованы первые две страницы, но первая страница была титульным листом, а вторая – оглавлением. Также основание отказа - не представлены документы, подтверждающие основание нахождения автотранспортных средств у участника размещения заказа, не предусмотрено законодательством РФ о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Обоснования сведений, которые содержат двусмысленное толкование, Клименковым И.Я. в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе, указаны не были.

Суд, выслушав объяснения представителя заявителя и представителя ФАС России, изучив материалы дела, считает необходимым в удовлетворении жалобы защитника Клименкова И.Я. – Марченко Е.И. отказать по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст.7.30 КоАП РФ, отказ членом аукционной комиссии в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд – влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей.

Судом установлено, что 16 января 2008 г. в отношении Клименкова И.Я. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.2 ст.7.30 КРФоАП, а также было вынесено постановление от 22 января 2008 г. о наложении на Клименкова И.Я. штрафа по делу об административном правонарушении.

Основанием для привлечения Хабарова Д.А. к административной ответственности послужил отказ последнего, являющегося членом аукционной комиссии Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, в допуске на участие в открытом аукционе 10.12.2007 г. ООО «Авто РГ».

В ходе судебного заседания установлено, что ООО «Авто РГ» не было допущено аукционной комиссией к участию в аукционе, поскольку ООО «Авто РГ» представила сведения, которые содержали в заявке двусмысленное толкование, не пронумеровала первые две страницы заявки, а также не представила документы, подтверждающие основание нахождения у нее автотранспортных средств.

Согласно ч.2 ст.27 Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в

конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона,

Пункт 4 ч.1 ст. 12 указанного выше Федерального закона устанавливает, что при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации.

Согласно п.2.1 ст.34 данного Федерального закона не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п.п.3.5.2. Документации об открытом аукционе сведения, которые содержатся в заявках участников размещения заказа, не должны допускать двусмысленных толкований.

В соответствии с ч.3 ст.36 Закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, который ведется аукционной комиссией, должен содержать, в том числе и решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признание его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения. В протоколе аукционной комиссии от 10 декабря 2007г., отсутствуют обоснования того, какие именно сведения, представленные ООО «Авто РГ» содержат двусмысленное толкование.

Как пояснила в ходе судебного разбирательства защитник Марченко Е.Н. под сведениями, содержащиеся в заявке ООО «Авто РГ» и допускающие, по её мнению двусмысленное толкование, являются несоответствие фактического адреса ООО «Авто РГ» и адреса, указанного в заявке.

Указанный довод суд находит несостоятельным, поскольку, по мнению суда, указанное обстоятельство двусмысленного толкования допускать не может.

Согласно п.п.3.5.3. Документации об открытом аукционе все документы (заявка) должны быть прошиты, скреплены печатью, заверены подписью (уполномоченного лица участника размещения заказа – юридического лица и собственноручно заверены участником размещения заказа – физическим лицом, в том числе на прошивке) и иметь сквозную нумерацию страниц.

Из исследованной в ходе судебного разбирательства заявки ООО «Авто РГ» на участие в аукционе видно, что они прошиты, скреплены печатью, заверены подписью уполномоченного лица ООО «Авто РГ», в том числе на прошивке, имеют сквозную нумерацию страниц.

Рассматривая довод защитника Марченко Е.Н. об отсутствии нумерации на двух первых листах заявки (титульный лист и оглавление), суд полагает, что указанное обстоятельство не могло повлиять на решение Хабарова Д.А., как члена аукционной комиссии, поскольку на оборотной стороне заявки, прошитой и скрепленной печатью, количество страниц указано.

В соответствии с п.п.12 п.3.3.1. Информационной карты аукциона, заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе и документы, подтверждающие основание нахождения автотранспортных средств у участника размещения заказа.

Между тем, в соответствии с п.2.1 ст.34 Закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, не допускается включать в документацию об аукционе требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка, которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Таким образом, довод защитника Марченко Е.Н. о том, что непредставление ООО «Авто РГ» документов, подтверждающих основание нахождения у него автотранспортных средств, является основанием для отказа в участии в аукционе, также является несостоятельным.

Суд считает, что, при принятии решения о допуске ООО «Авто РГ» к участию в аукционе, Клименков И.Я., как член аукционной комиссии, должен был руководствоваться, прежде всего, законодательством РФ о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, которое не допускает включать в документацию об аукционе требования, в том числе и о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования.

В связи с чем, суд приходит к выводу, что заявка на участие в аукционе ООО «Авто РГ», а также документы, входящие в состав заявки были поданы в соответствии с требованиями законодательства РФ о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, и поэтому Клименков И.Я., являясь членом аукционной комиссии не вправе был отказать в допуске к участию в аукционе ООО «Авто РГ».

Довод Марченко Е.И., что постановление об административном правонарушении было вынесено в отсутствие события административного правонарушения, не может быть принят судом, поскольку Клименков И.Я., являясь членом аукционной комиссии, отказал в допуске ООО «Авто РГ» к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством РФ о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, а именно, поскольку ООО «Авто РГ» представило сведения, которые содержали в заявке двусмысленное толкование, не пронумеровало первые два листа заявки - титульный лист и оглавление, а также не предоставило документы, подтверждающие основание нахождения у нее автотранспортных средств, что, по мнению суда, является не законным.

Суд не может так же согласиться с доводом Марченко Е.И., что при вынесении постановления о привлечении к административной ответственности не было принято во внимание малозначительность административного правонарушения, так как отказ в допуске к участию в аукционе на оказание транспортных услуг в течение года, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений, поскольку из объяснений представителя заявителя усматривается, что в настоящее время транспортные услуги Росприроднадзору не оказываются, поскольку решение аукционной комиссии до настоящего времени приостановлено из-за того, что Федеральной антимонопольной службой вынесено постановление о привлечении членов аукциона к административной ответственности.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что совершение административного правонарушения Клименковым И.Я. установлено, а его действия по ч.2 ст. 7.30 КРФоАП квалифицированы правильно, как отказ членом аукционной комиссии в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным

законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №АК324-07 от 22 января 2008 года в отношении члена аукционной комиссии Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Клименкова И.Я. вынесено законно и в срок.

Руководствуясь ст. ст. 30.7-30.9 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № АК322-07 от 22 января 2008 года в отношении члена аукционной комиссии Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Клименкова Ивана Яковлевича оставить без изменения, а жалобу представителя заявителя Марченко Е.И. - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.

Федеральный судья

Бондарев А.В.

