



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-14586/2008-АК

г. Москва

Дело №А40-20376/08-17-287

Резолютивная часть постановления объявлена 25 ноября 2008
Постановление изготовлено в полном объеме 25 ноября 2008

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Демидовой О.В.,
судей Свиридова В.А., Захарова С.Л.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Летьго А.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда №13 апелляционную жалобу
Федерального агентства водных ресурсов
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.09.2008г. по делу №А40-20376/08-17-
287, принятое судьей С.П.Барыкиным
по заявлению Федерального агентства водных ресурсов
к Федеральной антимонопольной службе
третье лицо: ООО «Медтехстрой»
об оспаривании решения

при участии:

от заявителя: Корякин А.В. по дов. от 06.03.2008 №РХ-01-26/804, паспорт 45
394020
от ответчика: Страхова Е.Н. по дов. от 07.04.2008 №ИА/7700, уд. №2032
от третьего лица: Александров В.В. по дов. от 07.04.2008 №62, паспорт 45 02 806252

УСТАНОВИЛ:

Федеральное агентство водных ресурсов обратилось в Арбитражный суд города
Москвы с заявлением об оспаривании решения Федеральной антимонопольной
службы России от 14.01.2008 по делу №К-009/08 о нарушении законодательства о
размещении заказов.

Арбитражный суд, проверив оспариваемое решение на соответствие Закону
№94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, оказание услуг для
государственных и муниципальных нужд» отказал в удовлетворении заявленных

требований, мотивировав свои выводы соответствием оспариваемого решения антимонопольного органа положениям ч.10 ст.28 и ч.7 ст.65 ФЗ от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ., о чем свидетельствует решение от 18.09.2008 года.

Не согласившись с принятым решением, Федеральное агентство водных ресурсов обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. В обоснование указывает, что антимонопольный орган вышел за пределы своих полномочий, произвел расширительное толкование положений ч.7 ст.65 Закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ.

В судебном заседании представитель доводы апелляционной жалобы поддержал, просил отменить решение суда, считает его незаконным и необоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Указал, что оспариваемое решение Комиссии ФАС России является незаконным и необоснованным, поскольку в действиях заявителя отсутствуют признаки нарушения Закона о размещении заказов.

Представитель антимонопольного органа поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил решение суда оставить без изменения, поскольку считает его законным и обоснованным, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, изложил свои доводы, указанные в письменных объяснениях. Считает, что оспариваемое решение соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы Федерального агентства водных ресурсов. Указал, что Заказчиком в конкурсной документации не было установлено ни порядка оценки сопоставления заявок по каждому из указанных критериев, ни содержание критериев, что позволяет конкурсной комиссии определить победителем любого участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе.

Представитель третьего лица - ООО «Медтехстрой» полностью поддержал позицию антимонопольного органа, просил решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, в силу доводов, указанных в письменных объяснениях. Пояснил, что в конкурсной документации заявителя отсутствует порядок начисления баллов по каждому из критериев. Описание порядка начисления того или иного количества баллов в конкурсной документации не установлено.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав представителей сторон, проверив все материалы дела, оценив все доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, считает, что решение законно и обоснованно, в связи с чем, оснований для его отмены не имеется.

18.12.2007 Федеральным агентством водных ресурсов проведен открытый конкурс на оказание услуг по обслуживанию бойлерной, системы отопления, ГВС, ХВС, канализации и сантехнического оборудования, вентиляционной системы и кондиционеров, электрических сетей, осветительных приборов, электрощитов внутри здания в 2008 году.

С победителем конкурса заключен государственный контракт.

Не согласившись с результатами конкурса, ООО «Медтехстрой» обратилось с жалобой в Комиссию Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов о признаках нарушения заявителем ФЗ от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решением Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов от 14.01.2008 г. по делу №К-009/08 жалоба общества

признана обоснованной в части не установления в конкурсной документации порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, не указания в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. В действиях заявителя признаны нарушения ч.1.1 ст.29, ч.10 ст.28, ч.7 ст.65 Закона о размещении заказов.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения заявителя в суд.

Суд апелляционной инстанции, оценив в совокупности все обстоятельства дела и имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что антимонопольный орган действовал в строгом соответствии с положениями постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказа Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2006 г. № 117 «О создании комиссии по контролю в сфере размещения заказов», что не противоречит положениям статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ (в редакции 08.11.2007г.) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Довод апелляционной жалобы об отсутствии в действиях Федерального агентства водных ресурсов нарушений части 10 статьи 28 ФЗ от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ судом апелляционной инстанции признается несостоятельным.

В соответствии ч. 10. ст. 28 ФЗ от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» конкурсная комиссия ведет протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в котором должны содержаться сведения о месте, дате, времени проведения оценки и сопоставления таких заявок, об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе, которые были рассмотрены, о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе, о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров, сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе, а также наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (для физических лиц) и почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоен первый и второй номера.

Протокол подписывается всеми присутствующими членами конкурсной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в течение дня, следующего после дня окончания проведения оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Протокол составляется в двух экземплярах, один из которых хранится у заказчика, уполномоченного органа.

Заказчик, уполномоченный орган в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола передают победителю конкурса один экземпляр протокола и проект контракта, который составляется путем включения условий исполнения контракта, предложенных победителем конкурса в заявке на участие в конкурсе, в проект контракта, прилагаемый к конкурсной документации.

Однако протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 18.12.2008 №12/3 не содержит сведений о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе, сведений о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе (т.1 л.д.66-68).

Не свидетельствует о таких данных и приложение к протоколу (т.1 л.д.69), где приведен расчет суммарной оценки баллов заявки.

Оценочные категории приведены в п.8 (т.1 л.д.67), где указана максимальная оценка -200 баллов, а минимальная оценка в баллах -20.

Так, из указанных документов невозможно установить принцип, порядок оценки, чем руководствовались члены комиссии, начисляя баллы каждому участнику, в частности по критерию «качество услуг», а именно: ООО «Медтехстрой»- 50 баллов, а ООО «Инженер-мастер» в 200 баллов и др.

Поскольку отсутствует принцип оценки заявок, невозможно определить на основании каких данных, значимости, которые должны, но не указаны в конкурсной документации, произведена оценка, в том числе и критерию-«цена государственного контракта», а именно: ООО «Медтехстрой» в 200 баллов; ООО «Инженер-Мастер» - 74,59 баллов; ООО «Компания «Чистый мир»- 81,77 баллов (т.1 л.д.69), что ниже минимальной оценке.

При этом, следует учитывать, что в информационной карте заложена минимальная оценка в 100 баллов (т.1 оборот л.д.39), которая не подлежит корректировки в сторону снижения, как это видно из протокола.

Таким образом, следует признать правильным вывод суда о том, что ни протокол, ни приложение к нему, не содержат сведений о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам определенного количества баллов каждому из предусмотренных критериев оценки заявок по каждому участнику конкурса, как того требуют положения ч.10 статьи 28 Закона № 94-ФЗ.

Ссылка заявителя жалобы о том, что в протоколе указано, что по всем пунктам настоящего протокола члены Комиссии голосовали «за»- единогласно, не может быть признана обоснованной, поскольку приложение к протоколу не свидетельствует о том, что каждый член комиссии участвовал при обсуждении и давал оценку по каждому критерию оценки каждого участника.

Суд первой инстанции правильно отметил, что в соответствии с разделом 1.3 «информационная карта конкурса» конкурсной документации установлена оценка заявок на участие в конкурсе, путем установления максимального и минимального количества баллов, присуждаемых по каждому критерию (т.1 л.д.38-40), но не определена их значимость, т.е. «прозрачность»- не установлен порядок начисления баллов по каждому критерию оценки для каждого, подавшего заявку на участие.

В соответствии с ч. 7 ст. 65 ФЗ от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» до установления Правительством Российской Федерации порядка оценки заявок на участие в конкурсе при размещении заказа на поставку определенных видов товаров, выполнение определенных видов работ, оказание определенных видов услуг для государственных или муниципальных нужд порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается заказчиком в соответствии с настоящим Федеральным законом, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в части, не противоречащей настоящему Федеральному закону, а при отсутствии таких нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления - самостоятельно в соответствии с настоящим Федеральным законом.

При этом заказчиком в конкурсной документации должны устанавливаться критерии, предусмотренные настоящим Федеральным законом, их содержание и значимость.

Доводы заявителя жалобы о том, что Росводресурсы действовали в строгом соответствии с этой нормой Закона, а антимонопольный орган расширил свои

полномочия нельзя признать состоятельными, поскольку они не соответствуют приведенным выше нормам Закона, не соответствуют материалам настоящего дела.

Как следует из материалов дела, в конкурсной документации отсутствует порядок начисления баллов по каждому из критериев, следовательно, комиссия антимонопольного органа обоснованно пришла к вводу о нарушении заявителем ч. 7 ст. 65 ФЗ от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», поскольку указанная норма прямо предписывает заказчику обязанность устанавливать в конкурсной документации критерии, предусмотренные Федеральным законом № 94-ФЗ от 21.07.2005 г., их значимость и содержание.

При таких обстоятельствах доводы заявителя жалобы о том, что антимонопольный орган вышел за пределы своих полномочий, не привел нормы закона, на основании которых пришел к выводу о нарушении заявителем положений части 10 статьи 28 и части 7 статьи 65 настоящего Закона нельзя признать обоснованными.

Суд апелляционной инстанции рассмотрел все доводы апелляционной жалобы, однако они не могут быть признаны законными основаниями для отмены или изменения решения суда первой инстанции, поскольку не соответствуют законодательству о размещении заказов и противоречат материалам настоящего дела.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18.09.2008г. по делу №А40-20376/08-17-287 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

О.В. Демидова

Судьи:

В.А. Свиридов

С.Л. Захаров

