

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ул. Селезневская, д. 9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/11201-08

г. Москва

« 03 » декабря 2008 года

Дело № А40-10544/08-106-100

Резолютивная часть постановления объявлена 26 ноября 2008 года
Полный текст постановления изготовлен 03 декабря 2008 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

.....

председательствующего-судьи Туболец И.В.

судей Агапова М.Р., Летягиной В.А.

при участии в заседании:

от заявителя Емшановой О.В., дов. от 29.12.2007 № 15-54/07-103д, уд. ГС
№012064

от заинтересованного лица Кашиной М.Н., дов. от 03.02.200^ № ИА/4442, уд.
№2046, Страховой Е.Н., дов. от 07.04.2008 № ИА/7700, уд. №2032

рассмотрев 26 ноября 2008 года в судебном заседании кассационную жалобу

Федеральной таможенной службы - заявителя

на решение от 09.06.2008

Арбитражного суда г. Москвы,

принятое судьей Богачевой Л.М.,

на постановление от 18.08.2008 № 09АП-9517/2008-АК

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Захаровым С.Л., Демидовой О.В., Москвиной Л.А.,

по делу № А40-10544/08-106-100

по заявлению Федеральной таможенной службы о признании незаконны!

решения Федеральной антимонопольной службы,

УСТАНОВИЛ:

Федеральная таможенная служба (далее - ФТС России) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России) от 06.12.2007 по делу № К-341/07 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов в части признания в действиях ФТС России нарушения части 4 статьи 25, частей 1, 2, 4 статьи 28, части 3 статьи 29 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 94-ФЗ, Закон о размещении заказов).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 09.06.2008, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2008, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами двух инстанций, Федеральная таможенная служба подала кассационную жалобу, в которой просит их отменить как незаконные, удовлетворив заявленное требование. При этом сослалась на неправильное применение судами вышеуказанных норм Федерального закона № 94-ФЗ, указав на необоснованность вывода об их нарушении конкурсной комиссией ФТС России. Утверждала о фактической оценке конкурсной комиссией лишь цены контракта, первоначально определенной победившим конкурсантом с допущением арифметической ошибки, а также об отсутствии факта перерасчета цены контракта. Дополнительно указала на ряд юридических последствий негативного характера, возникших в результате неправомерного принятия ФАС России оспариваемого по делу решения, нарушение данным решением интересов Российской Федерации в сфере экономической и бюджетной политики.

Отзыв на кассационную жалобу не поступил.

В судебном заседании представитель Федеральной таможенной службы поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам. Представитель ФАС России просил жалобу отклонить, ссылаясь на законность и обоснованность обжалованных решения и постановления судов двух инстанций.

Обсудив доводы жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) правильность применения норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Как установлено судами двух инстанций, ФТС России провела открытый конкурс на поставку в 2007 году автотранспортных средств (лот № 5 - легковой автомобиль, двигатель объемом не менее 1780 куб. см, мощность не менее 123 кВт). Пунктом 3.3.4 конкурсной документации заказчика на случай расхождения между предложением о цене контракта и ценой, полученной в результате умножения цены единицы поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг и НДС за единицу на количество, предусмотрена возможность принятия предложения о цене контракта исходя из стоимости единицы путем умножения цены за единицу и НДС за единицу на количество.

По результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе участниками конкурса признаны ЗАО «ТДВ-АВТО» и ООО «Дженсер Ясенево», предложившие одинаковые цены контракта, равные 53328500 руб. После уточнения предложенной цены контракта ЗАО «ТДВ-АВТО» в соответствии с приведенным положением конкурсной документации выяснилось, что цена контракта фактически составляет 53328498 руб., что на два рубля меньше цены, предложенной ООО «Дженсер Ясенево». Данное обстоятельство явилось основанием для признания ЗАО «ТДВ-АВТО» победителем конкурса и обращения ООО «Дженсер Ясенево» в ФАС России с жалобой на действия конкурсной комиссии Федеральной таможенной службы.

Решением от 06.12.2007 по делу № К-341/07 ФАС России признала жалобу ООО "Дженсер Ясенево" необоснованной, одновременно указав на наличие в действиях конкурсной комиссии ФТС России нарушений части 4 статьи 25, частей 1, 2, 4 статьи 28, части 3 статьи 29 Федерального закона № 94-ФЗ.

ФТС России оспорила данное решение в судебном порядке.

При рассмотрении дела суды двух инстанций установили, что в качестве нарушения части 4 статьи 25 Федерального закона № 94-ФЗ признано установленное формой 5 «Предложение о цене контракта» раздела III

конкурсной документации требование к участникам размещения заказа предоставлении в составе заявки на участие в конкурсе сведений о цене за единицу поставляемого товара с выделением НДС и без выделения НДС.

Названной нормой Закона установлен запрет на требование от участника размещения заказа иного, чем предусмотрено данной статьей Закона, за исключением предусмотренных подпунктами "а" - "в" пункта 1, пунктами 2 и 3 части 3 указанной статьи документов и сведений.

В частности, пунктом 2 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов установлено общее правило, согласно которому в заявке на участие в конкурсе указывается предложение о цене контракта и установлен ограниченный перечень случаев, когда может быть указана цена единицы товара (услуги).

Требования к конкурсной документации в части порядка формирования цены контракта установлены в пункте 5 части 4 статьи 22 того же Закона. При этом в указанной норме приведен закрытый перечень отражаемых факторов, влияющих на цену контракта, а именно - расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Как правомерно отмечено судами, указание цены единицы товара (с учетом отдельных влияющих на нее факторов либо без такового) в данном перечне не предусмотрено.

С учетом изложенного, судебные инстанции обоснованно посчитали приведенное выше условие конкурсной документации нарушающим часть 4 статьи 25 Закона о размещении заказов.

Ссылка в кассационной жалобе на мотив установления такого условия отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку не может свидетельствовать о неправомерности выводов судов.

В соответствии с частью 3 статьи 29 Федерального закона № 94-ФЗ государственный контракт заключается на условиях, указанных в поданной участником конкурса, с которым заключается контракт, заявке на участие в конкурсе и в конкурсной документации.

Установив отсутствие различий между предложенными ООО «Дженсер Ясенево» и ЗАО «ТДВ-АВТО» ценами контрактов, составившими 53328500руб., и сопоставив данный факт с последующим заключением ФТС России контракта

с ЗАО «ТДВ-АВТО» по цене 53328498 руб., суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о заключении контракта на условиях, отличных от указанных в заявке на участие в конкурсе и, соответственно, о нарушении ФТС России требований части 3 статьи 29 Закона о размещении заказов.

Ссылка ФТС России на арифметическую ошибку, допущенную ЗАО «ТДВ-АВТО» при указании цены контракта, отклоняется судом кассационной инстанции. Установленный статьей 28 Закона о размещении заказов порядок оценки и сопоставления заявок конкурсантов не предусматривает возможность оценки арифметической точности указанных в них условий.

По этим же основаниям не принимаются доводы кассационной жалобы, касающиеся отсутствия факта перерасчета цены контракта со стороны ФТС России.

Как правомерно отмечено судами первой и апелляционной инстанции, приведенные нарушения норм статей 25, 29 Федерального закона № 94-ФЗ свидетельствуют о нарушении установленного частями 1, 2, 4 статьи 28 того же Закона порядка сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Таким образом, судами при рассмотрении дела проверены все указанные в оспариваемом решении ФАС России основания его вынесения, правильно применены нормы материального права, сделан правильный вывод о законности и обоснованности данного решения.

Иные доводы кассационной жалобы фактически повторяют ранее заявленные доводы и не свидетельствуют о допущенной по делу судебной ошибке.

Суд кассационной инстанции не усматривает предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены обжалованных судебных актов.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.06.2008, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2008 № 09АП-9517/2008-

АК по делу № А40-10544/08-106-100 оставить без изменения, кассационную жалобу ФТС России - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

И.В. Туболец

М.Р. Агапов

В.А. Летягина