



[у] 2 4 7 8 . . . 1 6 дьк ж

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о принятии мер по обеспечению иска
Дело № А43-31544/2008
13-783

Нижний Но' город

08 декабря 2008 года

Арбитражный суд Нижегородской области
в составе: судьи Олисова Романа Юрьевича

рассмотрел ходатайство Федеральной антимонопольной службы России об обеспечении иска

и установил:

Федеральная антимонопольная служба России (далее - ФАС России) обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к государственному учреждению «Главное управление строительства автомобильных дорог Нижегородской области», к обществу с ограниченной ответственностью «Фирма Магистраль» о признании недействительными:

- открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству автомобильной дороги М-7 «Волга» на участке обхода города Нижнего Новгорода (3 очередь, 1 пусковой комплекс);
 - государственного контракта от 20.10.2008 на выполнение работ по строительству автомобильной дороги М-7 «Волга» на участке обхода города Нижнего Новгорода, заключенного между ответчиками;
- а также применении последствий недействительности сделки в части неисполненных обязательств по государственному контракту от 20.10.2008 на выполнение работ по строительству автомобильной дороги М-7 «Волга» на участке обхода города Нижнего Новгорода, Заключенного между ответчиками.

Одновременно истец заявил ходатайство об обеспечении иска и просил приостановить исполнение государственного контракта на выполнение работ по строительству автомобильной дороги М-7 «Волга» на участке обхода города Нижнего Новгорода, заключенного между ответчиками в части неисполненных обязательств по этому договору.

Заявленное ходатайство основано на статьях 90, 91, 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и мотивировано тем, что непринятие обеспечительных мер может сделать невозможным исполнение судебного акта по настоящему делу.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд удовлетворяет его частично, исходя из следующего.

Согласно статье 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле может принять срочные

временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Таким образом, по смыслу закона, основанием для принятия обеспечительных мер является возникновение обстоятельств, которые в случае непринятия обеспечительных мер могут затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, причинить значительный ущерб заявителю.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает конкретных оснований, обязывающих суд обеспечить иск. Рассматривая этот вопрос, арбитражный суд исходит из того, что меры по обеспечению иска принимаются только тогда, когда в этом действительно есть необходимость. Оценка необходимости применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств спора.

В пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснено, что арбитражные суды при рассмотрении заявления об обеспечении иска должны учитывать:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц;
- баланс интересов заинтересованных сторон.

Кроме того, суд должен оценить, каким образом истребуемая обеспечительная мера обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что предметом спора по настоящему делу является признание недействительными открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству автомобильной дороги М-7 «Волга» на участке обхода города Нижнего Новгорода (3 очередь, 1 пусковой комплекс), самого государственного контракта, заключенного по итогам проведения конкурса, а также применение последствий недействительности указанного соглашения.

Исполнение обязательств по заключенному государственному контракту сделает невозможным исполнение судебного акта в случае удовлетворения исковых требований.

С целью сохранения существующего положения сторон, суд считает необходимым заявление ФАС России удовлетворить и приостановить исполнение государственного контракта на выполнение работ по строительству автомобильной дороги М-7 «Волга» на участке обхода города Нижнего Новгорода (3 очередь, 1 пусковой комплекс), заключенного между ответчиками в части неисполненных обязательств.

На Основании изложенного и руководствуясь статьями 90, 91, 93, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

ходатайство Федеральной антимонопольной службы России удовлетворить.

Приостановить исполнение государственного контракта на выполнение работ по строительству автомобильной дороги М-7 «Волга» на участке обхода города Нижнего Новгорода (3 очередь, 1 пусковой комплекс), заключенного между государственным

учреждением «Главное управление строительства автомобильных дорог Нижегородской области» и обществом с ограниченной ответственностью «Фирма Магистраль» по итогам проведения: открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству автомобильной дороги М-7 «Волга» на участке обхода города Нижнего Новгорода (3 очередь, 1 пусковой комплекс), в части неисполненных обязательств по указанному контракту.

Исполнительный лист выдать.

Определение может быть обжаловано в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Р.Ю.Олисов

