

РОССИИ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД города **МОСКВЫ** - *Катлетц*
107996 г. Москва, ул. Новая Басманная, д. **10** & g ^ t j Q ^ 4 ДЕК 2008
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ [Генеральный директор] . Э
РЕШЕНИЕ

город Москва
11 декабря 2008г.

Дело № А40-51435/08-145-458

Резолютивная часть решения объявлена 04 декабря 2008г.
Полный текст решения изготовлен 11 декабря 2008г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего судьи Петровского С.П. (единолично)
при ведении протокола судебного заседания судьей
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
Федерального агентства по государственным резервам
к Федеральной антимонопольной службе
третьи лица: ЗАО «Аи Эс Джи», ООО «Фактор ТС», ЗАО «АСТ»
о признании незаконным решения от 30.06.2008 г. по делу № К-184/08
с участием:

от заявителя - Гаврилова Н.С. (сл. уд. № 248 выд. 15.12.2004г., дов. от 26.12.2007г. № 7-15/7).
Иванов А.Н. (паспорт: 45 02 779050, выд. 24.04.2002, дов. № 79/8 от 30.10.2008)
от ответчика - Страхова Е.Н. (сл. уд. № 2032 выд. 13.03.2008г., дов. от 07.04.2008г. № ИА/7700)
от третьих лиц:
от ЗАО «Аи Эс Джи» - Чата В.КЭ. (паспорт 73 02 748238, выд. 11.02.2003г., дов. № 01/1-05-175 от
15.08.2008г.), Салькова Е.А. (паспорт 45 07 991357, выд. 04.06.2005г., дов. № 01/1-05-268)
от ООО «Фактор ТС» - Костенко А.А. (паспорт 45 04 839547, выд. 24.12.2002г., дов. № 12 от
005.11.2008г.)
от ЗАО «АСТ» - не явился, уведомлен

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд города Москвы обратилось Федеральное агентство по государственным резервам (далее Росрезерв) с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее ФАС России) от 30.06.2008г. по делу № К-184/08 о нарушении Росрезервом пункта 13 части 4 статьи 22, части 4 статьи 25, части 5 статьи 26, части 2 статьи 27 и части 4 статьи 28 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона № 94 - ФЗ).

Заявленное требование мотивировано следующим.

ФАС России по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «Аи Эс Джи» вынесено решение от 30.06.2008г. по делу № К-184/08, согласно которому Росрезервом в ходе проведения открытого конкурса по определению победителя для заключения государственного контракта на выполнение работ по централизованной поддержке ЕАСУ Росрезерва допущен ряд нарушений требований Закона № 94-ФЗ.

Так, антимонопольный орган в оспариваемом решении указал на нарушение Росрезервом пункта 13 части 4 статьи 22 Закона № 94-ФЗ, выразившееся в том, что в конкурсной документации и извещении о проведении конкурса дата окончания подачи заявок на участие в открытом конкурсе не совпадает датой вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе.

Заявитель, оспаривая факт нарушения указанной -нормы Закона № 94-ФЗ указал на отсутствие в ст. 26 Закона № 94-ФЗ указания на то, что дата окончания подачи заявок на участие в конкурсе должна совпадать с датой вскрытия конвертов.

Вместе с тем, заявитель пояснил, что участникам заказа была предоставлена возможность подать заявки в период с июня по 10 июня 2008г. включительно, в день вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе 10.06.2008г. непосредственно перед вскрытием конвертов с заявками на участие в конкурсе Единая комиссия Росрезерва объявила присутствующим при вскрытии конвертов о возможности подать заявки на участие в конкурсе.

Заявитель также считает необоснованным утверждение ФАС России о том, что Росрезервом нарушена часть 2 статьи 27 Закона № 94-ФЗ, а именно: протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе не содержит сведений о решении каждого члена конкурсной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе или об отказе ему в допуске к участию в конкурсе. Не согласившись с данным утверждением антимонопольного органа, Росрезерв указал на то, что решение каждого члена Единой комиссии Росрезерва о признании всех поданных конкурсных заявок соответствующими требованиям Заказчика, допуске участников размещения заказа к участию в конкурсе и признании их участниками конкурса было выражено путем проставления каждым членом Единой комиссии, принимавшим участие з заседании Комиссии, своей подписи в протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Росрезерв считает не соответствующим действительности указанное в решении ФАС России от 30.06.2008г. нарушение заявителем части 4 статьи 25 Закона № 94-ФЗ при составлении конкурсной документации, выразившееся во включении в приложение 1 конкурсной документации «Таблица цен» требования о представлении сметного расчета на выполнение работ. Заявитель указал, что" такое требование в Приложении №1 конкурсной документации «Таблица цен» отсутствует.

Требование Росрезерва о включении в конкурсную документацию сертификатов для работы с оборудованием и программно-аппаратными комплексами DioNis KM, Cisco, D-Link, Nortel, установленными в подсистемах Росрезерва (пункт 10 конкурсной документации), было вызвано необходимостью обеспечения профессионального обслуживания оборудования и программно-аппаратных комплексов DioNis KM, Cisco, D-Link, Nortel, установленных в Росрезерве.

Заявитель считает не основанным на законе утверждение ФАС России о том, что порядок оценки заявок на участие в конкурсе по критериям «цена контракта», «объем предоставления гарантий качества работ» и «качество работ» не позволяет объективно оценить предложения участников конкурса и противоречит части 4 статьи 28 Закона № 94-ФЗ, поскольку, по мнению Росрезерва, критерии оценки заявок на участие в конкурсе установлены Росрезервом в соответствии со статьей 28 Закона № 94-ФЗ. Для определения победителя открытого конкурса был установлен порядок определения победителя и использованы следующие критерии оценки: цена контракта — 55%, объем предоставления гарантий качества работ — 25 %, качество работ — 20 %. Победителю конкурса был присвоен первый номер.

Также Росрезерв оспорил утверждение ФАС России о том, что протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе не содержит сведений о документах, предусмотренных конкурсной документацией, чем нарушена часть 5 статьи 26 Закона № 94-ФЗ. В протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе содержится информация о наименовании организаций, сведения о документах, предусмотренных конкурсной документацией и об условиях исполнения государственного контракта, являющихся критерием оценки заявок на участие в конкурсе.

В силу указанного, заявитель считает решение ФАС России от 30.06.2008г. по делу № К-184/08 незаконным.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы заявления.

Ответчик - ФАС России представил отзыв по делу, отклонил требование заявителя, по мотивам, изложенным в письменном отзыве, указал на необоснованность доводов Росрезерва.

В обоснование своей правовой позиции ответчик сослался на то, что заявителем не указано какое именно право было нарушено оспариваемым решением ФАС России и какое

прав
Росс
связ
коте
ФА<

Д^{ен,}
кон
Kot

нар
25,
Д^{0Е}
осг

Д^{el}
с !
по.
°Д
ок

ко

н<

Е,
Т1
У
с

^

^

с
1

право заявителя подлежит восстановлению; оспариваемое решение, по мнению ФАС России, не создает Заявителю препятствий для осуществления коммерческой деятельности, в связи с чем, Росрезерв не может быть признан заинтересованным по данному делу лицом, которому принадлежит право требовать признания недействительным оспариваемого решения ФАС России.

Кроме того, ответчик пояснил, что в ФАС России поступила жалоба ЗАО «Ай Эс Джи» на действия Федерального агентства по государственным органам при проведении открытого конкурса на выполнение работ по централизованной поддержке В АСУ Росрезерва (далее- Конкурс), содержащие признаки нарушения Закона № 94 -ФЗ.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки установлены нарушения Заказчиком - Росрезервом положений пункта 13 части 4 статьи 22, части 4 статьи 25, части 5 статьи 26, части 2 статьи 27, части 4 статьи 28 Закона № 94-ФЗ, в связи с чем, доводы заявителя положенные в основу заявленного требования, ФАС России считает основанными на неправильном применении материального права.

Так, ответчик указал на то, что Комиссия ФАС России обоснованно установила в действиях Заказчика - Росрезерва нарушение части 1 статьи 26 Закона № 94-ФЗ, в соответствии с которой вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытие доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе осуществляются в один день. Вместе с тем, согласно информационной карте конкурсной документации датой окончания подачи заявок на участие в Конкурсе является 06.06.2008г., а датой вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе - 10.06.2008г.

ФАС России считает необоснованным довод Заявителя о том, что Росрезервом не нарушены положения части 2 статьи 27 Закона № 94 - ФЗ, поскольку решение каждого члена Единой комиссии Росрезерва, о признании всех поданных заявок соответствующими требованиям конкурсной документации, допуске участников размещения заказа и признании их участниками конкурса было выражено путем проставления каждым членом Единой комиссии своей подписи в протоколе рассмотрения заявок.

Ответчик указал, что протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 17.06.2008г. №65-е подписан членами комиссии: Земсковым А.Е, Макаровым В.Н., Беляевой Е.Н., Дзюба И.В., Лебедевой З.И., Машкиным А.В., однако в нарушение части 2 ст. 27 Закона № 94-ФЗ не содержит сведений о решении каждого члена конкурсной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе или об отказе ему в допуске к участию в конкурсе.

По мнению ФАС России, довод заявителя о том, что включение в конкурсную документацию требования, не предусмотренного Законом № 94-ФЗ вызвано необходимостью обеспечения профессионального обслуживания оборудования и программно-аппаратных комплексов DioNis KM, Cisco, D-Link, Nortel также не основан на законодательстве.

В обоснование данного возражения, ответчик сослался на части 3 статьи 25 Закона № 94-ФЗ, содержащую исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в конкурсе.

Вместе с тем, согласно пункту 10 конкурсной документации «документация, входящая в заявку на участие в открытом конкурсе» установлено, что участник размещения заказа в составе заявки на участие в конкурсе должен представить сметный расчет на выполнение работ, а также сертификаты для работы с оборудованием и программно-аппаратными комплексами DioNis KM, Cisco, D-Link, Nortel.

Таким образом, ФАС России считает, что Росрезерв установил дополнительные требования к участникам размещения государственного заказа, что является нарушением части 4 статьи 25 Закона № 94-ФЗ.

ФАС России также не согласен с доводом заявителя о том, что критерии оценки заявок на участие в конкурсе были установлены Росрезервом в полном соответствии с требованиями статьи 28 Закона № 94 - ФЗ, считая его необоснованным.

В соответствии с пунктом 23 конкурсной документации «Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе. Критерии оценки заявок», Заказчиком установлен порядок оценки заявок на участие в конкурсе по критериям «цена контракта», «объем предоставления гарантий качества работ», «качество работ».

Статьей 1 Закона № 94 -ФЗ >становлены цели регулирования указанного Федерального закона, в том числе обеспечение прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов

Согласно порядку оценки критерия «цена контракта» участнику конкурса, предложившему лучшие условия по стоимости, присваивается максимальное число в диапазоне от 1 до п, участнику конкурса, предложившему максимально низкую стоимость контракта, присваивается максимальное число, и так далее по мере увеличения стоимости контракта уменьшается присваиваемое число, где п — количество заявок, поданных на конкурс.

Согласно порядку оценки критерия «качество работ» участнику конкурса, предложившему лучшие условия по качественным характеристикам работ, присваивается максимальное число в диапазоне от 1 до п. Числа проставляются на основании предложений по качественным характеристикам работ, предложенным участниками. Максимальные числа получают наилучшие условия, где п — количество заявок, поданных на конкурс.

Согласно порядку оценки критерия «объем представления гарантий качества работ» участнику конкурса, предложившему лучшие условия по объему предоставления гарантий качества работ, присваивается максимальное число в диапазоне от 1 до п — количество заявок, поданных на конкурс. Числа проставляются на основании предложений по объему предоставления гарантий качества работ, предложенных участниками. Заявкам, предложившим наиболее лучшие условия присваиваются максимальные числа.

Вместе с тем, указанный заказчиком порядок оценки не позволяет объективно оценить предложения участников Конкурса, что, по мнению ФАС России, свидетельствует об отсутствии прозрачности размещения заказа и нарушении Заказчиком части 1 статьи 1 и части 4 статьи 28 Закона № 94-ФЗ. ^ч

ФАС России в своем отзыве также указала на необоснованность довода Заявителя о том, что при проведении Конкурса Росрезервом не допущено нарушение требований части 5 статьи 26 Закона № 94 - ФЗ.

В нарушение указанной нормы Закона № 4-ФЗ, протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 10.06.2008 № 61-Е не содержит таких сведений, как почтовый адрес каждого участника размещения заказа, а также наличие сведений и документов, предусмотренных конкурсной документацией, условия исполнения государственного или муниципального контракта, являющихся критериями оценки заявок на участие в конкурсе.

Таким образом, ФАС России считает оспариваемое решение законным и обоснованным, вынесенным в полном соответствии с действующим законодательством, в связи с чем, заявленное требование находит не подлежащим удовлетворению.

Представитель ответчика в судебном заседании возражает против удовлетворения требований заявителя по доводам отзыва.

Третье лицо - ЗАО «Аи Эс Джи» представила отзыв по существу рассматриваемого спора, в котором поддержана правовую позицию ответчика, указана на то, что заказчиком были существенно нарушены нормы Закона № 94-ФЗ, а именно: в нарушение п. 2 ст. 26 Закона № 94-ФЗ непосредственно перед вскрытием конвертов с заявками присутствующим представителям не было объявлено о возможности «подать заявки на участие в конкурсе, изменить или отозвать поданные заявки на участие в конкурсе». Далее конкурсная комиссия произвела ВСКЫТИ поступивших конвертов и объявила только наименования участников размещения заказа :000 «Фактор-ТС», ЗАО «Ай Эс Джи», ЗАО «АСТ».

ЗАО «Ай Эс Джи» указало на то, что в нарушение п.5 ст. 26 Закона № 94-ФЗ и п. 20.2 Конкурсной документации при вскрытии конвертов с заявками не была объявлена информация о наличии в составе заявок сведений и документов, предусмотренных конкурсной документацией, условиях исполнения государственного контракта, указанных в заявках на участие в конкурсе и являвшихся критериями оценки заявок на участие в конкурсе, в том числе, не были оглашены цены.

В соответствии с п.16.1 Конкурсной документации участник размещения заказа представляет таблицу цен на выполняемые работы по форме, определенной в Приложении № 1 к заявке на участие в конкурсе и запечатывается в отдельный внутренний конверт. Вместе с тем, как указало ЗАО «Аи Эс Джи», данные конверты с ценовыми предложениями на процедуре

вскрытия не вскрывались, чем нарушены положения законодательства об объявлении необходимой информации об условиях исполнения государственного контракта, предложенных в заявках.

До вскрытия конвертов с ценовыми предложениями возник промежуток времени в 7 дней, в течение которого уже имелась информация об участниках размещения заказа и предложенных ими условиях исполнения государственного контракта, кроме предложений по цене.

Указанные факты, по мнению ЗАО «Аи Эс Джи», свидетельствуют о нарушении ст. 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению Конкуренции, в том числе: координация организаторами торгов или заказчиками деятельности его Участников; создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом

17 июня 2008г. в 15.00 на заседание конкурсной комиссии было объявлено о признании всех участников размещения заказа участниками конкурса, возможность изменить или отозвать свои ценовые предложения предоставлена не была.

Более того, третье лицо указало на нарушение с. 8 ст. 26 Закона № 94-ФЗ в части не размещения (на состояние 18.06.2008 г.) протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе на официальном сайте.

Также ЗАО «Аи Эс Джи» указало на противоречивость информации о сроках окончания подачи заявок, так в информационной карте конкурсной документации, а также в извещении о проведении конкурса, размещенном на официальном сайте, были указаны сроки окончания подачи заявок — 06 июня 2008 года 16 часов 00 минут, вскрытие конвертов с заявками — 10 июня 2008 года в 10 часов 00 минут. Однозначный ответ от Росрезерва о сроках и порядке подачи заявок на участие в конкурсе ЗАО «Аи Эс Джи» не получен.

В силу указанного, третье лицо - ЗАО «Аи Эс Джи» считает оспариваемое решение ФАС России законным, а заявленное требование - не подлежащим удовлетворению.

В судебном заседании представители ЗАО «Аи Эс Джи» поддержали позицию, изложенную в отзыве, в удовлетворении заявленного требования просили отказать.

Представитель третьего лица - ООО «Фактор ТС» отзыв не представил.

Третье лицо - ЗАО «АСТ» отзыв не представил, в судебное заседание не явился, надлежащим образом о времени и месте рассмотрения данного дела уведомлен, дело рассмотрено в его отсутствие в порядке ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей заявителя, представителя ответчика, третьих лиц, оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд считает требования заявителя не обоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Данный спор подлежит рассмотрению по правилам административного судопроизводства в порядке ст.ст. 197 - 201 АПК РФ.

Срок, предусмотренный ч.4 ст. 198 АПК РФ, заявителем не пропущен.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно материалам дела Федеральным агентством по государственным резервам (далее - Росрезерв) проведен открытый конкурс на право заключения государственного контракта на выполнение работ по централизованной поддержке РАСУ Росрезерва (далее - Конкурс).

Действия Росрезерва по проведению Конкурса обжалованы ЗАО «Аи Эс Джи» в ФАС

России, как содержащие признаки нарушения Закона № 94-ФЗ.

На основании указанной жалобы ФАС России было возбуждено и рассмотрено дело № К-184/08 о нарушении законодательства о размещении заказов, а также на основании части 5 статьи 17 Закона № 94-ФЗ ФАС России была проведена внеплановая проверка.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки установлены нарушения Росрезервом положений пункта 13 части 4 статьи 22, части 4 статьи 25, части 5 статьи 26, части 2 статьи 27, части 4 статьи 28 Закона № 94-ФЗ, в связи с чем, ФАС России принято решение от 30.06.2008г. по делу № К-184/08 о нарушении законодательства о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006г. № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

3 соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006г. № 117 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее — Комиссия ФАС России). На комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Закона № 94 - ФЗ на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из содержания частей 1, 2 и 4 статьи 57 Закона № 94 -ФЗ следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, со дня проведения аукциона или со дня рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Проанализировав материалы дела, суд пришел к выводу о соблюдении ФАС России порядка рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов, установленного статьей 17 и главой 8 Закона № 94 - ФЗ.

Рассмотрев доводы заявителя об отсутствии в его действиях нарушений законодательства о размещении заказа, суд пришел к выводу об их несостоятельности.

Пунктом 13 части 4 статьи 22 Закона № 94-ФЗ установлено, что место, порядок, даты и время вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе. Даты и время вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе устанавливаются в соответствии с частью 1 статьи 26 настоящего Федерального закона;

В соответствии с частью 1 статьи 26 Закона № 94 вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытие доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе осуществляются в один день.

Согласно информационной карте конкурсной документации датой окончания подачи заявок на участие в Конкурсе является 06.06.2008, а датой вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе - 10.06.2008.

Таким образом, Комиссия ФАС России обосновано установила в действиях заказчика

нарушение части 1 статьи 26 Закона о размещении заказов.

Довод заявителя об отсутствии в его действиях нарушений пункта 13 части 4 статьи 22, части 1 статьи 26 Закона № 94 -ФЗ, поскольку указанные нормы не содержат указания на то, что дата окончания подачи заявок на участие в конкурсе должна совпадать с датой вскрытия конвертов, не состоятелен, поскольку открытие доступа к поданным заявкам на участие в конкурсе возможно лишь по окончании срока подачи заявок на участие в конкурсе.

Довод Росрезерва о том, что включение в конкурсную документацию требования, не предусмотренного Законом № 94-ФЗ вызвано необходимостью обеспечения профессионального обслуживания оборудования и программно-аппаратных комплексов DioNis KM, Cisco, D-Link, Nortel также не принимается судом как не основанный на законе.

Частью 3 статьи 25 Закона № 94-ФЗ установлен исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в конкурсе.

В соответствии с частью 4 указанной статьи, требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных подпунктами «а» - «в» пункта 1, пунктами 2 и 3 части 3 ст. 25 документов и сведений, не допускается.

Вместе с тем, согласно пункту 10 Конкурсной документации «Документация, входящая в заявку на участие в открытом конкурсе» установлено, что участник размещения заказа в составе заявки на участие в конкурсе должен представить сметный расчет на выполнение работ, а также сертификаты для работы с оборудованием и программно-аппаратными комплексами DioNis KM, Cisco, D-Link, Nortel.

Таким образом, Росрезерв установил дополнительные требования к участникам размещения государственного заказа, что является нарушением части 4 статьи 25 Закона № 94-ФЗ.

Не соответствует материалам дела и довод заявителя о том, что при проведении Конкурса Росрезервом не допущено нарушение требований части 5 статьи 26 Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 5 статьи 26 Закона № 94 - ФЗ наименование, почтовый адрес каждого участника размещения заказа, конверт с заявкой на участие в конкурсе которого вскрывается, наличие сведений и документов, предусмотренных конкурсной документацией, условия исполнения государственного или муниципального контракта, указанные в такой заявке и являющиеся критерием оценки заявок на участие в конкурсе, объявляются при вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе и заносятся в протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе.

Вместе с тем, протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 10.06.2008 № 61-Е не содержит таких сведений, как почтовый адрес каждого участника размещения заказа, а также наличие сведений и документов, предусмотренных конкурсной документацией, условия исполнения государственного или муниципального контракта, являющихся критериями оценки заявок на участие в конкурсе.

Учитывая изложенные обстоятельства Комиссией ФАС России правомерно установлено нарушение Росрезервом требований части 5 статьи 26 Закона № 94 - ФЗ.

Довод заявителя о том, что Росрезервом не нарушены положения части 2 статьи 27 Закона № 94-ФЗ, поскольку решение каждого члена Единой комиссии Росрезерва, о признании всех поданных заявок соответствующими требованиям конкурсной документации, допуске участников размещения заказа и признании их участниками конкурса было выражено путем проставления каждым членом Единой комиссии своей подписи в протоколе рассмотрения заявок является необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 27 Закона № 94-ФЗ протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в конкурсе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе и о признании его участником конкурса или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе с обоснованием такого решения и с указанием положений указанного Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в конкурсе этого участника размещения заказа, положений тгкой заявки, не соответствующих требованиям конкурсной документации, сведений о решении каждого члена конкурсной

комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе или об отказе ему в допуске к участию в конкурсе. осу
пра
пр*

Из материалов дела следует, что протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 17.06.2008г. № 65-е подписан следующими членами комиссии: Земсковым А.Е., Макаровым В.Н., Беляевой Е.Н., Дзюба И.В., Лебедевой З.Н., Машкиным А.В. осі
го<

Вместе с тем, указанный протокол не содержит сведений о решении каждого члена конкурсной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе или об отказе ему в допуске к участию в конкурсе. со
за
Г
Г

Довод заявителя о том, что критерии оценки заявок на участие в конкурсе были установлены Росрезервом в полном соответствии с требованиями статьи 28 Закона № 94-ФЗ также необоснован. У)

В соответствии с частью 7 статьи 65 Закона № 94-ФЗ, до установления Правительством Российской Федерации порядка оценки заявок на участие в конкурсе при размещении заказа на поставку определенных видов товаров, выполнение определенных видов работ, оказание определенных видов услуг для государственных или муниципальных нужд порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается заказчиком самостоятельно в соответствии с настоящим Федеральным законом. При этом заказчиком в конкурсной документации должны устанавливаться критерии, предусмотренные указанным Федеральным законом, их содержание и значимость. і
*

Согласно части 4 статьи 28 Закона № 94-ФЗ конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок участников по определенным, критериям в целях определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе.

Кроме того, статьей 1 Закона № 94-ФЗ установлены цели регулирования указанного Федерального закона, в том числе обеспечение прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии с пунктом 23 конкурсной документации «Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе. Критерии оценки заявок», заказчиком установлен порядок оценки заявок на участие в конкурсе по критериям «цена контракта», объем предоставления гарантий качества работ», «качество работ».

Согласно порядку оценки критерия «цена контракта» участнику конкурса, предложившему лучшие условия по стоимости, присваивается максимальное число в диапазоне от 1 до **И**, участнику конкурса, предложившему максимально низкую стоимость контракта, присваивается максимальное число, и так далее по мере увеличения стоимости контракта уменьшается присваиваемое число, где п - количество заявок, поданных на конкурс.

Согласно порядку оценки критерия «качество работ» участнику конкурса, предложившему лучшие условия по качественным характеристикам работ, присваивается максимальное число в диапазоне от 1 до п.

Числа проставляются на основании предложений по качественным характеристикам работ, предложенным участниками.

Максимальные числа получают наилучшие условия, где п — количество заявок, поданных , на конкурс.

Согласно порядку оценки критерия «объем предоставления гарантий качества работ» участнику конкурса, предложившему лучшие условия по объему предоставления гарантий качества работ, присваивается максимальное число в диапазоне от 1 до п — количество заявок, поданных на конкурс.

Числа проставляются на основании предложений по объему предоставления гарантий качества работ, предложенных участниками. Заявкам, предложившим наиболее лучшие условия присваиваются максимальные числа.

Таким образом судом установлено, что указанный заказчиком порядок оценки не позволяет объективно оценить предложения участников Конкурса, что свидетельствует об отсутствии прозрачности размещения заказа и нарушении Заказчиком части 4 статьи 1 и части 4 статьи 28 Закона № 94 - ФЗ.

При таких обстоятельствах оспариваемое решение ФАС России от 30.06.2008г. по делу № К-184/08 не возлагает на Заявителя каких-либо обязанностей и не создает иных препятствий для

осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, не нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принято в полном соответствии с действующим законодательством о размещении заказа.

В соответствии с ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу, что требования заявителя не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 65, 110, 156, 167-170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Федерального агентства по государственным резервам о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы от 30.06.2008г. по делу № К-184/08 - отказать полностью. Проверено на соответствие Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в течении месяца со дня изготовления в полном объеме в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ _____ и . : ' - . v J ~ i ^ ~ ~

Сл. Петровский