



**КОПИЯ**

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
МОСКОВСКОГО ОКРУГА**

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>  
e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
№ КА-А40/12672-08

Канцелярия  
у 2 Ц ; иянваи  
bt--

г. Москва

30 декабря 2008 года

Дело № А40-29937/08-17-316

Резолютивная часть постановления объявлена 29 декабря 2008 года.  
Полный текст постановления изготовлен 30 декабря 2008 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа  
в составе:

председательствующего-судьи Латыповой Р.Р.

судей: Агапова М.Р., Летагиной В.А.

при участии в заседании:

от истца (заявителя) - Бахарева П.В. по доверенности от 06.10.2008. Ананьева А.В. по доверенности от 22.05.2008

от ФАС России - извешен

рассмотрев 29 декабря 2008 года в судебном заседании кассационную жалобу ООО "Строй-Инвест-2"

на решение от 11 августа 2008 года

Арбитражного суда г. Москвы

принятое судьей Б., аржшш.ОЛк.

на постановление от 30 октября 2008 года № 09АП-12956/2008-АК

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями: Якутовым Э.В., Веклич Б.С., Поташовой Б.С.

по иску (заявлению) ООО "Строй-Инвест-2"

о признании незаконным и отмене постановления ФАС России от 23.04.2008 по делу № АК-096/08

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "Строй-Инвест-2" обратилось в арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления ФАС России от 23.04.2008 по делу № АК-096/08 в части установления факта отмены Минфином Республики Ингушетия открытого аукциона №14-ОА2008.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11 августа 2008 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апел-

ляционного суда от 30 октября 2008 года, отказано в удовлетворении заявленных требований.

ООО "Строй-Инвест-2", не согласившись с выводами судебных инстанций, настаивает на отмене судебных актов по основаниям неправильного применения арбитражными судами норм материального права, нарушения норм процессуального права. Просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить полностью и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. По мнению заявителя, спор по существу судами не рассмотрен, поскольку, предмет заявленных требований был направлен на устранение допущенных Федеральной антимонопольной службой РФ нарушений при рассмотрении жалобы ООО «Строй-Инвест-2». Федеральная антимонопольная служба РФ при рассмотрении жалобы ООО «Строй-Инвест-2» должна была исследовать основной довод заявителя о том, что уполномоченным органом в нарушение части 4 статьи 33 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2007 не было в установленном порядке и сроки принято, соответствующего решения об отказе от проведения аукциона №14-ОА/2008 (Лот №1313). Таким образом, Арбитражный суд первой инстанции в нарушении подпункта 2 пункта 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также Арбитражный суд апелляционной инстанции в нарушение подпункта 12 пункта 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не указали в вынесенных судебных актах мотивы, по которым суды отвергли доказательства отсутствия принятого уполномоченным органом решения об отказе от проведения аукциона, приведенные в обоснование заявителем своих требований.

; ч? 'г

, В судебном заседании представители ООО "Строй-Инвест-2" поддержали доводы и требования кассационной жалобы по мотивам, изложенным в ней.

ФАС России, извещенная о слушании дела в установленном законом порядке ( уведомление № 18128) представителя в суд не направила. Поскольку в силу пункта 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание суда кассационной инстанции не может служить препятствием для рассмотрения дела в отсутствие лиц, извещенных о слушании дела, суд кассационной инстанции находит возможным рассмотреть жалобу без участия лиц не явившихся в судебное заседание.

Федеральный арбитражный суд Московского округа, изучив материалы дела, заслушав и обсудив доводы представителей сторон, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального права и соблюдения норм процессуального права, не находит оснований к отмене судебных актов.

Из установленных судебными инстанциями фактически по делу усматривается, что решением ФАС России от **1 Я** по делу № АК-096/08 , признана частично обоснованной жалоба ООО "Строй-Инвест-2", поданная на действия аукционной комиссии Минфина Республики Ингушетия о нарушениях законодательства о размещении заказов при проведении аукциона № 14-ОА2008. В связи с выявлением нарушений Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) материалы для проведения административного расследования направлены в Управление ФАС России по Ростовской области.

Полагая, что решение незаконно общество обратилось с настоящим требованием в суд.

Согласно статье 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, при повторном рассмотрении апелляционный суд, исходили из того, что совокупности указанных оснований для признания оспариваемого решения недействительным судами не установлено, поскольку решение ФАС России не противоречит требованиям закона и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

При этом суды правомерно указали на то, что проведение проверок соблюдения заказчиками, уполномоченными органами, специализированными организациями, либо конкурсными, аукционными комиссиями требований Закона о размещении заказов, установление в рамках этих проверок каких-либо обстоятельств, принятие мер по результатам проверок в соответствии с пунктом 5.3.1.12. Положения о ФАС России, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, является исключительной компетенцией антимонопольного органа.

Установление судом обстоятельств, как справедливо указано судами, которые при проведении проверки антимонопольным органом не установлены, но, по мнению заявителя, должны были быть установлены, и, тем более, определение судом меры, которая должна быть принята по результатам проверки, являлось бы вмешательством во внутреннюю деятельность ответчика и фактическое возложение судом на себя функций государственного контролирующего органа

Обоснованно отклонены судами доводы заявителя, о том, что в нарушение пункта 2.27 Правил рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, антимонопольным органом не выдано предписание по устранению допущенных нарушений. Поскольку, согласно пункту 1 статьи 9 Закона о размещении заказов антимонопольный орган в случае установления им нарушений Закона вправе, но не обязан выдавать предписания.

..... Д оводы ООО "Строй-Инвест-2" о нарушении заказчиком требований Закона о размещении заказов, обоснованно отклонены судами, так не свидетельствуют о незаконности оспариваемого решения антимонопольного органа. Действия же заказчика заявителем не оспорены.

Что же касается доводов заявителя кассационной жалобы, то они фактически повторяют доводы, изложенные в суде первой и апелляционной инстанции, и направлены на переоценку выводов арбитражного суда первой и апелляционной инстанции и выходят за пределы полномочий суда кассационной инстанции. Указанные доводы судом рассмотрены и им дана оценка, что нашло свое отражение в судебных актах.

^Несостоятельны доводы заявителя кассационной жалобы о нарушении судом первой инстанции подпункта 2 пункта 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционным судом подпункта 12 пункта 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 11 августа 2008 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 октября 2008 года по делу № А40-29937/08-17-316 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Р.Р. Латыпова

^удья;

Федеральный арбитражный суд  
Московского округа

М.Р. Агапов

Федеральный арбитражный суд  
Московского округа  
В.А. Летицина  
Вступил в законную силу

КОПИЯ ВЕРНА

Специалист  
Подпись

Специалист