

# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.garant.ru>,  
e-mail: [info@fasmo.garant.ru](mailto:info@fasmo.garant.ru)

ДП

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № КА-А40/12523-08

г. Москва  
12 января 2009 г.

Дело № А40-25711/08-130-252

Резолютивная часть постановления объявлена 26 декабря 2008 года.  
Полный текст постановления изготовлен 12 января 2009 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа  
в составе:  
председательствующего-судьи Агапова М.Р.  
судей Борзыкина М.В. и Латыповой Р.Р.  
при участии в заседании:  
от ответчика ФАС России Страховой Е.Н. по доверенности от 07.04.2008 г.  
№ ИА/7700  
рассмотрев 26 декабря 2008 г. в судебном заседании кассационную жалобу  
заявителя ООО «Строй ремонт компани»  
на решение от 19 августа 2008 г.  
Арбитражного суда г. Москвы  
принятое судьей Кононовой И.А.  
на постановление от 15 октября 2008 г. № 09АП-12481/2008-АК  
Девятого арбитражного апелляционного суда  
принятое судьями Демидовой О.В., Свиридовым В.А., Москвиной Л.А.  
по делу № А40-25711/08-130-252  
по заявлению ООО «Строй ремонт компани»  
о признании недействительным решения  
к Федеральной антимонопольной службе  
третьи лица Министерство обороны Российской Федерации, ООО  
«Ремстройпуть»

### УСТАНОВИЛ:

ООО «Строй ремонт компани» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованием о признании недействительным решения ФАС России от 28 марта 2008 года по делу № К-059/08 о нарушении законодательства о размещении заказов.

**ФАС России**  
**Канцелярия**

0 24#3 26 янв 2009  
X . . . . . от \_\_\_\_\_

В качестве третьих лиц по делу привлечены Министерство обороны Российской Федерации и ООО «Ремстройпуть»

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 19 августа 2008 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2008 года, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе ООО «Строй ремонт компани» просит отменить решение и постановление, поскольку они приняты незаконно и необоснованно, с нарушением норм материального и процессуального права. Выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Заявитель утверждает, что антимонопольным органом нарушен порядок рассмотрения жалобы ООО «Ремстройпуть», а именно Комиссия ФАС России в сроки, установленные частью 1 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не размещала, чем лишила заявителя права на участие в рассмотрении жалобы и права направить возражения и дачи показаний в соответствии с пунктом 3.30 Регламента ФАС России.

В судебном заседании представитель ФАС России возражал против удовлетворения доводов и требований кассационной жалобы и просил оставить законно принятые судебные акты без изменения.

Представители ООО «Строй ремонт компани», Министерства обороны Российской Федерации, ООО «Ремстройпуть», извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

Проверив правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения относительно нее, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых решения и постановления.

Арбитражные суды установили, что ООО «Ремстройпуть» обратилось в ФАС России с жалобой на действия конкурсной комиссии Министерства обороны Российской Федерации, содержащие признаки нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», при проведении открытого конкурса на выполнение работ по текущему содержанию железнодорожных путей необщего пользования к объектам Министерства обороны Российской Федерации, расположенных на территории Московского военного округа в 2008 году по лотам №№ 1, 3, 11, 12, 13, 14.

ФАС России, рассмотрев указанную жалобу и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», 28 марта 2008 года приняла решение по делу № К-059/08 о нарушении законодательства о размещении заказов, которым признало в действиях Министерства обороны Российской Федерации (службы военных сообщений Московского военного округа), конкурсной комиссии Министерства обороны Российской Федерации (службы военных сообщений Московского военного округа) нарушения части 2 статьи 12, части 2 статьи 22, части 4 статьи 25 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

При этом антимонопольный орган пришел к выводу, что отказ ООО «Ремстройпуть» в допуске к участию в Конкурсе по причине представления недостоверных сведений о выполненных им ранее работах и неполных сведений в пояснительной записке является нарушением части 2 статьи 12 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», так как в соответствии с частью 3 статьи 25 данного Закона не является обязательным представление участниками размещения заказа сведений о выполненных ранее работах и пояснительной записки.

Также было установлено, что содержащееся в пункте 3.3.1 конкурсной документации требование о предоставлении участниками размещения заказа в составе заявки калькуляции количества предусматриваемых к укладке материалов, расчет которой должен был быть ими произведен самостоятельно на основании приведенных нормативных актов, является нарушением части 2 статьи 22 и части 4 статьи 25 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Таким образом, отказ ООО «Ремстройпуть» в допуске к участию в конкурсе по этому основанию также является нарушением части 2 статьи 12 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Кроме того, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что содержащееся в том же пункте конкурсной документации условие о предоставлении участниками размещения заказа в составе заявки калькуляции стоимости выполняемых работ по всем статьям затрат с указанием количества занятых на выполнении работ сотрудников с пояснительной запиской, является нарушением части 4 статьи 25 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Из смысла части 1 статьи 198 АПК РФ следует, что основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта

закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды обоснованно пришли к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа принято в соответствии с требованиями действующего законодательства и не нарушает права и охраняемых законом интересов ООО «Строй ремонт компани» в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

При этом суды правильно исходили из того, что факт допущенных заказчиком - Министерством обороны Российской Федерации нарушений норм Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», установлен имеющимися в материалах дела доказательствами.

Из оспариваемого решения следует, что в отношении ООО «Строй ремонт компани» антимонопольный орган никаких обязательных для исполнения решений не принимал.

Кроме того, само Министерство обороны Российской Федерации с самостоятельным требованием об оспаривании решения антимонопольного органа не обращалось.

Довод заявителя о том, что антимонопольным органом нарушен порядок рассмотрения жалобы ООО «Ремстройпуть», а именно Комиссия ФАС России в сроки, установленные частью 1 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не размещала, чем лишила заявителя права на участие в рассмотрении жалобы и права направить возражения и дачи показаний в соответствии с пунктом 3.30 Регламента ФАС России, несостоятелен и правомерно отклонен судами.

В соответствии с частью 1 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» после подачи жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии и принятия ее к рассмотрению уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления в течение двух рабочих дней после дня поступления жалобы размещают на официальном сайте информацию о поступлении жалобы и ее содержании.

Суды правильно указали, что жалоба ООО «Ремстройпуть» поступила в ФАС России 21 марта 2008 года, информация о поступлении указанной

жалобы была размещена на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 26 марта 2008 года в 17 час. 45 мин., о чем свидетельствует письмо Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 22 августа 2008 года № Д05-3520.

Доказательств нарушения ответчиком порядка размещения указанной жалобы на указанном сайте, заявителем не представлено.

Из смысла пунктов 1, 2 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» следует, что участники размещения заказа, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы на действия государственного и муниципального заказчика, вправе участвовать в рассмотрении жалобы, направить в антимонопольный орган возражения на жалобу и участвовать в рассмотрении жалобы.

Указанные положения корреспондируются с пунктами 3.17, 3.22 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставки товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года № 379.

С учетом изложенного, суды правомерно посчитали, что у антимонопольного органа отсутствовала обязанность извещения ООО «Строй ремонт компании» о времени и месте рассмотрения жалобы на действия заказчика.

При таких обстоятельствах, обжалуемые решение и постановление приняты законно и обоснованно, с правильным применением норм материального и процессуального права. Выводы арбитражных судов ГШГ^ и ТКУ^ ^ЖТЙ^ГЧИМ ФЮ^пяр&пъктж, дом. ч. чмтущмя\* ч, ДЕТ доказательствам.

Поэтому доводы кассационной жалобы, сводящиеся фактически к повторению утверждений исследованных и правомерно отклоненных арбитражными судами, не могут служить основаниями для отмены обжалуемых решения и постановления, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

