



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
г. Москва, ул. Новая Басманная дом 10.
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

087364 24 СЕН 2008
 3

город Москва
 11 сентября 2008г.

Дело № А40-28477/08-145-318

Резолютивная часть решения объявлена 04 сентября 2008 г.
 Решение изготовлено в полном объеме 11 сентября 2008г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи Петровского С. И. (единолично)
 при ведении протокола судебного заседания судей

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
 ООО «Виктория»

к Федеральной антимонопольной службы
 третье лицо: ООО «Агросельпром»

о признании незаконным решение ФАС от 29.02.2008 г. (12.03.2008 г.) по делу № 1 14/491-07
 с участием:

от заявителя - Тарусов Р.В. (паспорт № 49 01 174878 выд. 03.10.2001г., дов. от 23.07.2008г.)

от ответчика - Карташов Н.Н. (сл. ул. № 2423 выд. 25.08.2008г., дов. от 28.03.2008г. № ИА/6853),
 Таврилов Д.А. (сл. ул. № 2370 выд. 21.08.2008г., дов. от 11.08.2008г. № ИА/19983),
 Триднев Е.И. (сл. ул. 0097 выд. 27.03.2007г., дов. от 01.04.2008г. № ИА/7104)

от третьего лица - Левин М.И. (паспорт № 46 08 014851 выд. 22.02.2008г., дов. от 26.08.2008г.),
 Дмитриенко Е.Г. (дов. от 03.09.2008г.)

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд города Москвы обратилось ООО «Виктория» с требованием о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 29.02.2008 (12.03.2008 г.) по делу № 1 14/491-07, признавшим действия Общества, выразившиеся в приобретении и использовании исключительных прав на комбинированный товарный знак по свидетельству № 326164 по 29 классу МКТУ, нарушающим часть 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ)

Заявленное требование мотивировано тем, что ООО «Виктория» специализируется на производстве высококачественных экзотических растительных масел, готовая продукция выпускается под зарегистрированными товарным знаком «Golden Kings», что подтверждается свидетельством на товарный знак № 326164, продукция заявителя широко распространена на территории России, имеет признание у широкого круга потребителей. Вместе с тем, заявителем установлено, что на том же товарном рынке рядом фирм осуществляется реализация аналогичной продукции, маркируемой товарным знаком схожим до степени смешения с торговым знаком, правообладателем которого является ООО «Виктория», в связи с чем, 15.06.2007 г. заявитель обратился в антимонопольный орган с заявлением о принятии мер реализации в отношении ООО «Вариант» и ЗАО «МБФ-Прод», являющихся распространителями продукции, которая реализуется под «схожим» товарным знаком.

25.07.2007 г. в антимонопольный орган в отношении ООО «Виктория» было подано аналогичное заявление ООО «Агросельпром». Заявитель считает обоснованным действия ФАС по приостановлению производства по заявлению ООО «Виктория» и рассмотрению

заявления ООО «Агросельпром», датированного более поздним числом, полагая, что рассмотрение подлежало заявление ООО «Виктория», как ранее поступившего.

Также ООО «Виктория» находит несостоятельными выводы ФАС, положенные в основу принятия оспариваемого решения, а именно: что продукция ООО «Агросельпром», маркированная «спорным» товарным знаком поступает на российский рынок с 2002 г. и по настоящее время; что рекламные материалы продукции ООО «Агросельпром» в различных печатных изданиях свидетельствуют о последующей реализации; что из анализа договоров купли-продажи растительных масел, произведенных ООО «Агросельпром» следует, что именно на данных растительных маслах использовалось обозначение сходное до степени смешения с комбинационным товарным знаком по свидетельству № 326164.

Вместе с тем, заявитель указал, что в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 49 ФАС не дана надлежащая правовая оценка доказательств, представленных ООО «Виктория», антимонопольный орган, по мнению заявителя, обосновательно констатирует в действиях заявителя признаки недобросовестной конкуренции, выразившихся в попытке ограничения использования заявителем товарного знака, сходного до степени смешения с зарегистрированным за ООО «Виктория» товарным знаком по свидетельству № 326164. и расценивает свои действия как способ охраны объекта своего исключительного права.

Кроме того, ООО «Виктория» в связи с неадекватностью оспаривает вывод ФАС о том, что действия заявителя по приобретению прав на товарный знак в то время, когда ООО «Агросельпром» долгое время использовало данное обозначение на территории России противоречили требованиям добросовестности, разумности и справедливости.

В силу вышеприведенного, заявитель находит оспариваемое решение обоснованным и не соответствующим Закону № 135-ФЗ.

Ответчик представил документы, отклонил требования заявителя по мотивам, изложенным в письменном отзыве, ссылаясь на то, что оспариваемое решение ФАС соответствует закону, указав, что растительные масла, произведенные из различного сырья ООО «Агросельпром», поставляются с 2002 года по настоящее время, что свидетельствует о том, что на реализуемой территории Российской Федерации ООО «Агросельпром» использовалось обозначение сходное до степени смешения с комбинационным товарным знаком по свидетельству № 326164 задолго до даты прироста данного товарного знака. Вместе с тем, ответчик указал, что ООО «Виктория» было создано в 2003 году, 14.05.2007 г. ООО «Виктория» выдано свидетельство № 236164 на комбинационный товарный знак по 29 классу МККТУ, однако, совоккупный анализ доказательств не позволил ФАС сделать вывод о том, что ООО «Виктория» начало использовать обозначение, которое впоследствии зарегистрировано в качестве комбинационного товарного знака, до 2002 года. К тому же, все представленные ООО «Виктория» доказательства, по мнению ФАС, относятся к периоду, когда продукция ООО «Агросельпром» с обозначением сходным до степени смешения с комбинационным товарным знаком по свидетельству № 326164, уже долгое время реализовывалась на территории Российской Федерации. В силу указанного, ФАС в действительных условиях ООО «Виктория» выявлено нарушение требований п. 2 ст. 14 Закона № 135-ФЗ, которое явилось основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства и принятия оспариваемого решения.

Опровергая вывод заявителя о том, что регистрация исключительного права на комбинационный товарный знак по свидетельству была осуществлена в соответствии с Законом РФ от 23.09.92 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях происхождения товаров» (далее - Закон о товарных знаках), указав на то, что по отношению к заявителю применены нормы есть применены по отношению к ООО «Виктория» нормы антимонопольного законодательства, а не нормы Закона о товарных знаках.

Третье лицо отзыв не представило. Представители третьего лица поддержали выводы ответчика и возражали против удовлетворения требований заявителя.

В судебном заседании представители заявителя и ответчика поддержали выводы изложенные соответственно в заявлении и отзыве.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд считает требования заявителя

Данный спор подлежит рассмотрению по правилам административного судопроизводства в порядке статей 197 - 201 АПК РФ.

Срок, предусмотренный ч.4 ст. 198 АПК РФ, заявителем не пропущен.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействия), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно материалам дела на основании заявления от 15.06.2007 г. ООО «Виктория» ФАС России приказом № 365 от 07.11.2007 г. в отношении ООО «Агросельпром» (Украина) возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 14/490-07 - пункта 4 части 1 ст. 14 Закона № 135-ФЗ. Нарушение выразилось в недобросовестной конкуренции по введению в оборот товара с незаконным использованием исключительных прав на комбинированный товарный знак по свидетельству № 326164. 14.12.2007 г. определением ФАС России от 14.12.2007 г. № АК/24589 рассмотрение дела № 14/490-07 приостановлено до рассмотрения ФАС России дела о нарушении антимонопольного законодательства № 14/491-07.

07.11.2007 г. на основании заявления ООО «Агросельпром» от 25.07.2007 г. приказом № 366 в отношении ООО «Виктория» возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 14/491-07 - части 2 ст. 14 Закона № 135-ФЗ. Нарушение выразилось в недобросовестной конкуренции по приобретению и использованию исключительных прав на комбинированный товарный знак по свидетельству № 326164.

Довод заявителя о неправомерности приостановления рассмотрения дела № 14/490-07 до рассмотрения ФАС России дела о нарушении антимонопольного законодательства № 14/491-07 судом отклоняется, поскольку антимонопольный орган наделен полномочиями по приостановлению рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства. Так, антимонопольный орган на основании пункта 1 части 3 ст. 47 Закона № 135-ФЗ может приостановить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае и на срок рассмотрения антимонопольным органом, судом, органами предварительного следствия другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением ФАС России от 12.03.2008 г. № АК/5175 по делу № 14/491-07 действия ООО «Виктория», выражившиеся в приобретении и использовании исключительных прав на комбинированный товарный знак по свидетельству № 326164 по 29 классу МККТВ признаны нарушением части 2 статьи 14 Закона № 135-ФЗ, не допускающую недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительных прав на средства индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполняемых работ или оказываемых услуг.

Судом не установлено оснований для удовлетворения требований заявителя, более того, установленные в ходе судебного заседания обстоятельства свидетельствуют о законности принятого ФАС России решения.

Согласно пункту 3 статьи 22 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган выполняет функции по предупреждению монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции, других нарушений антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами.

хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

На основании пункта 1 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган вправе при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства возбудить дела, по результатам рассмотрения которых принять решения и выдавать предписания.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 39 Закона № 135-ФЗ основанием для возбуждения и рассмотрения дел, принятия решений и выдачи предписаний антимонопольным органом являются, в том числе заявления организаций.

Установлено, что рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществлено в соответствии с порядком, установленным главой 9 Закона № 135-ФЗ.

Согласно материалам дела ООО «Агросельпром» реализует на территории Российской Федерации через дистрибьюторов растительные масла, произведенные из различного сырья, с использованием на упаковке и этикетке своей продукции изображения элемента в виде красного диска со словесным элементом «Golden Kings», вышолненным по верхней дуге, изображения свитка бежевого цвета, а также изображений короны, греческого ореха в центральной части, букв «G» и «K» и надписи «of Ukraine», вышолненной по нижней дуге.

Имеющиеся в материалах дела рекламные материалы продукции ООО «Агросельпром», договоры купли-продажи растительных масел, произведенных ООО «Агросельпром», а также ответ Федеральной таможенной службы о ввозе на территорию Российской Федерации растительных масел производства ООО «Агросельпром», представляющий по запросу ФАС России, согласно которому растительные масла, произведенные из различного сырья ООО «Агросельпром» поставляются с 2002 года по настоящее время, свидетельствуют о том, что на реализуемой территории Российской Федерации факта реализации ООО «Агросельпром» в связи с указанным довод заявителя о недоказанности факта реализации ООО «Агросельпром» растительных масел с нанесением обозначением сходным с зарегистрированными товарным знаком по свидетельству № 326164 задолго до даты приоритета данного товарного знака. В связи с указанным довод заявителя о недоказанности факта реализации ООО «Агросельпром» растительных масел с нанесением обозначением сходным с зарегистрированными товарным знаком по свидетельству № 326164 с 2002 г. судом отклоняется.

Между тем, судом установлено, что ООО «Виктория», специализирующееся на производстве и реализации растительных масел, создано в 2003 году. 17.05.2006 г. заявителем подана заявка на регистрацию товарного знака, которая была удовлетворена 14.05.07, путем выдачи свидетельства № 326164 на комбинированный товарный знак по 29 классу МКТУ (масла и жиры пищевые, в том числе масло арахисовое, масло растительное; масло греческого ореха; масло кедрового ореха; масло тыквенное; масло подсолнечное; масло оливковое; масло кукурузное).

Согласно справке о результатах сравнительного анализа Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, изобразительный элемент, используемый ООО «Агросельпром» на упаковке и этикетке своей продукции, сходен до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 326164.

Проведенная экспертиза дел, суд приходит к выводу о том, что ООО «Агросельпром» начал использовать обозначение, позднее зарегистрированное ООО «Виктория» в качестве товарного знака, значительно раньше заявителя.

Согласно части 2 ст. 14 Закона № 135-ФЗ не допускается регистрация конкурентная связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Согласно ст. 4 Закона № 135-ФЗ недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности.

Хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Так, суд находит обоснованными выводы антимонопольного органа о том, что действия заявителя направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентом и выразились в попытке ограничения использования ООО «Агросельпром» изобразительного элемента в виде красного диска со словесным элементом «Golden Kings», выполненным по верхней дуге, изобразившая свитка бежевого цвета, а также изобразившая корону, грешкого ореха в центральной части знака, букв «G» и «K» и надписи «of Ukraine».

Названные действия ООО «Виктория» противоречат троеванним добросовестности, разумности и справедливости, поскольку ООО «Виктория» приобрело исключительное право на комбинированный товарный знак по свидетельству № 326164 тогда, когда ООО «Агросельпром» уже использовало обозначение сходное до степени смешения с данным товарным знаком на территории Российской Федерации;

Данные действия заявителя правомерно признаны антимонопольным органом недобросовестной конкуренцией со стороны ООО «Виктория».

Доводы заявителя о том, что ФАС России обосновательно констатирует в действиях заявителя признаки недобросовестной конкуренции, выразившихся в попытке ограничения использования заявителем товарного знака, схожего до степени смешения с зарегистрированным за ООО «Виктория» товарным знаком по свидетельству № 326164, и отклоняются, поскольку в настоящее время ООО «Виктория» допущено нарушение антимонопольного законодательства, выразившегося в регистрации товарного знака с целью приобретения необоснованных преимуществ предпринимательской деятельности, создание препятствий для доступа на рынок конкурентов.

По мнению суда, такой подход к рассмотрению подобного рода вопросов соответствует содержанию Парижской конвенции об охране промышленной собственности, которой в силу ст. 15 Конституции РФ имеют приоритетное значение.

Согласно статье 10bis Парижской конвенции об охране промышленной собственности такие действия подлежат запрету. В силу пункта 1 указанной конвенции страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующим в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции, и согласно подп. 1 пункта 3 подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

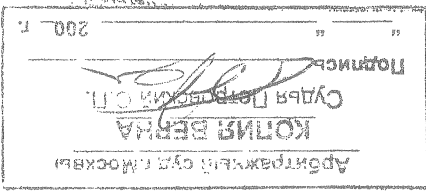
В силу изложенных обстоятельств, Арбитражный суд города Москвы не находит оснований для удовлетворения заявленных требований и признания незаконным оспариваемого решения.

На основании ст. ст. 22, 41 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкурентов», руководствуясь ст.ст. 65, 167-170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

Р Е Ш Е Н И Е :

В удовлетворении требования ООО «Виктория» о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 29.02.2008 г. (12.03.2008 г.) по делу № 1 14/491-07 - отказать полностью. Проверено на соответствие Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкурентов».

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления решения в полном объеме в Девятый арбитражный апелляционный суд.



С.П. Петровский