



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-15046/2008-АК**

г. Москва
05 декабря 2008 года

№А40-28477/08-145-318

Резолютивная часть постановления объявлена 03 декабря 2008 года
Полный текст постановления изготовлен 05 декабря 2008 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захарова С.Л.,
судей: Демидовой О.В., Свиридова В.А.,
при ведении протокола помощником судьи Халиной И.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Виктория» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.09.2008 по делу №А40-28477/08-145-318, судьи Петровского С.П., по заявлению ООО «Виктория» к ФАС России третье лицо: ООО «Агросельпром» о признании незаконным решения

при участии:

от заявителя: не явился, извещен;
от ответчика: Гаврилов Д.А. по дов. от 11.08.2008 уд-ние № 3390; Покатович И.С. по дов. от 17.11.2008 уд-ние № 3130; Гриднев Е.И. по дов. от 01.04.2008 уд-ние № 0097;
от третьего лица: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Виктория» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с требованием о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 29.02.2008 (12.03.2008 г.) по делу № 1 14/491-07ю.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 11.09.2008 в удовлетворении заявленных требований отказано. При этом суд исходил из того, что антимонопольный орган при принятии оспариваемого решения действовал в пределах установленных законом полномочий и действия ООО «Виктория» правомерно признаны антимонопольным органом как недобросовестная конкуренция.

Не согласившись с принятым решением, Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу

новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Считает, что суд первой инстанции применил закон, не подлежащий применению, не применил закон, подлежащий применению и неправильно истолковал нормы права.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает ее необоснованной, просил решение суда оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, изложил свои доводы. Считает, что оспариваемое решение соответствует закону, указал, что ООО «Виктория» приобрело исключительное право на комбинированный товарный знак по свидетельству №326164 тогда, когда ООО «Агросельпром» уже использовало обозначение сходное до степени смешения с данным товарным знаком на территории РФ, таким образом, действия заявителя правомерно признаны антимонопольным органом как недобросовестная конкуренция.

В судебное заседание не явился заявитель и третье лицо, при этом суд располагает доказательствами их надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания. Суд определил рассмотреть дело в соответствии со ст.156 АПК РФ, в отсутствие сторон, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст. 266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, объяснения ответчика, доводы апелляционной жалобы, считает, что решение подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, на основании заявления от 15.06.2007 ООО «Виктория» ФАС России приказом № 365 от 07.11.2007 г. в отношении ООО «Агросельпром» (Украина) возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 1 14/490-07 - пункта 4 части 1 ст. 14 Закона № 135-ФЗ. Нарушение выразилось в недобросовестной конкуренции по введению в оборот товара с незаконным использованием исключительных прав на комбинированный товарный знак по свидетельству № 326164.

07.11.2007 г. на основании заявления ООО «Агросельпром» от 25.07.2007 в отношении ООО «Виктории» возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 1 14/491-07 - части 2 ст. 14 Закона № 135-ФЗ. Нарушение выразилось в недобросовестной конкуренции по приобретению и использованию исключительных прав на комбинированный товарный знак по свидетельству №326164.

14.12.2007 определением ФАС России № АК /24589 рассмотрение дела № 1 14/490-07 приостановлено до рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1 14/491-07.

Решением ФАС России от 12.03.2008 г. № АК/5175 по делу № 1 14/491-07 действия ООО «Виктория», выразившиеся в приобретении и использовании исключительных прав на комбинированный товарный знак по свидетельству № 326164 по 29 классу МКТУ признаны нарушающими часть 2 статьи 14 Закона № 135-ФЗ.

Указанное обстоятельство послужило основанием для обращения заявителя в суд.

В соответствии с ч. 2 ст. 14 Закона № 135-ФЗ не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что оспариваемое решение вынесено антимонопольным органом в пределах своих полномочий и в действиях ООО «Виктория» присутствуют признаки недобросовестной конкуренции.

Материалами дела установлено, что ООО «Агросельпром» реализует на территории Российской Федерации через дистрибьюторов растительные масла, произведенные из различного сырья, с использованием на упаковке и этикетке своей продукции изобразительного элемента в виде красного диска со словесным элементом «Golden Kings», выполненным по верхней дуге, изображения свитка бежевого цвета, а также изображения короны, грецкого ореха в центральном знаке, букв «G» и «K» и надписи «of Ukraine», выполненной по нижней дуге.

В материалах дела также имеются рекламные материалы продукции ООО «Агросельпром», договоры купли-продажи растительных масел, произведенных ООО «Агросельпром», а также ответ Федеральной таможенной службы о ввозе на территорию Российской Федерации растительных масел производства ООО «Агросельпром», представленный по запросу ФАС России, согласно которому растительные масла, произведенные из различного сырья ООО «Агросельпром» поставляются с 2002 года по настоящее время, которые свидетельствуют о том, что на реализуемой территории Российской Федерации продукции ООО «Агросельпром» использовалось обозначение сходное до степени смешения с комбинированным товарным знаком по свидетельству № 326164 задолго до даты приоритета данного товарного знака

Между тем, ООО «Виктория», специализирующееся на производстве и реализации растительных масел, создано в 2003 году.

14.05.2007 Обществом получено свидетельство № 326164 на комбинированный товарный знак по 29 классу МКТУ.

Согласно справке о результатах сравнительного анализа Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, изобразительный элемент, используемый ООО «Агросельпром» на упаковке и этикетке своей продукции, сходен до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 326164.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что ООО «Агросельпром» начал использовать обозначение, позднее зарегистрированное ООО «Виктория» в качестве товарного знака, значительно раньше заявителя.

Довод жалобы относительно неправомерности приостановления антимонопольным органом дела № 1 14/490-07 не принимается судом во внимание на основании следующего.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 47 135-ФЗ комиссия может приостановить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае рассмотрения антимонопольным органом, судом, органами предварительного следствия другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, вне зависимости от даты поступления заявлений ООО «Виктория» и ООО «Агросельпром», ФАС России наделен полномочиями по приостановлению рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Отклоняется, как несостоятельный, довод заявителя о том, что действия по регистрации права на товарный знак представляют собой способ охраны объекта своего исключительного права, поскольку в настоящем случае, как правильно установил суд первой инстанции, ООО «Виктория» допущено нарушение антимонопольного законодательства, выразившегося в регистрации товарного знака с целью приобретения необоснованных преимуществ предпринимательской деятельности, создание препятствий для доступа на рынок конкурентов.

Такой подход к рассмотрению подобного рода вопросов соответствует содержанию Парижской конвенции об охране промышленной собственности, согласно которой, такие действия подлежат запрету. В силу пункта 1 указанной конвенции страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от

недобросовестной конкуренции, и согласно подп. 1 пункта 3 подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Кроме того, вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции, принимая оспариваемое решение, правомерно применил Закон о защите конкуренции.

В соответствии с п. 7 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Наличие в Законе оснований оспаривания правовой охраны товарного знака, как признание его регистрации актом недобросовестной конкуренции предусматривает ситуацию, при которой регистрация товарного знака произведена формально в полной соответствии с Законом о товарных знаках, но в целях недобросовестной конкуренции.

Суд первой инстанции рассматривал действия Общества, связанные с приобретением и использованием товарного знака по свидетельству № 326164 на предмет их соответствия части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции, то есть применил по отношению к заявителю нормы антимонопольного законодательства, а не нормы Закона о товарных знаках.

Подобные правоотношения регулируется только Законом о защите конкуренции. Это следует из определения сферы действия Закона о защите конкуренции, которая определена в пункте 1 статьи 3 Закона.

Сфера действия Закона о товарных знаках определена, как регулирование отношений, возникших в связи с правовой охраной и использованием товарных знаков, знаков обслуживания и наименования мест происхождения товаров.

Исходя из изложенного, сферы применения указанных законов различны и регулируют различные правоотношения. Следовательно, суд первой инстанции правомерно применил Закон о защите конкуренции.

Таким образом, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не усматривается, поскольку приведенные в ней доводы не влияют на законность и обоснованность правильного по существу решения суда и не могут повлечь его безусловную отмену.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 АПК РФ суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы 11.09.2008 по делу №А40-28477/08-145-318 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:
Судьи:

С.Л. Захаров

В.А. Свиридов

О.В. Демидова