



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №09АП-15688/2008-АК

Город Москва
17 декабря 2008 года

Дело №А40-35734/08-153-399

Резолютивная часть постановления объявлена 15 декабря 2008 года
Полный текст постановления изготовлен 17 декабря 2008 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи Захарова С.Л.,
Судей Демидовой О.В., Свиридова В.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Коваленко В.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Завод «Техно»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.10.2008
по делу №А40-35734/08-153-399, принятое судьей Масленникова И.В.,
по заявлению ООО «Завод «Техно»
к Федеральной антимонопольной службе
третье лицо – ЗАО «Минеральная Вата»
о признании недействительным решения и предписания

при участии в судебном заседании:
от заявителя – Круглова Е.В. паспорт 45 01 965243 по дов. №2 от 20.05.2008г.; Царева И.В.
паспорт 46 07 415883 по дов.№7 от 25.09.2008 г.; Токарева О.И. паспорт 45 08 452905 по
дов.№3 от 20.05.2008г.;
от заинтересованного лица - Гаврилов Д.А. удос-е № 3390 по дов. № ИА/19983 от
11.08.2008г.; Покатович И.С. удос-е № 3130 по дов.ИА/30187 от 17.11.2008г.; Гриднев Е.И.
удос-е № 0097 по дов.№ ИА/7104 от 01.04.2008г.;
от третьего лица - Калинин А.А. паспорт 45 06 213762 по дов. МО-4№6445064 от 14.06.2006г.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Завод «Техно» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее - ФАС России) с заявлением о признании недействительными решения и предписания ФАС России от 26.05.2008 по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 07.10.2008 в удовлетворении заявленных требований отказано. При этом суд исходил из того, что оспариваемое решение и предписание ФАС России соответствуют действующему законодательству, в связи с чем не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Общество подало апелляционную жалобу, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование этого указывается, что решение и предписание ФАС России от 26.05.2008 по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства являются незаконными, т.к. антимонопольным органом не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих факт нарушения Обществом требований п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Представитель Общества в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Полагает, что действия Общества не направлены на получение преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности, законны и не причиняют ущерба конкурентам, а значит не являются актом недобросовестной конкуренции

Представитель ФАС России в судебном заседании и представленных письменных пояснениях на апелляционную жалобу, выразил несогласие с доводами, приведенными в апелляционной жалобе, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения. Указал, что ООО «Завод ТЕХНО» в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции, осуществляя производство теплоизоляционных минераловатных плит «РОКЛАЙТ» в красной упаковке с нанесением белыми буквами словесного элемента «негорючая изоляция «РОКЛАЙТ», вводит в заблуждение потребителей в отношении его производителя, чем было допущено нарушение интересов хозяйствующего субъекта - ЗАО «Минеральная Вата», входящего в группу компаний Rockwool International A/S, являющейся правообладателем товарного знака «ROCKWOOL».

Представитель третьего лица - ЗАО «Минеральная Вата» в судебном заседании и представленном отзыве на апелляционную жалобу поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, исследовав доводы апелляционной жалобы и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 11.07.2007 ЗАО «Минеральная Вата» обратилось в ФАС России с заявлением за № 3260 о нарушении антимонопольного законодательства, в т.ч. ООО «Завод ТЕХНО», выразившееся во введении в заблуждение потребителей в отношении производителя товара - теплоизоляционных минераловатных плит «РОКЛАЙТ» в красной упаковке с нанесением белыми буквами словесного элемента «негорючая изоляция «РОКЛАЙТ».

26.05.2008 Комиссией ФАС России по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства вынесено решение, в соответствии с которым в действиях Общества, выразившихся в производстве теплоизоляционных минераловатных плит «РОКЛАЙТ» в красной упаковке с нанесенными белыми буквами словесным элементом «негорючая изоляция РОКЛАЙТ» установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции, не допускающего недобросовестную конкуренцию, выразившуюся во введении в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителя.

При этом на основании решения от 26.05.2008 г. по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией ФАС России в адрес ООО «Завод ТЕХНО» было направлено предписание от 26.05.2008 № АК/13485 о прекращении в срок до 30.06.2008 нарушения п. 2 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции, а именно: изменить упаковку теплоизоляционных минераловатных плит «РОКЛАЙТ» таким образом, чтобы данная упаковка не вводила в заблуждение в отношении производителя теплоизоляционных минераловатных плит.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе, решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований заявителя основано на полной и всесторонней оценке представленных сторонами доказательств, правильном определении имеющих значение обстоятельств дела и правильном применении норм материального права.

В силу п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту (2) статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, актом недобросовестной конкуренции считается, всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция по введению в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товаров или в отношении его производителей.

При этом согласно пункту 3 статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента, указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Автор апелляционной жалобы указывает, что антимонопольным органом не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих факт нарушения Обществом требований п. 2 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции. Выводы ФАС России, изложенные в оспариваемом решении от 26.05.2008 по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства, основанные на данных социологического исследования, проведенного Всероссийским центром исследования общественного мнения, представленные в виде отчета являются несостоятельными, т.к., по мнению заявителя, отчет ВЦИОМ содержит противоречия и эмоциональную окраску, а также не содержит ответа на вопрос относительно введения в заблуждение потребителя относительно производителя товара «РОКЛАЙТ/ROCKWOOL».

Вместе с тем, опровергая вышеназванный довод, судебная коллегия исходит из того, для признания возможности введения потребителя в заблуждения достаточно уже самой опасности, а не реального смешения используемых производителями обозначений в глазах потребителя. О том, что опасность смешения существует, свидетельствует следующее.

Как следует из обстоятельств дела, товарный знак «ROCKWOOL» (международная регистрация №813306) принадлежит компании Роквул Интернешнл А/С, Дания, и используется ЗАО «Минеральная Вата» на основании договора о предоставлении неисключительной лицензии, зарегистрированного в установленном порядке Роспатентом 14.12.2006 под №15425.

Общество производит, предлагает и реализует на территории России однородную продукцию (негорючую изоляцию), которая маркируется обозначением «РОКЛАЙТ».

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, упаковка «негорючая изоляция «ROCKWOOL» имеет красный цвет с нанесенным белыми буквами словесным элементом «негорючая изоляция ROCKWOOL». При этом словесный элемент «ROCKWOOL» выполнен более крупными буквами латинского алфавита.

Упаковка же «негорючая изоляция «РОКЛАЙТ» имеет также красный цвет с нанесенным белыми буквами словесным элементом «негорючая изоляция РОКЛАЙТ». При этом словесный элемент «РОКЛАЙТ» выполнен более крупными буквами кирилловского алфавита.

Таким образом, внешний вид упаковок Общества с «негорючей изоляцией «РОКЛАЙТ» практически не отличается от упаковки однородной продукции ЗАО «Минеральная вата» «негорючая изоляция ROCKWOOL», поскольку для оформления упаковок использована одинаковая красно-белая цветовая гамма, одинаковый размер шрифта.

Кроме того, совпадает диагональное расположение надписей белыми буквами «ROCKWOOL», «РОКЛАЙТ», «негорючая изоляция» на ярко красном фоне упаковок.

При этом из материалов дела следует, что товар - теплоизоляционные минераловатные плиты «ROCKWOOL», продаваемый в соответствующей упаковке определенного дизайна известен российским потребителям с 2003 г., что подтверждается представленными третьим лицом рекламными материалами, тогда как производство теплоизоляционных минераловатных плит «РОКЛАЙТ» было начато заявителем только с 2006 г., что подтверждается техническими условиями ТУ 5762-049-17925162-2006 (73-77 т.2).

Таким образом, принимая во внимание общее впечатление, производимое обозначениями, обусловленное цветовым сочетанием, размерами букв словесных элементов, часть из которых тождественна («негорючая изоляция»), и расположением, судебная коллегия считает, что при наличии на рынке имеющим одинаковую область применения и функциональное назначение упаковок (минеральной ваты) одинаковой формы и размеров, на которых выполнены сходные обозначения, указанные обозначения могут породить в сознании потребителя ошибочное представление об изготовителе товара, т.е. они способны ввести потребителя в заблуждение.

Также, согласно имеющемуся в материалах дела социологическому опросу, проведенному по инициативе заявителя, 88 % опрошенных респондентов находят, что упаковки «ROCKWOOL» и «РОКЛАЙТ» похожи между собой; наиболее часто респонденты говорят о похожем цветовом решении упаковки (60 % упоминаний), размере и форме упаковки (34 % упоминаний) и похожем формате шрифта (17 % упоминаний). Производителя теплоизоляционных минераловатных плит «ROCKWOOL» и «РОКЛАЙТ» правильно определяют лишь 6 % участников исследования. При этом 34 % респондентов ошибочно указывают на ЗАО «Минеральная Вата» как на производителя теплоизоляционных минераловатных плит «РОКЛАЙТ». Кроме того, проведенное исследование выявило, что 65 % участников исследования допускают, что могут счесть марки «ROCKWOOL» и «РОКЛАЙТ» разновидностями товара одного производителя. При этом 48 % опрошенных

уверены, что это товары одного и того же производителя. Приблизительно половина респондентов 52 % опрошенных полагают, что могут перепутать эти марки в момент покупки.

Данный социологический вопрос дополнительно свидетельствует о возможном введении потребителя в заблуждение относительно производителя товаров и обоснованно был принят судом первой инстанции во внимание.

Основываясь на изложенных выше обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, о том, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Что касается иных доводов, изложенных в апелляционной жалобе, то они на правильность решения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований заявителя не влияют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 ст. 270 АПК РФ в любом случае основанием для отмены вынесенного судебного акта, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.266, 268, 269 и 271 АПК РФ суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.10.2008 по делу №А40-35734/08-153-399 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

С.Л. Захаров

Судьи:

В.А. Свиридов

О.В. Демидова