



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

«07» октября 2008 г. Дело № А40-35734/08-153-399

Резолютивная часть решения объявлена 29 сентября 2008 г.

В полном объеме решение изготовлено 07 октября 2008 г.

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи: Масленникова И.В.

членов суда: единолично

при ведении протокола судьей Масленниковым И.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Завод ТЕХНО»

к: Федеральной антимонопольной службе

третье лицо: ЗАО «Минеральная Вата»

о признании недействительными решения ФАС России от 26.05.2008 г. по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства и предписания ФАС России от 26.05.2008 г. по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства

при участии:

заявителя: ООО «Завод ТЕХНО» – Царева И.В. (по довер. от 25.09.08 г. № 7);

Токарева О.И. (по довер. от 20.05.08 г. № 3)

ответчика: ФАС России – Гаврилов Д.А. (по довер. от 11.08.08 г. №

ИА/19983); Гриднев Е.И. (по довер. от 01.04.08 г. № ИА/7104)

третье лицо: ЗАО «Минеральная Вата» - Калинин А.А. (по довер. от 14.06.06 г. б/н. на три года)

Суд установил:

ООО «Завод ТЕХНО» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы к Федеральной антимонопольной службе (далее - ФАС России) с заявлением о признании недействительными решения ФАС России от 26.05.2008 г. по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства и предписания ФАС России от 26.05.2008 г. по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства.

Требования ООО «Завод ТЕХНО» мотивированы тем, что 26.05.2008 г. ФАС России по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства вынесено решение, в соответствии с которым в действиях ООО «Завод ТЕХНО», выразившихся в производстве теплоизоляционных минераловатных плит «РОКЛАЙТ» в красной упаковке с нанесенными белыми буквами словесным элементом «негорючая изоляция РОКЛАЙТ» установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 14 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также в адрес ООО «Завод ТЕХНО» направлено предписания № АК/13485 о прекращении в срок до 30.06.2008 г. нарушения п. 2 ч. 1 ст. 14 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которые были вынесены антимонопольным органом по результатам рассмотрения заявления ЗАО «Минеральная Вата». Заявитель полагает, что решение и предписание ФАС России от 26.05.2008 г. по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства являются незаконными, т.к. антимонопольным органом не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих факт нарушения ООО «Завод ТЕХНО» требований п. 2 ч. 1

ст. 14 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Кроме того, выводы ФАС России, изложенные в оспариваемом решении от 26.05.2008 г. по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства, основанные на данных социологического исследования, проведенного Всероссийским центром исследования общественного мнения (далее - ВЦИОМ), представленные в виде отчета являются несостоятельными, т.к., по мнению заявителя, отчет ВЦИОМ содержит противоречия и эмоциональную окраску, а также не содержит ответа на вопрос относительно введения в заблуждение потребителя относительно производителя товара «РОКЛАЙТ/ROCKWOOL».

Определением арбитражного суда от 22.07.2008 г. к участию в деле № А40-35734/08-153-399 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено ЗАО «Минеральная Вата».

ООО «Завод ТЕХНО» представлены дополнение к заявлению, которые приобщены арбитражным судом в качестве письменных пояснений в соответствии со ст. 81 АПК РФ, а также заключение о достоверности результатов социологического исследования «Выявление степени сходства упаковок «Rockwool» и «Роклайт», проведенных Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ)», составленное заведующим кафедрой методологии социологических исследований МГУ им. М.В. Ломоносова, профессором Авериним Ю.П.

ФАС России представлен письменный отзыв на заявленные требования ООО «Завод ТЕХНО», в котором антимонопольный орган просит отказать заявителю в удовлетворении заявленных требований. Кроме того, ФАС России представлены копия заявления ЗАО «Минеральная Вата»; копия протокола № 29 общего собрания акционеров ЗАО «Минеральная Вата»; копия свидетельства № 813306; копия ТУ 5762-049-17925162-2006; копия определения ФАС России от 08.11.2007 г. по делу № 1 14/397-07 (исх. № АК/2188 от 09.11.2007 г.); копия письма ФАС России в ОАО «ВЦИОМ» с приложением (исх. № АК/22442 от 22.11.2007 г.); копия отчета ОАО «ВЦИОМ».

ЗАО «Минеральная Вата» также представлен письменный отзыв на заявленные требования ООО «Завод ТЕХНО», в котором третье лицо просит отказать заявителю в удовлетворении заявленных требований.

В устных пояснениях представители ООО «Завод ТЕХНО» заявленные требования поддержали по основаниям, изложенным в поданном заявлении, а также дополнительно представленных письменных пояснениях, просят заявленные требования удовлетворить. При этом, представитель заявителя полагает, что оспариваемые решение и предписание от 26.05.2008 г. по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства, вынесенные ФАС России, в соответствии с которыми в действиях ООО «Завод ТЕХНО» установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 14 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», являются незаконными и необоснованными, т.к. ООО «Завод ТЕХНО» не было допущено нарушений положений п. 2 ч. 1 ст. 14 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Доводы антимонопольного органа, изложенные в оспариваемых решении и предписании от 26.05.2008 г. по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства, не доказаны антимонопольным органом. Ссылка ФАС России на социологический опрос, проведенный ОАО «ВЦИОМ» является необоснованной, т.к. опровергается представленным заявителем заключением о достоверности результатов социологического исследования «Выявление степени сходства упаковок «Rockwool» и «Роклайт», проведенных

Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ)», составленным заведующим кафедрой методологии социологических исследований МГУ им. М.В. Ломоносова, профессором Авериним Ю.П. Кроме того, представитель заявителя указала, что ООО «Завод ТЕХНО» выполнило требования ч. 4 ст. 198 АПК РФ, т.к. оспаривая решение и предписание от 26.05.2008 г. по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства, вынесенные ФАС России, ООО «Завод ТЕХНО» обратилось в арбитражный суд 19.06.2008 г.

В устных пояснениях представитель ФАС России поддержали доводы, изложенные в представленном отзыве на заявленные требования ООО «Завод ТЕХНО», просят отказать в удовлетворении требований ООО «Завод ТЕХНО», т.к. антимонопольный орган рассмотрел дело о нарушении заявителем антимонопольного законодательства в пределах своей компетенции и нарушения порядка, установленного главой 9 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», регламентирующей рассмотрение дел о нарушении антимонопольного законодательства. В ходе производства по делу о нарушении требований антимонопольного законодательства было установлено, что ООО «Завод ТЕХНО» в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 14 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», осуществляя производство теплоизоляционных минераловатных плит «Роклайт» в красной упаковке с нанесением белыми буквами словесного элемента «негорючая изоляция «Роклайт», вводит в заблуждение потребителей в отношении его производителя, чем было допущено нарушение интересов хозяйствующего субъекта - ЗАО «Минеральная Вата», входящего в группу компаний Rockwool International A/S, являющейся правообладателем товарного «Rockwool». Указанные выводы ФАС России подтверждаются социологическим опросом, проведенный ОАО «ВЦИОМ». Ссылка заявителя на заключение о достоверности результатов социологического исследования «Выявление степени сходства упаковок «Rockwool» и «Роклайт», проведенных Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ)», составленным заведующим кафедрой методологии социологических исследований МГУ им. М.В. Ломоносова, профессором Авериним Ю.П., не может быть принята во внимание, т.к. данное заключение дано не в связи с проведением соответствующей экспертизой, назначенной судом. Предписанием от 26.05.2008 г. по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства ФАС России в срок до 30.06.2008 г. предписало ООО «Завод ТЕХНО» прекратить указанное нарушение в соответствии с требованиями действующего законодательства.

В устных пояснениях представитель ЗАО «Минеральная Вата» указал доводы, аналогичные доводам представленного отзыва на заявленные требования ООО «Завод ТЕХНО», в которых представитель третьего лица полагает доводы заявителя об отсутствии в действиях ООО «Завод ТЕХНО» нарушения п. 2 ч. 1 ст. 14 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» несостоятельными, а заявленные требования ООО «Завод ТЕХНО» не подлежащими удовлетворению. При этом, представитель ЗАО «Минеральная Вата» поддержал доводы, изложенные представителем ФАС России, в полном объеме.

Арбитражный суд, рассмотрев заявление ООО «Завод ТЕХНО», исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, полагает, что заявленные ООО «Завод ТЕХНО» требования не подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

При этом, арбитражный суд полагает, что ООО «Завод ТЕХНО» выполнило требования ч. 4 ст. 198 АПК РФ, т.к. оспаривая решение и предписание от 26.05.2008 г. по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства, вынесенные ФАС России в адрес заявителя, ООО «Завод ТЕХНО» обратилось в арбитражный суд 19.06.2008 г.

Как установлено арбитражным судом, 11.07.2007 г. ЗАО «Минеральная Вата» обратилось в ФАС России с заявлением за № 3260 о нарушении антимонопольного законодательства, в т.ч. ООО «Завод ТЕХНО», выразившееся во введении в заблуждение потребителей в отношении производителя товара - теплоизоляционных минераловатных плит «РОКЛАЙТ» в красной упаковке с нанесением белыми буквами словесного элемента «негорючая изоляция «РОКЛАЙТ».

Как следует из обстоятельств и материалов настоящего дела, ООО «Завод ТЕХНО» на основании ТУ 5762-049-17925162-2006, утвержденных генеральным директором ЗАО «ТехноНиколь» производит теплоизоляционные минераловатные плиты «РОКЛАЙТ».

При этом, как следует из обстоятельств и материалов настоящего дела, ЗАО «Минеральная Вата» входит в одну группу лиц с компанией Rockwool International A/S, являющейся правообладателем товарного «ROCKWOOL» по свидетельству о международной регистрации № 813306. ЗАО «Минеральная Вата» производит теплоизоляционные минераловатные плиты «ROCKWOOL». При этом, компания Rockwool International A/S имеет более чем шестидесятилетний опыт работы по производству теплоизоляционных материалов. Компании Rockwool International A/S принадлежит 22 завода в 14 странах мира, торговые представительства расположены в 14 странах. В 1995 г. было открыто представительство Компании Rockwool International A/S в РФ.

Таким образом, ЗАО «Минеральная Вата» и ООО «Завод ТЕХНО» работают на одном товарном рынке и являются хозяйствующими субъектами конкурентами.

При этом, как следует из обстоятельств настоящего дела, упаковка теплоизоляционных минераловатных плит «ROCKWOOL» имеет красный цвет с нанесенным белыми буквами словесным элементом «негорючая изоляция ROCKWOOL», упаковка же теплоизоляционных минераловатных плит «РОКЛАЙТ» имеет красный цвет с нанесенным белыми буквами словесным элементом «негорючая изоляция РОКЛАЙТ».

Как установлено арбитражным судом, в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, в т.ч. ООО «Завод ТЕХНО» по заявлению ЗАО «Минеральная Вата» от 11.07.2007 г. за № 3260, Комиссией ФАС России 08.11.2007 г. было принято решение о приостановлении рассмотрения дела, в связи с необходимостью проведения социологического опроса на предмет введения в заблуждение в отношении производителей теплоизоляционных минераловатных плит «ROCKWOOL» и «РОКЛАЙТ».

Социологический опрос по согласованию с ООО «ТехноНиколь», ЗАО «ТехноНиколь», ООО «Завод ТЕХНО» и ЗАО «Минеральная Вата» было поручено провести ВЦИОМ, которым был представлен отчет о проведении социологического исследования выявления степени сходства упаковки минераловатных плит «ROCKWOOL» и «РОКЛАЙТ».

На заседании Комиссии ФАС России от 26.05.2007 г., с учетом выводов, изложенных в представленном отчете ВЦИОМ, было установлено, что исследование выявило высокую степень смешения упаковок теплоизоляционных минераловатных плит «ROCKWOOL» и «РОКЛАЙТ». В целом 88 % опрошенных респондентов находят, что упаковки «ROCKWOOL» и «РОКЛАЙТ» похожи между собой; наиболее часто респонденты говорят о

похожем цветовом решении упаковки (60 % упоминаний), размере и форме упаковки (34 % упоминаний) и похожем формате шрифта (17 % упоминаний). Производителя теплоизоляционных минераловатных плит «ROCKWOOL» и «РОКЛАЙТ» правильно определяют лишь 6 % участников исследования. При этом 34 % респондентов ошибочно указывают на ЗАО «Минеральная Вата» как на производителя теплоизоляционных минераловатных плит «РОКЛАЙТ».

Кроме того, проведенное исследование выявило, что 65 % участников исследования допускают, что могут счесть марки «ROCKWOOL» и «РОКЛАЙТ» разновидностями товара одного производителя. При этом 48 % опрошенных уверены, что это товары одного и того же производителя. Приблизительно половина респондентов 52 % опрошенных полагают, что могут перепутать эти марки в момент покупки.

Как следует из обстоятельств настоящего дела и установлено арбитражным судом, 26.05.2008 г. Комиссией ФАС России по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства было вынесено решение, в соответствии с которым в действиях ООО «Завод ТЕХНО», выразившихся в производстве теплоизоляционных минераловатных плит «РОКЛАЙТ» в красной упаковке с нанесенными белыми буквами словесным элементом «негорючая изоляция РОКЛАЙТ» установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 14 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не допускающего недобросовестную конкуренцию, выразившуюся во введении в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителя. При этом, на основании решения от 26.05.2008 г. по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией ФАС России в адрес ООО «Завод ТЕХНО» было направлено предписание от 26.05.2008 г. № АК/13485 о прекращении в срок до 30.06.2008 г. нарушения п. 2 ч. 1 ст. 14 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно: изменить упаковку теплоизоляционных минераловатных плит «РОКЛАЙТ» таким образом, что бы данная упаковка не вводила в заблуждение в отношении производителя теплоизоляционных минераловатных плит.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 22 и ст. 23 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 г. № 331, ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, в т.ч. осуществляющим контроль и надзор за соблюдением антимонопольного законодательства, рассмотрением дел о нарушении антимонопольного законодательства и выдавать предписания, обязательные для исполнения.

При этом, арбитражный суд приходит к выводу, что оспариваемые решение и предписание ФАС России от 26.05.2008 г. по делу № 1 14/397-07 о

нарушении антимонопольного законодательства, являются решениями государственного органа, которые могут быть оспорены в порядке главы 24 АПК РФ, т.к. указанные решение и предписание ФАС России от 26.05.2008 г. по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства, принято по результатам рассмотрения антимонопольным органом обращения ЗАО «Минеральная Вата» и материалов по делу о нарушении антимонопольного законодательства, принятие которых предусмотрено ст. 23 и ст. 41 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». При этом, возможность обжалования решения и предписания антимонопольного органа в течение трех месяцев со дня принятия решения и (или) выдаче предписания также предусмотрено ст. 52 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Довод заявителя о том, что в действиях ООО «Завод ТЕХНО» не содержится нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного п. 2 ч. 1 ст. 14 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в производстве теплоизоляционных минераловатных плит «РОКЛАЙТ» в красной упаковке с нанесенными белыми буквами словесным элементом «негорючая изоляция РОКЛАЙТ», которая вводит в заблуждение в отношении производителя теплоизоляционных минераловатных плит, не может быть принято во внимание арбитражным судом по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 14 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция по введению в заблуждение, в т.ч. в отношении производителей товара.

При этом, согласно п. 1 ч. 3 ст. 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 г. подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Как установлено арбитражным судом, на заседании Комиссии ФАС России от 26.05.2007 г., на основании выводов, изложенных в представленном отчете ВЦИОМ, было установлено, что исследование выявило высокую степень смешения упаковок теплоизоляционных минераловатных плит «ROCKWOOL» и «РОКЛАЙТ». В целом 88 % опрошенных респондентов находят, что упаковки «ROCKWOOL» и «РОКЛАЙТ» похожи между собой; наиболее часто респонденты говорят о похожем цветовом решении упаковки (60 % упоминаний), размере и форме упаковки (34 % упоминаний) и похожем формате шрифта (17 % упоминаний). Производителя теплоизоляционных минераловатных плит «ROCKWOOL» и «РОКЛАЙТ» правильно определяют лишь 6 % участников исследования. При этом 34 % респондентов ошибочно указывают на ЗАО «Минеральная Вата» как на производителя теплоизоляционных минераловатных плит «РОКЛАЙТ».

Данные обстоятельства позволяют арбитражному суду сделать вывод о том, что ООО «Завод ТЕХНО» при производстве теплоизоляционных минераловатных плит «РОКЛАЙТ» в красной упаковке с нанесенными белыми буквами словесным элементом «негорючая изоляция РОКЛАЙТ» допустило нарушение п. 2 ч. 1 ст. 14 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», т.к. теплоизоляционные минераловатные плиты «РОКЛАЙТ» в красной упаковке с нанесенными белыми буквами словесным элементом «негорючая изоляция РОКЛАЙТ» вводит в заблуждение в отношении производителя теплоизоляционных минераловатных плит «ROCKWOOL», производителем которых является ЗАО «Минеральная Вата», которое входит в одну группу лиц с компанией Rockwool International A/S, являющейся

правообладателем товарного «ROCKWOOL» по свидетельству о международной регистрации № 813306.

Доводы ООО «Завод ТЕХНО» о том, что доводы антимонопольного органа, изложенные в оспариваемых решении и предписании от 26.05.2008 г. по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства, не доказаны антимонопольным органом, т.к. ссылка ФАС России на социологический опрос, проведенный ОАО «ВЦИОМ» является необоснованной, т.к. опровергается представленным заявителем заключением о достоверности результатов социологического исследования «Выявление степени сходства упаковок «ROCKWOOL» и «РОКЛАЙТ», проведенных Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ)», составленным заведующим кафедрой методологии социологических исследований МГУ им. М.В. Ломоносова, профессором Авериным Ю.П., не могут быть признаны необоснованными и подлежат отклонению арбитражным судом.

Исходя из функций и полномочий, определенных ст. 22 и ст. 23 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также оснований, установленных для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, места рассмотрения дела, последствий выявления нарушений антимонопольного законодательства, порядке рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, формирования комиссии по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, прав лиц, участвующих в деле о нарушении антимонопольного законодательства, которые определены в главе 9 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», совместного толкования указанных положений главы 9 и иных положений ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», следует вывод о том, что Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, созданная в порядке, установленном ст. 40 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства должна указать выводы о наличии или об отсутствии оснований для прекращения рассмотрения дела; выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) ответчика по делу; выводы о наличии или об отсутствии оснований для выдачи предписания и перечень действий, включаемых в предписание и подлежащих выполнению; выводы о наличии или об отсутствии оснований для принятия антимонопольным органом других мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, обеспечению конкуренции (в т.ч. оснований для обращения с иском в суд, для передачи материалов в правоохранительные органы, для направления в государственные органы или органы местного самоуправления рекомендаций об осуществлении действий, направленных на обеспечение конкуренции).

При этом, как следует из материалов настоящего дела и установлено арбитражным судом, ООО «Завод ТЕХНО» на заседаниях Комиссии ФАС России по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства не представляло заключение, составленное заведующим кафедрой методологии социологических исследований МГУ им. М.В. Ломоносова, профессором Авериным Ю.П., о достоверности результатов социологического исследования «Выявление степени сходства упаковок «ROCKWOOL» и «РОКЛАЙТ», проведенных Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ)». Указанное заключение, составленное заведующим кафедрой методологии социологических исследований МГУ им. М.В. Ломоносова, профессором Авериным Ю.П., не

было предметом рассмотрения и оценки Комиссии ФАС России по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства.

Кроме того, следует отметить, что представленное ООО «Завод ТЕХНО» заключение, составленное заведующим кафедрой методологии социологических исследований МГУ им. М.В. Ломоносова, профессором Авериним Ю.П., о достоверности результатов социологического исследования «Выявление степени сходства упаковок «Rockwool» и «Роклайт», проведенных Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ)», не опровергает выводы, изложенные в представленном отчете ВЦИОМ, т.к. вышеуказанное заключение, составленное заведующим кафедрой методологии социологических исследований МГУ им. М.В. Ломоносова, профессором Авериним Ю.П., не основано на проведенном, собственном социологическом исследовании на предмет выявления степени сходства упаковок «ROCKWOOL» и «РОКЛАЙТ».

При этом, как следует из содержания оспариваемого решения ФАС России от 26.05.2008 г. по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства, указанное решение содержит выводы в отношении всех обстоятельств, установленных антимонопольным органом, в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, ФАС России обосновано принято решение и вынесено предписание от 26.05.2008 г. по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства, об устранении нарушения антимонопольного законодательства, т.к. ООО «Завод ТЕХНО» при производстве теплоизоляционных минераловатных плит «РОКЛАЙТ» в красной упаковке с нанесенными белыми буквами словесным элементом «негорючая изоляция РОКЛАЙТ» допустило нарушение п. 2 ч. 1 ст. 14 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», т.к. теплоизоляционные минераловатные плиты «РОКЛАЙТ» в красной упаковке с нанесенными белыми буквами словесным элементом «негорючая изоляция РОКЛАЙТ» вводит в заблуждение в отношении производителя теплоизоляционных минераловатных плит «ROCKWOOL», производителем которых является ЗАО «Минеральная Вата».

В силу ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия) возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Исходя из анализа и совместного толкования положений ст. 198 и ст. 200 АПК РФ следует вывод о том, что заявитель должен доказать, что его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности нарушены, на него незаконно возлагаются какие-либо обязанности, создаются иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Однако, как следует из доводов заявления ООО «Завод ТЕХНО» и материалов настоящего дела, каких-либо доводов или доказательств, свидетельствующих о нарушении прав и законных интересов ООО «Завод ТЕХНО» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, оспариваемыми решением и предписанием ФАС России от 26.05.2008 г. по

делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства, заявителем не представлено.

Правовых оснований для вывода о том, что оспариваемые решение и предписание ФАС России от 26.05.2008 г. по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства, противоречат закону, в т.ч. ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не имеется, в связи с чем, не имеется и нарушения прав и охраняемых законом интересов ООО «Завод ТЕХНО» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, оспариваемыми решением и предписанием от 26.05.2008 г. по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства.

В связи с тем, что у ФАС России имелись законные основания, предусмотренные, в т.ч. п. 2 ч. 1 ст. 14, ст. 22 и ст. 23 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», для принятия оспариваемых решения и предписания от 26.05.2008 г. по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства, а также был соблюден порядок их принятия, установленный главой 9 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», указанные решение и предписание ФАС России от 26.05.2008 г. по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства не могут быть признаны несоответствующим закону или иному правовому акту, а требования ООО «Завод ТЕХНО» не подлежат удовлетворению.

Судебные расходы по делу, по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб. подлежат возложению на ООО «Завод ТЕХНО» в соответствии с положениями ст. 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 1-4, 14, 39-50, 52 ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ст.ст. 64-68, 71, 75, 110, 167-170, 176, 180, 197-201 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления ООО «Завод ТЕХНО» о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 26 мая 2008 г. по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства и предписания Федеральной антимонопольной службы от 26 мая 2008 г. по делу № 1 14/397-07 о нарушении антимонопольного законодательства, проверенных на соответствие ФЗ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья



И.В. Масленников